



UNIWERSYTET
KAZIMIERZA WIELKIEGO
W BYDGOSZCZY

**~~REGULAMIN PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW
DOKTORSKICH NA WYDZIALE NAUK
PRZYRODNICZYCH~~**

~~Zatwierdzone Uchwałą Rady Wydziału Nauk Przyrodniczych Nr 49/2015/2016 z dnia 9 lutego 2016 r.~~

**REGULAMIN PRZEPROWADZANIA
PRZEWODÓW DOKTORSKICH
W DYSCYPLINIE NAUKI BIOLOGICZNE**

Spis treści:

I. Podstawa prawna.....	3
II. Wstęp	3
III. Komisja Wydziałowa ds. Przewodów Doktorskich.....	4
IV. Komisja Doktorska.....	5
V. Czynności związane z otwarciem przewodu doktorskiego	6
VI. Wszczęcie przewodu doktorskiego	7
VII. Promotor w przewodzie doktorskim	8
VIII. Recenzenci rozprawy doktorskiej	9
IX. Egzaminy doktorskie	10
X. Rozprawa doktorska	11
XI. Recenzje rozprawy doktorskiej	12
XII. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony	13
XIII. Obrona rozprawy doktorskiej	14
XIV. Zakończenie przewodu doktorskiego	16
XV. Postanowienia końcowe	17
XVI. Wykaz załączników	19

I. PODSTAWA PRAWNA

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 882 , z późn. zm.) zwana dalej ustawą.
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2015, poz. 1842, z późn. zm.); zwane dalej rozporządzeniem.
3. Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego (~~tekst jednolity~~—~~stan na 01.09.2015 r.~~).
4. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 29.09.2008 r. (BCK-III-U-178/2008) informująca o przyznaniu w dniu 29 września 2008 r. Wydziałowi Nauk Przyrodniczych UKW uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk biologicznych w dyscyplinie biologia.
5. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018 poz. 1669 ze zm.).
6. Zarządzenie Nr 70/2018/2019 Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 30 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

II. WSTĘP

1. W dyscyplinie nauki biologicznych przewod doktorski przeprowadza i stopień naukowy nadaje **Rada Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych**, zwana dalej Radą.
2. Stopień naukowy doktora jest nadawany osobie, która spełnia warunki określone w art. 12 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w drodze przewodu doktorskiego wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.
3. W sprawach dotyczących przewodu doktorskiego rozpatrywanych przez Radę uprawnionymi do głosowania są wyłącznie członkowie Rady.
4. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady w przedmiocie:
 - a) ~~wszczęcia przewodu doktorskiego (głosowanie tajne)~~ [nie dotyczy – zgodnie z art. 179 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*]
 - b) wyznaczenia promotora (głosowanie tajne)

- c) wyznaczenia drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie (głosowanie tajne),
- d) zatwierdzenia tematu rozprawy doktorskiej (głosowanie jawne).
- e) określenia egzaminów doktorskich (głosowanie jawne),
- f) powołania komisji doktorskiej (głosowanie jawne),
- g) powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie (głosowanie jawne),
- h) wyznaczenia recenzentów (głosowanie tajne),
- i) nadania stopnia naukowego doktora (głosowanie tajne),
- j) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne).

III. KOMISJA WYDZIAŁOWA DS. PRZEWODÓW DOKTORSKICH

1. ~~Na Wydziale Nauk Przyrodniczych funkcjonuje Komisja Wydziałowa ds. Przewodów Doktorskich (dalej zwana komisją wydziałową) w skład, której wchodzi wszysej pracownicy Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy.~~
2. ~~Pracami komisji wydziałowej kieruje Prodziekan lub Pełnomocnik Dziekana.~~
3. ~~Członkowie komisji wydziałowej mają obowiązek uczestniczenia w seminarium wydziałowym, na którym prezentowane są tezy rozprawy doktorskiej wskazanej we wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego.~~
4. ~~Członkowie komisji wydziałowej, powiadamiani są imiennie o terminie seminarium wydziałowego, co najmniej na tydzień przed planowanym terminem seminarium, oraz otrzymują kopię proponowanego tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej.~~
5. ~~Komisja wydziałowa, na podstawie przebiegu seminarium wydziałowego, określa możliwości wszczęcia przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Nauk Przyrodniczych, a w szczególności:~~
 - a) ~~przeprowadza analizę zgodności tematyki rozprawy doktorskiej z zakresem dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego i obszarami działalności naukowo-badawczej realizowanymi na Wydziale, oraz dokonuje oceny kompetencji Rady Wydziału do przeprowadzenia przewodu doktorskiego,~~
 - b) ~~przedstawia Radzie Wydziału opinie w sprawie:~~
 - ~~— proponowanego tematu rozprawy doktorskiej,~~

- ~~— propozycji promotora, a także drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie,~~
- ~~— propozycji składu komisji doktorskiej.~~

[nie dotyczy – zgodnie z art. 179 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*]

IV. KOMISJA DOKTORSKA

1. Rada, w ramach wszczętego przewodu doktorskiego powołuje na wniosek Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych *Komisję Doktorską* (w głosowaniu jawnym), o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, oraz w § 3. ust. 1. pkt. 2 rozporządzenia.
2. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed *Komisją Doktorską*, która przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia ją Radzie.
3. W skład *Komisji Doktorskiej*, liczącej co najmniej siedem osób, wchodzi członkowie Rady posiadający tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej.
4. W skład *Komisji Doktorskiej* wchodzi ponadto recenzenci, z chwilą ich powołania w przewodzie doktorskim, oraz promotor i drugi promotor.
5. Przewodniczącym komisji doktorskiej jest Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, zwany dalej Wiceprzewodniczącym.
6. Funkcji przewodniczącego komisji doktorskiej nie można łączyć z funkcją promotora.
7. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
 - a) organizowanie i kierowanie pracami komisji,
 - b) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) przedstawienie Radzie stanowiska komisji doktorskiej w sprawach związanych z przewodem doktorskim.
9. *Komisja Doktorska* powołuje spośród członków osobę sekretarza, który jest odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji z posiedzeń komisji.
10. *Komisja Doktorska* podejmuje uchwały w przedmiocie:

- a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (głosowanie tajne),
 - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne),
11. *Komisja Doktorska* przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i przedstawia go Radzie,
12. *Komisja Doktorska* może złożyć wniosek do Rady o wyróżnienie rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne),
13. Zakres kompetencji *Komisji Doktorskiej* obejmuje ponadto:
- a) proponowanie kandydatur na recenzentów (głosowanie tajne),
 - b) proponowanie składu komisji egzaminacyjnych (głosowanie jawne).

~~V. CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z WSZCZĘCIEM PRZEWODU DOKTORSKIEGO~~

- ~~1. — Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego, którego wzór stanowi **załącznik nr 1**, przedstawia Dziekanowi Wydziału Nauk Przyrodniczych:~~
- ~~a) oryginał lub albo poświadczoną przez Wydział kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.);~~
 - ~~b) w przypadku, o którym mowa w art. 13a ust. 1 ustawy, kandydat przedstawia poświadczoną przez Wydział kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamantowy Grant”²²~~
 - ~~e) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej, zgodnie z **załącznikiem nr 2** ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski,~~
 - ~~d) propozycję osoby promotora,~~
 - ~~e) pisemną zgodę osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora, wraz z oświadczeniem o liczbie kandydatów, nad którymi sprawowana jest opieka naukową w charakterze promotora w jednym czasie,~~
 - ~~f) propozycję osoby promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora w przypadku ich udziału w przewodzie, zaopiniowaną przez osobę proponowaną do pełnienia funkcji promotora (**załącznik nr 3**),~~
 - ~~g) w przypadku udziału w przewodzie promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora pisemną zgodę osoby proponowanej do pełnienia ww. funkcji wraz~~

- z oświadczeniem o liczbie kandydatów, nad którymi równocześnie sprawowana jest opieka naukowa w charakterze promotora pomocniczego,
- h) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę (**załącznik nr 4**),
- i) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora, lub oświadczenie kandydata o nieubieganiu się dotychczas o nadanie stopnia doktora (**załącznik nr 5**),
- j) życiorys,
- k) kwestionariusz osobowy (zawierający podstawowe dane, a w szczególności: imiona, nazwisko, data i miejsce urodzenia, imiona rodziców, adres, adres poczty elektronicznej, telefon kontaktowy, pesel, seria i nr dowodu osobistego, obywatelstwo, kraj pochodzenia),
- l) propozycję egzaminów doktorskich: jeden egzamin z dyscypliny dodatkowej (do wyboru: filozofia, socjologia, psychologia, archeologia) oraz jeden egzamin w zakresie nowożytnego języka obcego,
- m) kandydat może wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawić:
- potwierdzoną przez Wydział kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; (wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik do rozporządzenia),
 - wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski,
- n) w przypadku pracowników Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego podanie do Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą UKW z prośbą o finansowanie przewodu doktorskiego,
- o) w przypadku osób niebędących pracownikami Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego oświadczenie o pokryciu kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego.
2. Kandydat może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego dodatkowo opinię osoby posiadającej tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub kwalifikacje II stopnia.
3. Osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia tezy rozprawy doktorskiej, planowany zakres merytoryczny rozprawy oraz swój dotychczasowy dorobek na seminarium wydziałowym przed komisją wydziałową, w obecności proponowanego promotora oraz promotora pomocniczego drugiego promotora lub kopromotora w przypadku ich udziału w przewodzie.

[nie dotyczy – zgodnie z art. 179 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*]

VI. WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

- ~~1. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest spełnienie wymogów określonych w art. 11 ust.2 i 3 Ustawy (załącznik nr 6).~~
- ~~2. Prodziekan lub Pełnomocnik Dziekana przedstawia na posiedzeniu Rady Wydziału krótką charakterystykę kandydata, załączone dokumenty oraz stanowisko komisji wydziałowej.~~
- ~~3. Rada Wydziału, po zapoznaniu się z opinią komisji wydziałowej, w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego, a następnie o powołaniu promotora, a także może wyznaczyć promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora w przypadku ich udziału w przewodzie. O decyzji Rady Prodziekan lub Pełnomocnik Dziekana powiadamia doktoranta i promotora na piśmie (załącznik nr 7).~~
- ~~4. Rada Wydziału w głosowaniu jawnym podejmuje uchwały w sprawie zatwierdzenia tematu rozprawy doktorskiej, zakresu egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej.~~

[punkty 1-4. nie dotyczy – zgodnie z art. 179 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*]

- ~~5. Rada Wydziału może wyrazić zgodę na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.~~

VII. PROMOTOR W PRZEWODZIE DOKTORSKIM

1. Kandydatem na promotora w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł naukowy w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
2. Kandydatem na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nie posiadająca

uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim. Kandydatem na promotora pomocniczego nie może być osoba, która złożyła wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

3. Rada na wniosek kandydata poparty przez promotora może powołać drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej lub kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej.
4. Maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi może sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy, drugi promotor i kopromotor określa stosowna uchwała Rady Wydziału (**załącznik nr 8**).

VIII. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Rada, na wniosek Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia, co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej.
2. Propozycje kandydatów na recenzentów przedstawia *Komisja Doktorska*.
3. Recenzentami rozprawy doktorskiej mogą być wyłącznie osoby zatrudnione w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, niebędące pracownikami Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.
4. Kandydatem na recenzenta rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł naukowy w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Głosowanie odbywa się oddzielnie na każdego recenzenta.
5. Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
6. Recenzentem rozprawy doktorskiej lub promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej,

niespełniająca wymogów określonych w art. 20 ust. 6 ustawy, jeżeli Rada uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.

IX. EGZAMINY DOKTORSKIE

1. Egzaminy doktorskie są zdawane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez *Komisję Doktorską*.
2. Rada w głosowaniu jawnym powołuje *komisje egzaminacyjne* do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, na wniosek *Komisji Doktorskiej*,
3. Egzaminy doktorskie przeprowadzają komisje w następującym składzie:
 - a) w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora oraz dodatkowo recenzenci rozprawy doktorskiej,
 - b) w zakresie dyscypliny dodatkowej (do wyboru: filozofia, socjologia, psychologia, archeologia) – w składzie, co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna osoba posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo osoba, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny,
 - c) w zakresie języka obcego nowożytnego – w składzie, co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna osoba naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
4. Komisjom przewodniczy Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący.
5. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczącego.

6. Szczegółowy przebieg egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego określa **załącznik nr 9**.
7. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny ustala terminy egzaminów doktorskich z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego w porozumieniu z osobami wchodzącymi w skład komisji egzaminacyjnych.
8. W przypadku negatywnego wyniku egzaminu Rada Dziedziny, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórzenie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od chwili przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.
9. Z przebiegu każdego egzaminu, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół, który podpisują członkowie komisji. W protokole ujmuje się zadane pytania oraz ocenę z udzielonych odpowiedzi, zgodnie z **załącznikiem nr 10**.
10. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej przez stosowną uchwałę Rady Wydziału (**załącznik nr 11**) / regulamin studiów doktoranckich.
11. Ocena z egzaminu doktorskiego jest średnią arytmetyczną z ocen częściowych uzyskanych przez doktoranta w trakcie egzaminu z poszczególnych zagadnień.

X. ROZPRAWA DOKTORSKA

1. Rozprawa doktorska przygotowywana pod opieką promotora (lub opieką promotora i promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora) powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w pkt. 1.
3. Szczegółowe kryteria, jakie musi spełniać rozprawa doktorska zawarte są w **załączniku nr 12**.
4. Rozprawę doktorską może stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji,

- wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w pkt 1.
5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
 6. Za zgodą Rady, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
 7. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku polskim i angielskim.
 8. Rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem (w wersji papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych) doktorant przedkłada promotorowi w pięciu egzemplarzach.
 9. Promotor przekazuje Przewodniczącemu Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5 – także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia MNISW z dnia 30.10.2015r, przekazują Przewodniczącemu Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
 10. Rozprawę otrzymują: promotorzy, recenzenci, a po przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony Biblioteka UKW.

XI. RECENZJE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych wysyła każdemu recenzentowi powołanemu w przewodzie doktorskim zlecenie wykonania recenzji, egzemplarz pracy doktorskiej oraz informację o obowiązujących na UKW zasadach uznawania rozpraw doktorskich za wyróżniające (**załącznik nr 13**).
2. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa spełnia warunki określone w art.13 ustawy.

3. Recenzję należy przedstawić Radzie nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia w formie papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych. W uzasadnionych przypadkach Rada może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie.
5. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, warunkujące w opinii recenzenta przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony, które kandydatowi i promotorom przekazuje komisja doktorska za pośrednictwem Rady. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia jej sporządzenia.
6. Po otrzymaniu wszystkich recenzji Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący udostępnia recenzje doktorantowi.
7. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się niezwłocznie po podjęciu przez *Komisję Doktorską* uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony, a recenzje niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej z nich.
8. Streszczenie oraz recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się zapisane na informatycznym nośniku danych, niezwłocznie, po otrzymaniu ostatniej z nich, do Centralnej Komisji w celu opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej Centralnej Komisji.
9. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej, co najmniej do dnia nadania stopnia naukowego doktora.

XII. PRZYJĘCIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

1. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący zaprasza w formie pisemnej członków *Komisji Doktorskiej*, w tym promotora oraz promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora (w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) i recenzentów rozprawy doktorskiej, na posiedzenie *Komisji Doktorskiej*, na którym podejmowana jest uchwała w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

2. *Komisja Doktorska* uwzględniając wyniki egzaminów doktorskich oraz po zapoznaniu się z rozprawą doktorską i opiniami promotorów i recenzentów podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
3. *Komisja Doktorska* może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia bądź poprawienia oraz sporządzenia dodatkowych recenzji przez tych samych recenzentów. O takiej decyzji *Komisji Doktorskiej* przewodniczący informuje Radę na jej najbliższym posiedzeniu. Po wniesieniu przez doktoranta zaleconych poprawek lub uzupełnień, Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych ponownie przesyła rozprawę do wszystkich recenzentów.
4. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony *Komisja Doktorska* przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.
5. W uzasadnionych przypadkach *Komisja Doktorska* może sformułować wniosek o powołanie dodatkowego recenzenta. Wniosek ten kierowany jest do Rady, która podejmuje uchwałę na najbliższym posiedzeniu. Gdy dodatkowa recenzja jest negatywna, *Komisja Doktorska* przedkłada Radzie wniosek o nieprzyjęciu rozprawy doktorskiej.
6. W obu przypadkach nieprzyjęcia rozprawy uchwała Rady zapada w głosowaniu tajnym. O uchwale Rady w sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny, zawiadamia na piśmie kandydata i promotora, informując jednocześnie o przyczynie nieprzyjęcia rozprawy.
7. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być postawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

XIII. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Termin i miejsce publicznej obrony wyznacza Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny.
2. *Komisja Doktorska* przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej i przygotowuje projekt uchwały o nadaniu stopnia doktora dla Rady.
3. O dacie i miejscu obrony rozprawy doktorskiej zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w zakresie dyscypliny naukowej, w ramach której przeprowadzany jest przewód, oraz wywiesza się ogłoszenie w gmachu UKW, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony. W zawiadomieniu i ogłoszeniu zamieszcza się informację, gdzie została złożona rozprawa doktorska w celu umożliwienia

osobom zainteresowanym zapoznania się z nią oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie UKW.

4. Obrona rozprawy odbywa się na otwartym posiedzeniu *Komisji Doktorskiej*. Posiedzenie prowadzi przewodniczący *Komisji Doktorskiej*. W posiedzeniu powinna uczestniczyć, co najmniej połowa członków *Komisji Doktorskiej*, w tym promotor i przynajmniej jeden recenzent. W posiedzeniu mogą brać udział również drugi promotor, promotor pomocniczy lub kopromotor w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim.
5. Publiczna obrona składa się z dwóch części:

a) Część jawna (z udziałem doktoranta):

- obronę otwiera przewodniczący komisji doktorskiej,
- przewodniczący przedstawia zebranym doktoranta, promotora, promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora (w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim), członków komisji doktorskiej i recenzentów, a następnie podaje informacje o przebiegu przewodu, w tym daty otwarcia przewodu i zatwierdzenia tytułu rozprawy, powołania *Komisji Doktorskiej*, promotora, promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora (w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) i recenzentów; zakres egzaminów doktorskich i ich wyniki, datę podjęcia decyzji przez komisję o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony,
- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta, z uwzględnieniem działalności naukowej i ewentualnej pracy zawodowej,
- doktorant w sposób zwięzły (ok. 20 min.) referuje cel, tezy oraz główne wyniki uzyskane w rozprawie doktorskiej,
- recenzenci przedstawiają recenzje pracy doktorskiej; w przypadku nieobecności jednego z recenzentów przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji,
- doktorant udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach, a następnie recenzenci odnoszą się do odpowiedzi doktoranta,
- w dalszej części dyskusji zadawane są pytania dotyczące rozprawy doktorskiej; doktorant zobowiązany jest do udzielenia zwięzłych i jasnych odpowiedzi na wszystkie zadane pytania; w dyskusji mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu.

Część niejawna (bez udziału doktoranta):

- przeprowadzana jest dyskusja poświęcona podsumowaniu rozprawy doktorskiej i ocenie odpowiedzi doktoranta udzielonych na uwagi zawarte w recenzjach oraz na pytania zadane w części jawnej publicznej obrony,
 - Komisja Doktorska podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (głosowanie tajne), z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Radzie,
 - Komisja Doktorska podejmuje uchwałę dotyczącą wniosku w sprawie projektu uchwały Rady w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora (głosowanie tajne),
 - Komisja Doktorska może podjąć uchwałę w sprawie ewentualnego wniosku o wyróżnienie rozprawy (głosowanie tajne).
6. Warunki wyróżnienia rozprawy doktorskiej określa **załącznik nr 13**.
 7. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje doktoranta o przyjęciu (lub nieprzyjęciu) obrony rozprawy doktorskiej.
 8. Obronę rozprawy doktorskiej kończy publiczne ogłoszenie przez przewodniczącego wniosku komisji w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk biologicznych oraz ewentualnego wniosku o wyróżnienie rozprawy, a także poinformowanie zebranych, że podlegają one zatwierdzeniu przez Radę.
 9. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, zgłoszone przez obecnych pytania, odpowiedzi doktoranta, itd. Do protokołu załączana jest lista obecności na obydwu częściach – jawnej i niejawnej – posiedzeniach komisji doktorskiej.
 10. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jedna osoba:
 - a) obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest równocześnie dla wszystkich doktorantów,
 - b) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmowane są oddzielnie w stosunku do każdego doktoranta.

XIV. ZAKOŃCZENIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Na najbliższym posiedzeniu Rady, przewodniczący *Komisji Doktorskiej* referuje przebieg przewodu i przedstawia wniosek i projekt uchwały *Komisji Doktorskiej* w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. Rada Dziedziny podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk biologicznych w określonej dyscyplinie.

2. Uchwała Rady o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny przekazuje pisemną informację o decyzji Rady osobie, której nadano stopień naukowy doktora.
3. Po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora, na wniosek *Komisji doktorskiej*, Rada głosuje nad uchwałą o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący przekazuje osobie zainteresowanej informację o uznaniu rozprawy za wyróżniającą.
4. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom, który zawiera elementy określone w § 24 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2014r. poz. 1383 z późn. zm).
5. Na podstawie art. 31a ust. 3 ustawy w ciągu 30 dni od nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych wprowadza do Systemu POL-on dane o osobie, której nadano stopień doktora podając wszystkie informacje określone w art. 31a ust. 2. Ich wykaz znajduje się w **załączniku nr 14**.

XV. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Skład komisji egzaminacyjnej może zostać zmieniony lub uzupełniony na wniosek Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny w tym samym trybie, w jakim nastąpiło jej powołanie.
2. *Komisja Doktorska* zostaje rozwiązana z chwilą nadania stopnia naukowego doktora lub zamknięcia przewodu.
3. Zmiana recenzenta może nastąpić w tym samym trybie, jak powołanie recenzentów.
4. Zmiana tytułu rozprawy może nastąpić na wniosek doktoranta w tym samym trybie, jak zatwierdzenie tytułu rozprawy doktorskiej.
5. W uzasadnionym przypadku zmiana promotora może nastąpić na wniosek promotora lub kandydata w tym samym trybie, jak wszczęcie przewodu.
6. Zmiana promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora (w przypadku ich udziału w przewodzie doktorskim) może nastąpić na wniosek kandydata zaopiniowany przez promotora, na wniosek promotora lub promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora w takim samym trybie, jak wszczęcie przewodu.

7. Przewód może zostać zamknięty na wniosek kandydata, promotora lub Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych albo Wiceprzewodniczącego Rady Dziedziny. Uchwała Rady Dziedziny o zamknięciu przewodu na wniosek kandydata podejmowana jest w głosowaniu jawnym, w pozostałych przypadkach w głosowaniu tajnym. O uchwale Rady Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych zawiadamia doktoranta na piśmie.
8. Rada może podjąć uchwałę (w głosowaniu tajnym) o zamknięciu przewodu doktorskiego, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie przystąpi do egzaminów doktorskich lub nie złoży rozprawy doktorskiej, bez podania ważnych przyczyn, w terminie sześciu lat od chwili wszczęcia przewodu doktorskiego.
9. W przypadku śmierci promotora, Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych lub Wiceprzewodniczący Rady Dziedziny w porozumieniu z kandydatem, przedstawia Radzie wniosek:
 - a) w sprawie wyznaczenia nowego promotora, lub alternatywnie,
 - b) w sprawie zamknięcia przewodu.
10. Przewód zostaje zamknięty bez żadnych formalności w przypadku śmierci doktoranta, o czym Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych informuje Radę.
11. Uchwały, o których mowa w art. 14 ust 2 ustawy są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów (liczba głosów „tak” większa od sumy liczby głosów „nie” i wstrzymujących się) przy obecności, co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Głosy nieważne w głosowaniu tajnym traktuje się przy ustalaniu wyniku jak głosy wstrzymujących się.
12. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie stosuje się przepisy ustawy i rozporządzenia.

XVI. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

1. ~~Wzór wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego~~
2. ~~Wzór koncepcji rozprawy doktorskiej~~
3. ~~Wzór wniosku o powołanie promotora pomocniczego~~
4. ~~Dokumentowanie dorobku naukowego przed wszczęciem przewodu doktorskiego~~
5. ~~Oświadczenie dotyczące ubiegania się o wszczęcie przewodu doktorskiego~~
6. Kryteria związane z postępowaniami o nadanie stopnia naukowego doktora
7. ~~Wzór zawiadomienia o wszczęciu przewodu doktorskiego~~
8. Uchwała określająca maksymalną liczbę kandydatów mogących znajdować się pod opieką promotora lub promotora pomocniczego w przewodach doktorskich
9. Procedura egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego
10. Wzór protokołu z przebiegu egzaminu doktorskiego
11. Uchwała określająca skalę ocen egzaminów doktorskich na Wydziale Nauk Przyrodniczych
12. Szczegółowe warunki, jakie powinna spełniać rozprawa doktorska oraz streszczenie rozprawy doktorskiej
13. Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich na dyscyplinie nauki biologiczne
14. Dane wprowadzane do systemu POL-on o osobach, którym nadano stopień doktora
15. Wzór zaświadczenia o pełnieniu funkcji promotora pomocniczego
16. Wzór zawiadomienia o nadaniu stopnia naukowego doktora
17. Wykaz dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego
18. Oświadczenie – rozprawa doktorska

Bydgoszcz, dn.

**Rada Wydziału Nauk Przyrodniczych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego**

**Wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego
w dziedzinie biologia, dyscyplinie.....,**

w dodatkowej dyscyplinie
(wskazanie dodatkowej dyscypliny w przypadku rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym)

Dane osobowe

.....
(imię i nazwisko)

.....
(data i miejsce urodzenia)

.....
(wykształcenie, specjalność)

.....
(znajomość języków)

.....
(dokładny adres zamieszkania)

.....
(miejsce zatrudnienia, stanowisko)

Temat rozprawy doktorskiej

.....
.....
.....

**Proponowany promotor i jego opinia
wraz z wskazaniem stopnia zaawansowania rozprawy.**

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
(podpis osoby składającej wniosek
o wszczęcie przewodu doktorskiego)

.....
(podpis kandydata na promotora wyrażającego zgodę
i zobowiązanie na objęcie obowiązków i opiekę nad pracą)

Konceptcja rozprawy doktorskiej
(opracowana dla potrzeb wszczęcia przewodu)

Obszar wiedzy:

Dziedzina naukowa:

Dyscyplina naukowa:

1. ~~Temat pracy i tytuł rozprawy~~
2. ~~Cele badawcze rozprawy~~
3. ~~Metodyka pracy~~
4. ~~Wstępne wyniki i wnioski~~

~~Konceptję pracy należy przesłać (e-mailem na 7 dni roboczych przed seminarium) wg następujących zasad:~~

- ~~–tekst 1-stronicowy (komputerowy)~~
- ~~–tekst może być wypunktowany lub sformułowany opisowo~~
- ~~–nazwisko i imię autora (czcionka 12-punktowa), tytuł (12 pkt – druk wytłuszczony),~~
- ~~–miejsce pracy wraz z adresem (10 pkt), tekst podstawowy (12 pkt)~~
- ~~–edytor Word~~

~~Prezentacja założeń pracy nie powinna przekroczyć 15 minut.~~

Bydgoszcz, dn.

**—Rada Wydziału Nauk Przyrodniczych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
w Bydgoszczy**

**WNIOSEK O POWOŁANIE
PROMOTORA POMOCNICZEGO/ DRUGIEGO PROMOTORA / KOPROMOTORA***

.....
(tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko promotora)

~~Proszę o powołanie promotora pomocniczego/ drugiego promotora / kopromotora / *~~

~~w przewodzie doktorskim Pani(a)~~

~~.....
(imię i nazwisko osoby ubiegającej się o wszczęcie przewodu doktorskiego)~~

~~Proponowany promotor pomocniczy/ drugi promotor/ kopromotor*:~~

.....
(stopień naukowy, imię i nazwisko proponowanego promotora pomocniczego/drugiego promotora/kopromotora*)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie przewodu doktorskiego)

~~Opinia osoby zaproponowanej do pełnienia funkcji promotora we wniosku o wszczęcie
przewodu doktorskiego~~

.....
(podpis kandydata na promotora)

~~Wyrażam zgodę na objęcie funkcji promotora pomocniczego/ drugiego promotora/
kopromotora* w przewodzie doktorskim Pani (a).....~~

~~Oświadczam, że jestem aktualnie promotorem pomocniczym/ drugim promotorem/
kopromotorem* w przewodach doktorskich / dotychczas nie pełniła(e)m funkcji
promotora pomocniczego/ drugiego promotora/ kopromotora*.~~

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji
promotora pomocniczego/ drugiego promotora/ kopromotora)

.....
*niepotrzebne skreślić

**Dokumentowanie dorobku naukowego oraz działalność popularyzacyjną naukę przed
wszczęciem przewodu doktorskiego**

~~Wymagania dotyczące kserokopii dorobku kandydatki/kandydata ubiegającego się o otwarcie
przewodu doktorskiego:~~

- ~~a) w przypadku opublikowanej książki — strona tytułowa, strona z nazwiskiem recenzentów,
spis treści~~
- ~~b) w przypadku książki przyjętej do druku wydruk w/w stron oraz zaświadczenie wydane
przez wydawcę o przyjęciu pracy do druku po recenzjach~~
- ~~c) w przypadku artykułu w czasopiśmie punktowanym — strona tytułowa czasopisma, spis
treści, pierwsza strona artykułu z nazwiskiem autora i tytułem artykułu.~~
- ~~d) w przypadku recenzowanego sprawozdania z międzynarodowej konferencji naukowej
streszczenie wystąpienia kandydata do otwarcia przewodu zawierające jego nazwisko
i tytuł wystąpienia.~~

~~Kandydat może również przedstawić zaświadczenie redaktora czasopisma naukowego
(znajdującego się na liście A, B lub C ogłoszonej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa
Wyższego).~~

Kryteria związane z postępowaniami o nadanie stopni naukowych doktora

1. Warunki związane z wszczęciem przewodu doktorskiego:

Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest:

- a) posiadanie w dorobku publikacyjnym, co **najmniej jednej publikacji naukowej** w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.17) lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej,
- b) w przypadku osoby będącej beneficjentem programu „Diamentowy Grant”, o którym mowa w art. 187a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, która nie spełnia warunku wszczęcia przewodu doktorskiego określonego w ust. 2 Ustawy, warunkiem wszczęcia tego przewodu jest dołączenie do wniosku opinii potwierdzającej wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a.
- c) przedstawienie konspektu rozprawy doktorskiej wraz z hipotezą badawczą i celem badań na posiedzeniu Komisji Wydziałowej
- d) wypełnienie pozostałych formalności prawnych związanych z wszczęciem przewodu doktorskiego określonych w Rozdziale V (punkt 1) niniejszego regulaminu.

2. Możliwe formy rozprawy doktorskiej

a) Spójny tematycznie zbiór artykułów naukowych:

- zbiór obejmuje **co najmniej trzy oryginalne artykuły** opublikowane lub przyjęte do druku w czasopismach naukowych, z których co najmniej dwa są opublikowane w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports;

- publikacje powinny stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego (należy unikać publikacji przeglądowych, chyba, że jest to meta-analiza prowadząca do nowych odkryć naukowych);
- w przypadku publikacji wieloautorskich udział doktoranta w publikacjach powinien być pierwszoplanowy (tzn. doktorant jest pierwszym autorem, a jego wkład, określony w pisemnym oświadczeniu, jest nie mniejszy niż 50% w przypadku każdej publikacji; oświadczenie powinno określać indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników badań). Należy przedstawić oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład każdego współautora w powstanie danej publikacji.
- zbiór artykułów powinien być opatrzony wspólnym tytułem, streszczeniem w j. polskim i j. angielskim, autoreferatem (maksymalnie 10 stron) wykazującym m.in. spójność tematyczną zbioru publikacji i wskazanie, w jakim stopniu rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

b) Książka lub spójny tematycznie zbiór rozdziałów w książkach:

- książka wydana w wydawnictwie, co najmniej o ogólnopolskim zasięgu (np. PWN, PWRiL itp.);
- objętość książki nie jest mniejsza niż 6 arkuszy wydawniczych, natomiast sumaryczna objętość spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych jest nie mniejsza niż 3 arkusze wydawnicze;
- w przypadku publikacji wieloautorskich udział doktoranta w publikacji jest pierwszoplanowy (tzn. doktorant jest pierwszym autorem, a jego wkład, określony w pisemnym oświadczeniu, jest nie mniejszy niż 50%; oświadczenie powinno określać indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników badań). Należy przedstawić oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład każdego współautora w powstanie publikacji.
- zbiór rozdziałów w książkach powinien być opatrzony wspólnym tytułem, streszczeniem w j. polskim i j. angielskim, autoreferatem (maksymalnie 10 stron) wykazującym m.in. spójność tematyczną zbioru publikacji i wskazanie, w jakim stopniu rozprawa stanowi 'oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

c) Rozprawa doktorska w formie maszynopisu książki.

Zawiadomienie o wszczęciu przewodu doktorskiego

1. Nazwa szkoły wyższej — Uniwersytet Kazimierza Wielkiego
2. Nazwa wydziału — Wydział Nauk Przyrodniczych
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora nauk biologicznych
.....
4. Ukończone studia wyższe (nazwa szkoły wyższej, wydział, rok ukończenia)
.....
5. Zatrudnienie (miejsce pracy, stanowisko)
.....
6. Temat rozprawy doktorskiej
.....
7. Promotor
.....
8. Data uchwały Rady Wydziału
9. Orientacyjny termin zakończenia przewodu

Bydgoszcz, dnia

.....
(Podpis Dziekana / Prodziekana)

Uchwała Rady Wydziału Nauk Przyrodniczych

Nr 51/2014/2015

z dnia 21.04.2015 r.

w sprawie określenia maksymalnej liczby kandydatów mogących znajdować się pod opieką promotora, promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora w przewodach doktorskich

Rada Wydziału Nauk Przyrodniczych, na posiedzeniu w dniu 21.04.2015 r., działając zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2014, poz. 1383)

określiła maksymalną liczbę kandydatów, jaka może znajdować się pod opieką promotora, promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora w przewodach doktorskich.

Maksymalna liczba kandydatów:

- pod opieką promotora – 6 osoby,
- pod opieką promotora pomocniczego - 3 osoby,
- pod opieką drugiego promotora - 4 osoby,
- pod opieką kopromotora – 4 osoby.

Powyższą uchwałę przyjęto większością głosów, w głosowaniu jawnym.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PROCEDURA EGZAMINU DOKTORSKIEGO Z NOWOŻYTNEGO JĘZYKA OBCEGO

Stosownie do wymagań § 4 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

1. Zaliczenie egzaminu na podstawie certyfikatu instytucji zewnętrznej.

Na podstawie § 1 ust. 3 pkt 1, oraz § 4 ust. 6 *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich*, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora doktorant może ubiegać się o zwolnienie z egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego na podstawie przedłożonego certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego.

Wykaz uznawanych certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego znajduje się w Załączniku nr 1 do powyższego Rozporządzenia,

2. Egzamin ze znajomości nowożytnego języka obcego przed komisją egzaminacyjną.

- 2.1. Nie później niż na czternaście dni przed przewidywanym terminem egzaminu doktorskiego ze znajomości nowożytnego języka obcego Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych kieruje, na pisemny wniosek doktoranta, pismo do Kierownika Studium Języków Obcych UKW z prośbą o wyznaczenie egzaminatora w celu przeprowadzenia egzaminu. Ostateczny termin egzaminu ustala Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w porozumieniu z **egzaminatorem** wyznaczonym przez Kierownika Studium Języków Obcych i pozostałymi członkami komisji egzaminacyjnej.
- 2.2. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego, jest potwierdzeniem kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.
- 2.3. Egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego przeprowadzany jest co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) — Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ).
- 2.4. Doktorant jest zobowiązany do dostarczenia egzaminatorowi osobiście w uzgodnionej wcześniej formie, napisanego streszczenia pracy doktorskiej o objętości 3-5 stron A4 nie później niż tydzień przed wyznaczonym terminem egzaminu.

2.5. Egzamin prowadzony jest w formie rozmowy w języku obcym, trwa ok. 20-30 minut i składa się z trzech następujących części:

a) Autoprezentacja doktoranta oraz krótka (ok. 5 minut) ustna wypowiedź na temat pracy doktorskiej oraz ewentualna rozmowa na jej temat.

Cele:

- sprawdzenie umiejętności przedstawienia się kandydata w kontekście pracy naukowo-zawodowej, nawiązanie i podtrzymanie rozmowy
- sprawdzenie umiejętności prezentacji swojej pracy doktorskiej w języku obcym, udział w dyskusji oraz udzielanie odpowiedzi na pytania egzaminatora w ramach dyskusji nad pracą doktorską.

b) Tłumaczenie z języka obcego na język polski tekstu fachowego, zgodnego z dyscypliną naukową doktoranta, dostarczonego przez egzaminatora i dyskusja na jego temat:

Cele:

- ocena umiejętności wykorzystania fachowych materiałów źródłowych (tekstów, wyników badań) w języku obcym
- ocena umiejętności dyskusji (rozumienie pytań, argumentacja), wymiany doświadczeń i wiedzy ze specjalistami w swojej dyscyplinie naukowej w języku obcym

c) Sprawdzenie zdolności komunikacji językowej doktoranta w rozmowie na tematy ogólne

Cel:

- ocena umiejętności prowadzenia rozmowy i dyskusji, nawiązywania kontaktów, wymiany opinii w języku obcym

2.6. Egzamin doktorski ze znajomości nowożytnego języka obcego jest oceniany według skali ocen określonej przez Radę Wydziału Nauk Przyrodniczych. /regulamin studiów doktoranckich.

**Protokół
z przebiegu egzaminu doktorskiego**

Pan/i

Data i miejsce urodzenia.....

Zdawał/a egzamin doktorski z

w dniu..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

- a) - przewodniczący
- b) - członek komisji
- c) - członek komisji
- d) - członek komisji
- e) - promotor rozprawy

Pytania:

Ocena odpowiedzi

.....
.....
.....
.....
.....

Ogólny wynik egzaminu

.....

Podpisy członków Komisji

Podpis przewodniczącego Komisji

.....
.....
.....
.....
.....

Uchwała Rady Wydziału Nauk Przyrodniczych

Nr 90/2012/2013

z dnia 25.06.2013 r.

***w sprawie zatwierdzenia skali ocen egzaminów doktorskich na Wydziale Nauk
Przyrodniczych***

Rada Wydziału Nauk Przyrodniczych, na posiedzeniu w dniu 25.06.2013 r., działając zgodnie z z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200)

zatwierdziła skalę ocen egzaminów doktorskich na Wydziale Nauk Przyrodniczych oraz określiła ocenę końcową, jako średnia arytmetyczną z ocen cząstkowych uzyskanych przez doktoranta w trakcie egzaminu z poszczególnych zagadnień, zgodnie z zasadą:

4,51-5,00 – bardzo dobry (5),

4,35-4,34 – dobry plus (4+),

3,75-4,34 – dobry (4),

3,35-3,74 – dostateczny plus (3+),

Do 3,34 dostateczny (3).

Powyższą uchwałę przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Szczegółowe warunki, jakie powinna spełniać rozprawa doktorska
oraz streszczenie rozprawy doktorskiej**

1. Zgodnie z art. 13. ust. 1 ustawy rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 20. ust. 7 ustawy, drugiego promotora i kopromotora, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydatki/kandydata w danej dyscyplinie naukowej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeśli odpowiada warunkom określonym w ust. 2 tego paragrafu.
3. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowywaniu i interpretowaniu wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w art. 13. ust. 1 ustawy. W takim przypadku kandydatka/kandydat przedkłada wraz z rozprawą oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydatka/kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Rada może wyrazić zgodę na przedstawienie rozprawy w języku innym niż polski.
5. Rozprawa doktorska musi być opatrzona streszczeniem w języku polskim i angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym streszczeniem w języku polskim. Streszczenia, o których mowa należy przygotować zgodnie z wytycznymi zawartymi poniżej w pkt 6 i przekazać je także w wersji elektronicznej Przewodniczącemu Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w celu zamieszczenia ich na stronie internetowej UKW.
6. Streszczenie obejmuje 3 strony maszynopisu napisane czcionką Times New Roman 12, z zachowaniem odstępów między wierszami na 1½ wiersza, normalnych marginesów musi zawierać wyraźnie wyodrębnione niżej podane punkty:
 - a) Imię i nazwisko autora, tytuł rozprawy,
 - b) Informacje o promotorze i jeśli został wyznaczony także o promotorze pomocniczym/ o drugim promotorze/kopromotorze,
 - c) Przedmiot i cele badań wraz z ich naukowym uzasadnieniem, główny problem badawczy, który doktorant rozwiązuje w rozprawie,

- d) Ogólna charakterystyka zastosowanych metod, technik i narzędzi badawczych, badana próba,
- e) Wnioski z badań wskazujące na to, jakie oryginalne rozwiązanie problemu naukowego zostało zastosowane (zgodnie z art. 13. ust. 1 ustawy „Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 20 ust. 7, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne dokonanie artystyczne oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej”).

Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki biologiczne

1. Rozprawa doktorska może być wyróżniona uchwałą Rady Dziedziny na podstawie pisemnego wniosku.
2. Wniosek o wyróżnienie rozpatrywany jest przez Radę Dziedziny w sytuacji, gdy został sformułowany i uzasadniony pisemnie (uzasadnienie może być zawarte w recenzji) przez przynajmniej jednego recenzenta rozprawy doktorskiej, a w części niejawniej poparty przez pozostałych recenzentów, a następnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję doktorską.
3. Uchwała Rady Dziedziny o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej może być podstawą ubiegania się o przyznanie nagrody pieniężnej, zgodnie z regulaminami odpowiednich nagród.

Dane do Systemu POL-on o osobie, której nadano stopień naukowy doktora

- 1) imiona i nazwisko
- 2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz kraj wydania dokumentu tożsamości
- 3) seria i nr dowodu osobistego
- 4) obywatelstwo
- 5) kraj pochodzenia – w przypadku osoby niebędącej obywatelem polskim
- 6) rok urodzenia
- 7) płeć
- 8) nadany stopień
- 9) datę wszczęcia przewodu doktorskiego
- 10) datę i numer uchwały o nadaniu stopnia doktora
- 11) obszar wiedzy, dziedzinę nauki lub sztuki, dyscyplinę naukową lub artystyczną, a także specjalność – jeżeli została określona
- 12) dane jednostki organizacyjnej, która nadała stopień
- 13) datę wydania i numer decyzji rady właściwej jednostki organizacyjnej w sprawie stwierdzenia nieważności postępowania o nadanie stopnia.

Zaświadczenie o pełnieniu funkcji promotora pomocniczego

Zaświadcza się o pełnieniu przez Panią/Pana
funkcji promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim Pani(-a)
.....
pozytywnie zakończonym Uchwałą Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z dnia
.....

1. Imię i nazwisko:

- a) doktoranta
- b) promotora
- c) promotora pomocniczego
- d) recenzentów
-

2. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego:

- a) data wszczęcia przewodu.....
- b) tytuł rozprawy doktorskiej.....
.....
- c) data publicznej obrony.....

3. Data podjęcia uchwały o nadanie stopnia naukowego doktora:.....

4. Określenie nadanego stopnia naukowego doktora:

- a) dziedzina.....
- b) dyscyplina.....

Zaświadczenie wydaje się na prośbę zainteresowanego promotora pomocniczego.

Bydgoszcz, dnia

.....
(pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady
Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych)

ZAWIADOMIENIE O NADANIU STOPNIA DOKTORA

1. Nazwa jednostki, która nadała stopień doktora	
2. Imię i nazwisko osoby, której nadano stopień doktora	
3. Numer PESEL lub numer dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby, której nadano stopień doktora	
4. Przewód doktorski:	
1) data wszczęcia	
2) data uchwały o nadaniu stopnia doktora	
5. Określenie nadanego stopnia doktora:	
1) obszar wiedzy	
2) dziedzina	
3) dyscyplina	
4) specjalność	
6. Data zatwierdzenia uchwały o nadaniu stopnia doktora przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów*	

....., dnia r.
(miejscowość)

.....
(przewodniczący rady)

.....
(rektor szkoły wyższej
albo dyrektor innej jednostki organizacyjnej)

*Dotyczy jednostki, której uprawnienie do nadawania stopnia doktora zostało ograniczone zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455).

Wykaz dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego

Dokumentacja przewodu doktorskiego przechowywana w archiwum, obejmuje następujące dokumenty:

1. ~~wykaz pracowników UKW, od których przyjęto pisemne oświadczenie o zaliczeniu ich do minimum kadrowego uprawniającego do nadawania stopnia naukowego w danej dziedzinie i dyscyplinie (imię i nazwisko, tytuł, stopień, reprezentowana dziedzina i dyscyplina, data zatrudnienia na UKW w pełnym wymiarze czasu pracy) w dacie nadania stopnia doktora;~~
2. dokumenty wymagane przy złożeniu wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego,
3. poświadczone odpisy protokołów z posiedzeń komisji doktorskich oraz Rady Wydziału/Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, na których omawiano kandydaturę i podejmowano uchwały, zawierające listy członków rady (imię i nazwisko członka, tytuł, stopień, reprezentowana dziedzina, dyscyplina i specjalność) z poświadczoną obecnością, dokładne informacje o przebiegu dyskusji i wynikach głosowania, a w szczególności:
 - a) wyciągi z protokołów posiedzeń Rady Wydziału / Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w sprawach:
 - wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora;
 - powołania komisji doktorskiej;
 - wyznaczenia recenzentów oraz ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych;
 - nadania stopnia naukowego doktora nauk biologicznych i ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
 - b) uchwały Rady Wydziału / Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w sprawach:
 - wszczęcia przewodu doktorskiego;
 - wyznaczenia promotora oraz drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego w przypadku jego udziału;
 - powołania komisji doktorskiej;
 - wyznaczenie recenzentów;
 - ustalenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie komisji egzaminacyjnych;

- nadanie stopnia doktora nauk biologicznych;
 - ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
- c) protokoły z posiedzeń komisji doktorskiej w sprawach:
- propozycji recenzentów rozprawy;
 - propozycji zakresu egzaminów doktorskich i składu komisji egzaminacyjnej;
 - przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - publicznej obrony rozprawy doktorskiej
- d) uchwały komisji doktorskiej w sprawach:
- przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - wniosku do Rady o nadanie stopnia nauk biologicznych;
 - ewentualnego wniosku do Rady Dziedziny Nauk Ścisłych i Przyrodniczych o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
- e) egzemplarz rozprawy doktorskiej;
- f) opinie promotora i recenzentów powołanych w przewodzie doktorskim;
- g) ogłoszenie o publicznej obronie rozprawy doktorskiej;
- h) protokoły z przebiegu egzaminów doktorskich.

Oświadczenie – rozprawa doktorska

Imię i nazwisko autora pracy	
Imię i nazwisko promotora pracy	
Wydział	
Specjalność	
Tytuł pracy	

Oświadczam, że:

1. udzielam nieodpłatnie Uniwersytetowi Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy licencji niewyłącznej na umieszczenie w/w pracy w elektronicznej „bazie” oraz upoważniam UKW do przechowywania i archiwizowania pracy w zakresie wprowadzania jej do pamięci komputera oraz do jej zwielokrotniania i udostępniania w formie elektronicznej w zakresie koniecznym do zapewnienia ochrony praw do autorstwa.
2. udzielam nieodpłatnie Uniwersytetowi Kazimierza Wielkiego licencji niewyłącznej do korzystania z pracy bez ograniczeń czasowych i terytorialnych na następujących polach eksploatacji*:
 - w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których pracę utrwalono przez: wprowadzenie do obrotu, użyczenie lub najem egzemplarzy w postaci elektronicznej;
 - w zakresie rozpowszechniania pracy przez: publiczne udostępnianie pracy w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niej dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności w sieci Internet;

* właściwe pola zaznaczyć „X”

3. udzielenie licencji do korzystania z pracy przez Uniwersytet Kazimierza Wielkiego na warunkach określonych w pkt 2 ograniczam w następujący sposób:

.....

.....
(podpis)