

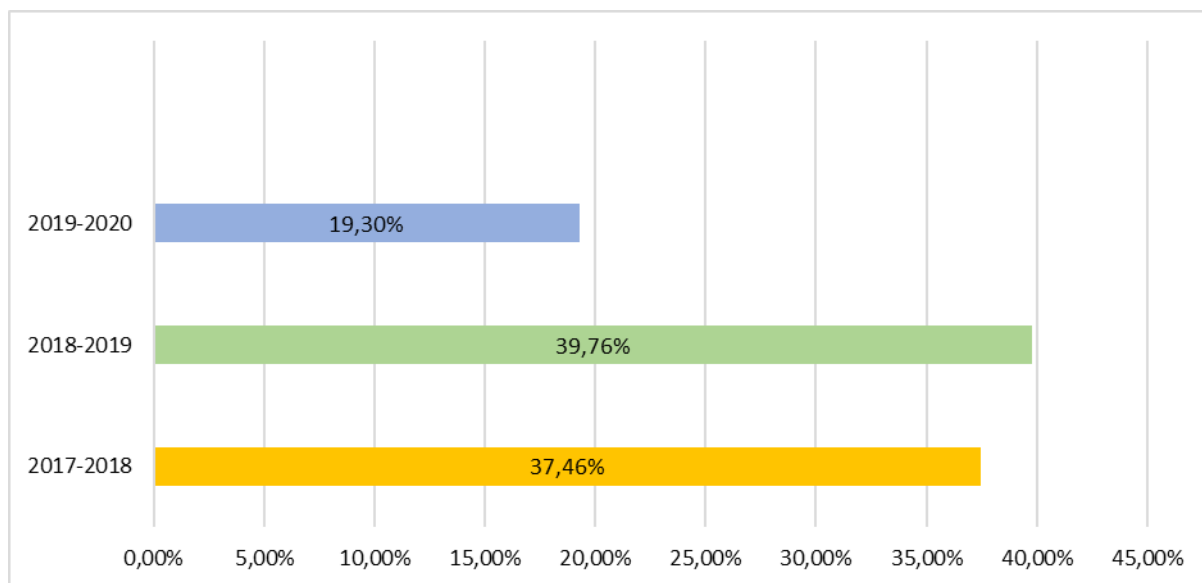
Kolegium II

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii i Wydziału Edukacji Muzycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2019/2020

I. Procent wypełnionych ankiet

Wydział Pedagogiki

W roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 1173 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 922 studentów, a na studiach niestacjonarnych 251 studentów. Ogółem studenci wypełnili 4732 ankiety, rozumiane jako pojedyncze kwestionariusze dla poszczególnych prowadzących i form zajęć. Porównanie procentowe wypełnienia ankiet przez studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.



Wykres 1 Poziom realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w latach 2017-2020

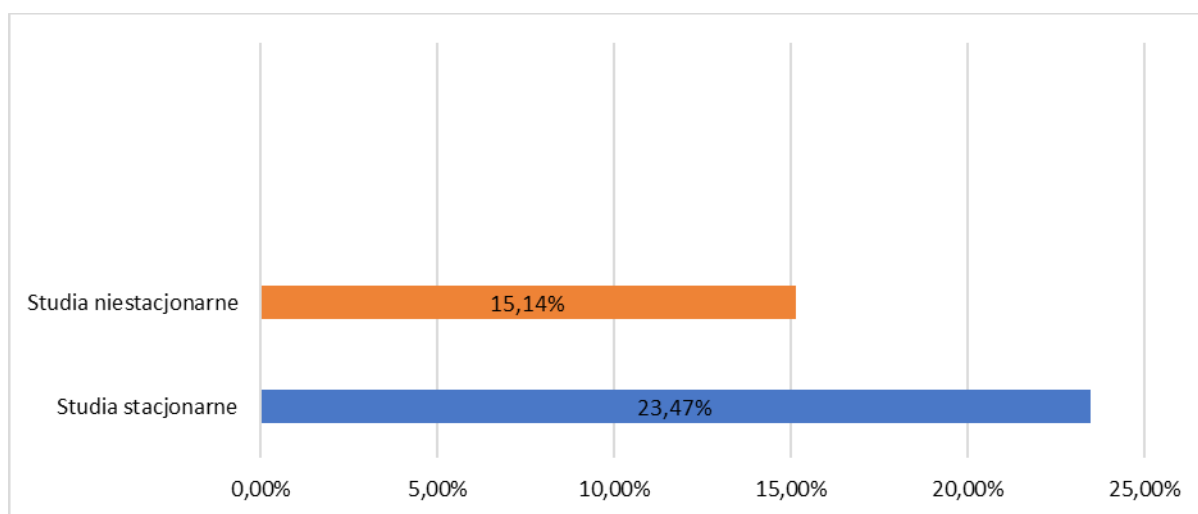
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zgromadzone dane wskazują, że średni poziom realizacji ankiet czyli udział procentowy w ogólnej sumie ankiet przygotowanych dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2019/2020 był wyraźnie niższy niż w latach ubiegłych i wyniósł 19,30%.

Uzyskany wynik świadczy o obniżeniu zaangażowania studentów w działania na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Pedagogiki naszego Uniwersytetu.

Jedną z przyczyn zaistniałej sytuacji może stanowić zmiana organizacji pracy uczelni, która nastąpiła w semestrze letnim roku 2019/2020. Realizując rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, z dniem 12 marca 2020 roku zawieszono stacjonarną realizację zajęć dydaktycznych. Do końca semestru kształcenie odbywało się w trybie zdalnym.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące wypełnienia ankiet w poszczególnych semestrach roku akademickiego 2019/2020. W semestrze zimowym na studiach stacjonarnych zrealizowano 323 formy zajęć prowadzone przez poszczególnych wykładowców. Po zakończeniu zajęć studenci wypełnili 2784 ankiety. W semestrze letnim prowadzono 319 form zajęć, które zostały podsumowane przez studentów w 1275 ankietach. Zestawiając uzyskane dane można zauważyć, że liczba wypełnionych ankiet przez studentów studiów stacjonarnych spadła o połowę. Natomiast studenci studiów niestacjonarnych brali udział w 212 formach zajęć prowadzonych przez poszczególnych wykładowców. Swoją opinię na temat zajęć wyrazili wypełniając 673 ankiety. Poziom procentowy realizacji ankiet ukazano na wykresie 2.

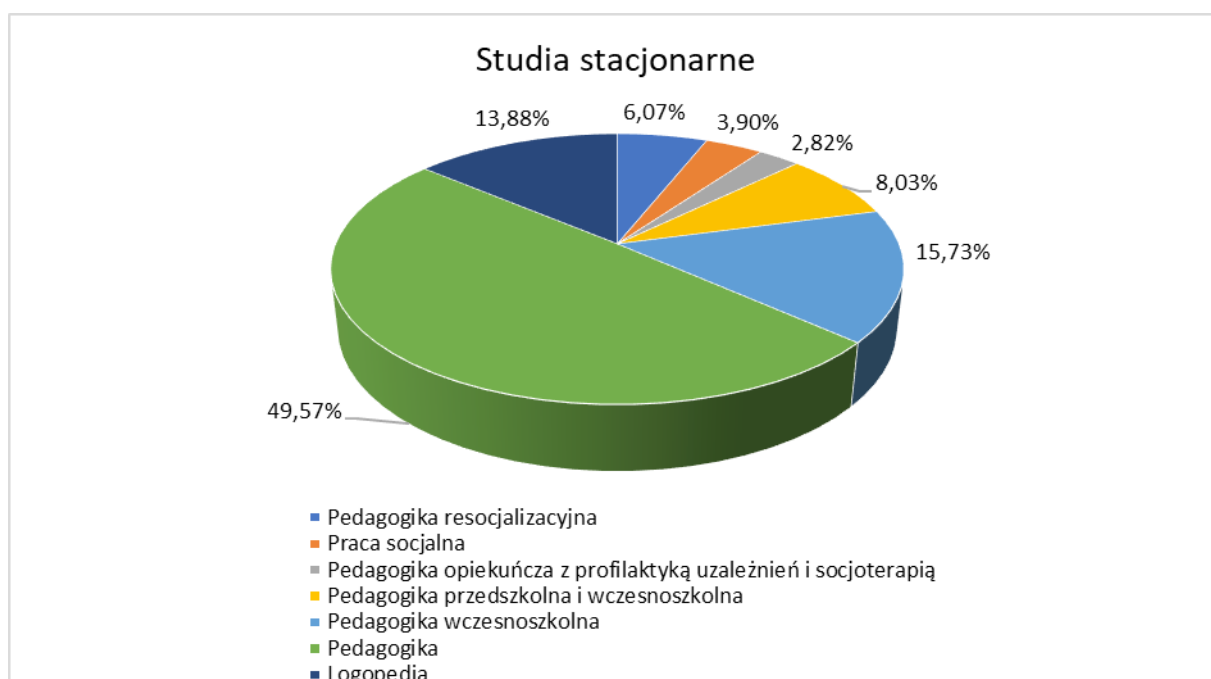


Wykres 2. Poziom realizacji ankiet w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych chętniej wypełniali studenci studiów stacjonarnych (23,47%) w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych (15,14%).

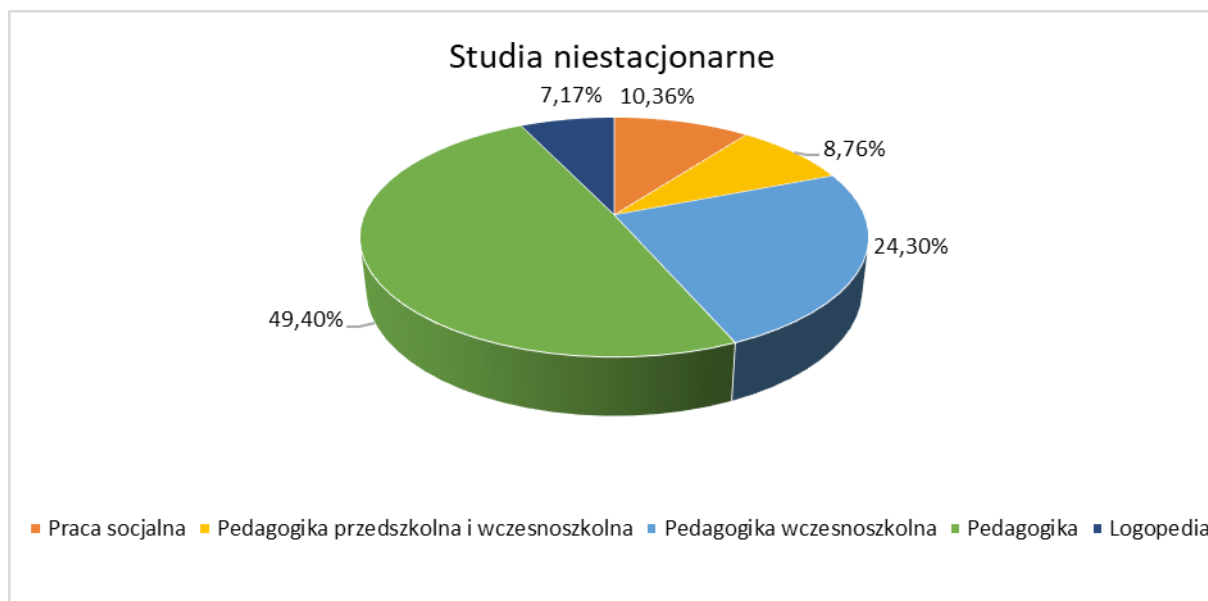
Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w liczbie wypełnionych ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych biorący udział w badaniu w roku akademickim 2019/2020 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Blisko połowę wszystkich studentów na Wydziale Pedagogiki stanowią studenci kierunku Pedagogika (457 osób). Na drugim miejscu pod względem liczebności znajduje się kierunek Pedagogika wczesnoszkolna (145 osób), a na trzecim Logopedia (128 osób). Studentów na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie jest 74, a na kierunku Pedagogika resocjalizacyjna 56. Najmniej liczne kierunki to Praca socjalna (36 osób) i uruchomiona w bieżącym roku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (26 osób).

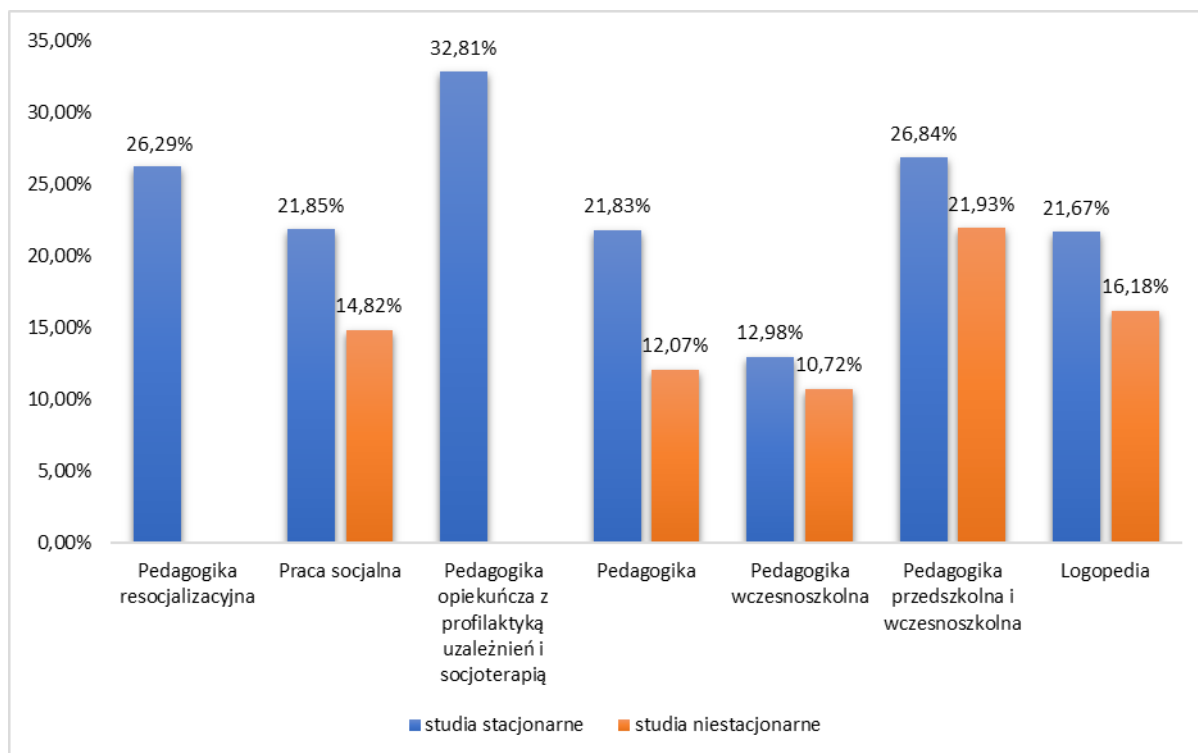


Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych biorący udział w badaniu w roku akademickim 2019/2020 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2019/2020 mamy 5 kierunków. Największą grupę podobnie jak na studiach stacjonarnych stanowią studenci Pedagogiki (124 osoby). Drugie miejsce zajmuje kierunek Pedagogika wczesnoszkolna (61 osób). 26 osób studiuje na kierunku Praca socjalna, a na Pedagogice przedszkolnej i wczesnoszkolnej studia jednolite magisterskie przyjęto 22 osoby. Najmniej studentów podjęło studia w trybie niestacjonarnym na kierunku Logopedia (18 osób).

Poziom realizacji Ankiety ewaluacyjnej na Wydziale Pedagogiki w podziale na poszczególne kierunki należy rozpatrywać w ujęciu procentowym, jako stosunek liczby studentów, którzy wypełnili ankiety przypisane do konkretnego prowadzącego i formy zajęć do liczby studentów danej jednostki. Poziom wypełnienia ankiet dla poszczególnych przedmiotów na badanych kierunkach ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza takiego ujęcia pokazuje, że na studiach stacjonarnych kierunkiem o największym udziale wypełnionych ankiet w ogólnej sumie ankiet przygotowanych dla tego kierunku jest Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią, gdzie poziom realizacji ankiet wyniósł 32,81%. Oznacza to, że w semestrze zimowych wypełniono 100 ankiet, a w semestrze letnim 92 ankiety. Na kierunkach Pedagogika resocjalizacyjna i Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna wypełnienie ankiet znalazło się na poziomie ¼ wszystkich ankiet przygotowanych dla kierunku. Studenci pierwszego z wymienionych kierunków wystawili 257 ankiet w semestrze zimowym i 188 ankiet w semestrze letnim. Studenci drugiego kierunku odpowiednio 331 ankiet i 137 ankiet. Kolejne trzy kierunki: Pedagogika Logopedia i Praca socjalna mają zbliżoną wartość procentową wypełnionych ankiet (21%) w ogólnej liczbie ankiet przygotowanych dla każdego z tych kierunków. Natomiast jeśli spojrzymy na liczbę wypełnionych ankiet, to, ze względu na ogólną liczbę studentów na wymienionych kierunkach, mamy znaczące różnice: Pedagogika - 1136 ankiet w semestrze zimowym i 445 w semestrze letnim, Logopedia – 458 ankiet w semestrze zimowym i 160 w semestrze letnim, Praca socjalna - 95 ankiet w semestrze zimowym i 30 ankiet w semestrze letnim. Najmniejsze zainteresowanie ankietyzacją wykazali studenci

Pedagogiki wczesnoszkolnej, którzy wypełnili 407 ankiet w semestrze zimowym i 223 w semestrze letnim, co daje średnią 12,98%.

Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci pięciu kierunków, spośród których największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej (21,93%). Wypełnili oni 116 ankiet. Na drugim miejscu znalazła się Logopedia, gdzie poziom realizacji ankiet wyniósł 16,18%, co oznacza wypełnienie 50 ankiet. Najmniej ankiet, bo zaledwie 39, wypełniono na kierunku Praca socjalna, ale przy małej liczebności grupy, średni udział w ankietyzacji wyniósł 14,82%. Z kolei studenci Pedagogiki przedstawili swoją opinię na temat zajęć w 251 ankietach, ale ze względu na fakt, że stanowią oni najliczniejszą grupę studentów studiujących niestacjonarnie, osiągnęli niski wskaźnik ankietyzacji, bo zaledwie 12,07%. Najmniejsze zainteresowanie ankietyzacją, podobnie jak na studiach stacjonarnych, wykazali studenci Pedagogiki wczesnoszkolnej, którzy wypełnili 217 ankiet, co daje średnią 10,72%.

Przygotowując zestawienie wyników ankiet dla poszczególnych przedmiotów i form zajęć zwrócono również uwagę na nierównomierne rozłożenie liczby wypełnionych ankiet. Dużo zajęć zostało ocenionych przez 1-2 studentów, co daje bardzo ograniczoną informację zwrotną. Były również zajęcia, w odniesieniu do których wypowiedziało się 46-47 respondentów. Jednak zdecydowana większość wykładowców otrzymała ocenę z prowadzonych zajęć wyrażoną przez grupę liczącą od 3 do 6 studentów. Jak z tego wynika, tylko niewielka grupa studentów jest gotowa, by współuczestniczyć w monitorowaniu zajęć i wypracowywaniu dobrego jakościowo kształcenia.

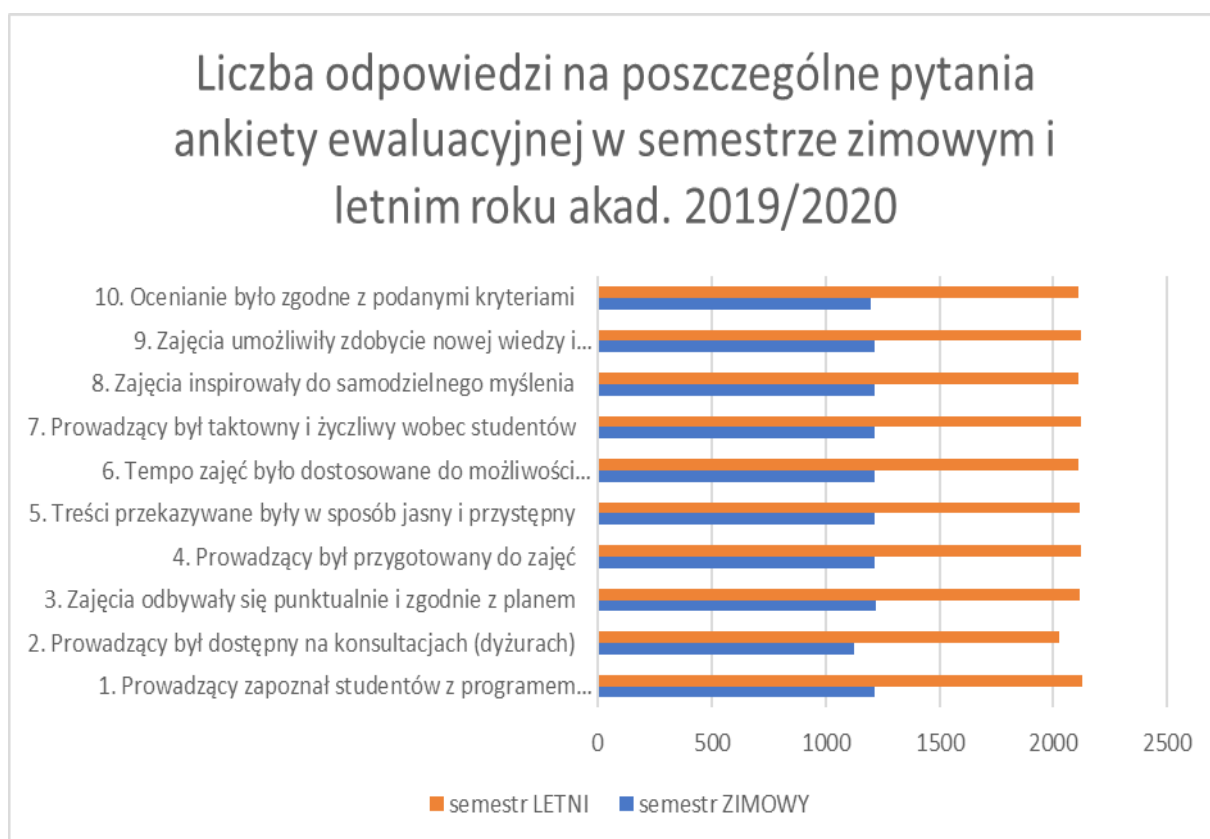
Wydział Psychologii

W roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Psychologii studiowało **778 studentów i studentek psychologii** (z czego osób mających dostęp w systemie USOS do ankiety ewaluacyjnej było 741, a wypełniających ankiety 314, co stanowi **42,38%** realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było **375 studentek i studentów psychologii** (z czego osób wypełniających ankietę było 195, co stanowi **51,18%** realizacji ankiety), **na niestacjonarnych - 403 osoby** (z czego osób wypełniających ankietę było 119, co stanowi **33,06%** realizacji ankiety). Dla porównania w roku ubiegłym (2018/2019) średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki i Psychologii

wyniósł 39,76%, natomiast dla psychologii wyniósł 46,89%, z czego aż 55,88% wśród studentów dziennych i tylko 35,95% a studentów st. niestacjonarnych. Warto dodać, że poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą – natomiast system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły).

Podsumowując, w roku akademickim 2019/2020 średni poziom realizacji ankiet nieznacznie obniżył się w stosunku do roku ubiegłego, choć z dalszych analiz wynika, że jedynie w semestrze zimowym (gdyż w semestrze letnim wzrosła ogólna liczba osób wypełniających ankietę – wykres 1).

Wykres 1: Średnia liczba odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety (dotyczące oceny zajęć dydaktycznych) w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2019/2020



Obszary objęte badaniami w ankietach

Tak jak w roku ubiegłym wyniki ankietyzacji obejmowały następujące obszary:

I. Ocena środowiska kształcenia – która z uwagi na trudności w rozdzielaniu danych zostanie przedstawiona łącznie dla całego KOLEGIUM II (czyli ocena dokonana przez

studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich Wydziale Pedagogiki i Psychologii, a także Edukacji Muzycznej).

II. Ocena zajęć dydaktycznych dokonana przez studentów jednolitych studiów magisterskich (stacjonarnych i niestacjonarnych) na Wydziale Psychologii.

Ocena środowiska kształcenia (dla całego KOLEGIUM II)

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę środowiska kształcenia semestrze zimowym i letnim 2019/2020 wzięło udział średnio 203 studentów (na poszczególne pytania ankiety odpowiadała różna liczba respondentów).

Ocena środowiska kształcenia objęła sześć kryteriów (skala ocen 1-5) – zob. wykres 2:

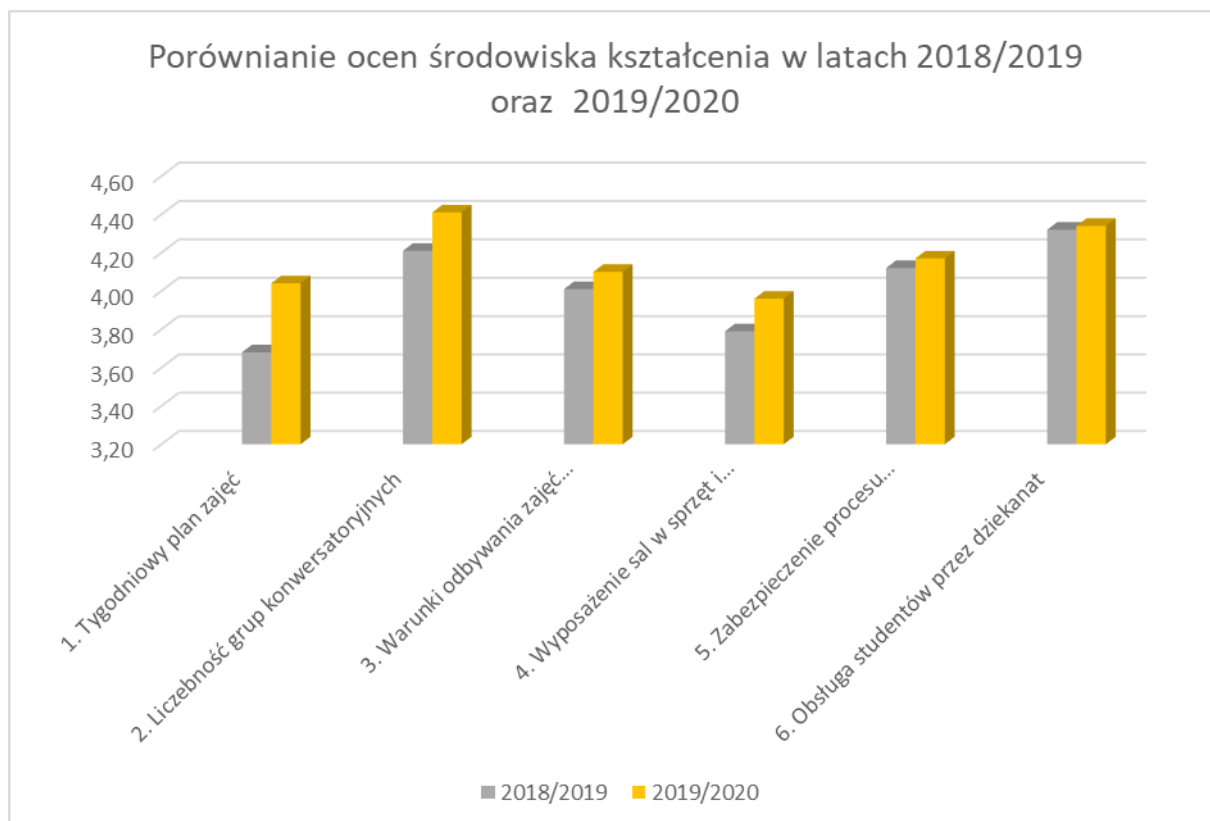
1. Tygodniowy rozkład zajęć
2. Liczebność grup konwersatoryjnych
3. Warunki odbywania zajęć (dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grup)
4. Wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne
5. Zabezpieczenie procesu kształcenia w zakresie dostępności zbiorów bibliotecznych
6. Obsługa studentów przez dziekanat

Wykres 2: Porównanie ocen środowiska kształcenia w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2019/2020



Podsumowując oceny środowiska kształcenia warto wskazać, iż średnia ocena środowiska kształcenia w roku akademickim 2019/2020 pod względem wszystkich sześciu kryteriów była wyższa w porównaniu do ocen z roku ubiegłego (4,02) i wyniosła 4,17. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w ocenie studentów zdecydowanie poprawił się tygodniowy plan zajęć – wykres 3.

Wykres 3: Porównanie ocen środowiska kształcenia w latach 2018/2019 i 2019/2020



Analiza szczegółowa wykazała, iż w roku akademickim 2019/2020 w komentarzach powtarzało się wiele pozytywnych wątków dotyczących między innymi:

- dobrze działającego dziekanatu
- dobrze wyposażonej biblioteki psychologicznej oraz bardzo miłej obsługi w bibliotece.

Ponadto, pojawiło się zdecydowanie mniej wątków krytycznych dotyczących środowiska kształcenia (np. funkcjonowania pracowni testów, utrudnień w rejestracji na zajęcia, organizacji planu zajęć czy też problemów z miejscem w salach podczas niektórych zajęć konwersatoryjnych) w porównaniu do lat poprzednich.

Z uwagi na sytuację epidemiologiczną ogłoszoną w marcu 2020 roku (w trakcie trwania semestru letniego) studenci zgłosili kilka ważnych uwag dotyczących funkcjonowania procesu kształcenia na Wydziale Psychologii, tj.:

- ograniczony dostęp do testów psychologicznych
- po zawieszeniu zajęć w miesiącu marcu i kwietniu większość zajęć nie odbyła się lub odbywały się nieregularnie, przez co zaliczenia i egzaminy musiały odbywać się poza sesją egzaminacyjną
- utrudniona nauka podczas zajęć zdalnych z uwagi na zamknięcie biblioteki i nie wszyscy wykładowcy rozumieli ten problem
- przez 4 pierwsze tygodnie epidemii brak systemu wsparcie ze strony uczelni – utrudniony kontakt z dziekanatem,
- wykładowcy wykorzystywały do komunikacji ze studentami i prowadzenia zajęć różne platformy (Skype, FB, Cisco, Zoom, itp.), a nie każdy student miał do nich dostęp
- niektóre zajęcia były realizowane tylko poprzez notatki wysyłane do studentów, bez wyjaśniania zagadnień zawartych w notatkach.

Wydział Edukacji Muzycznej

Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2019/2020 zajęcia dydaktyczne oceniło w sumie 30,34% uprawnionych osób i jest to wynik wyższy niż w poprzednich latach. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet jest bardzo dobry i wynosi 4,87 (w skali 1-5).

Tabela 1. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim 2019-2020 w Wydziale Edukacji Muzycznej

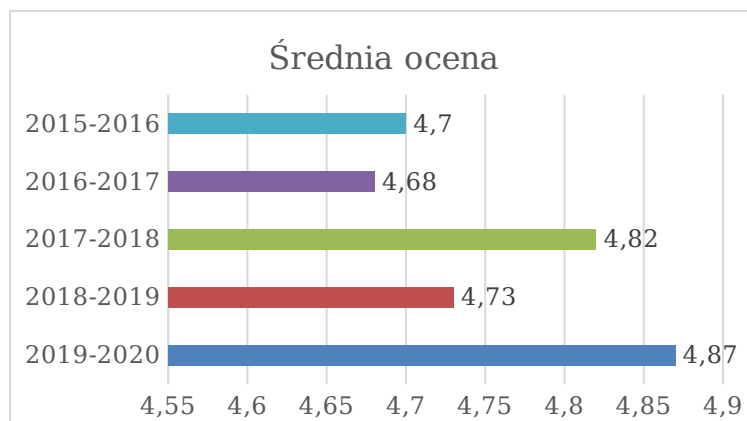
Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Pozio m realizacji (%)	Śred nia ocena
89	27	30,34	4,87

Tabela 2. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

Rok akademicki	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
2015-2016	35,05	4,7
2016-2017	30,84	4,68
2017-2018	29,52	4,82
2018-2019	21,88	4,73
2019-2020	30,34	4,87

Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji uległa znacznej poprawie (z 21,88% do 30,34% - Tabela 2.). W porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła również uzyskana ocena z ankietyzacji (z 4,73 na 4,87 – Tabela 2.).

Wykres 1. Procent wypełnionych ankiet w kilku ostatnich latach akademickich



II. Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym

Wydział Pedagogiki

Kwestionariusz Ankiety ewaluacyjnej składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

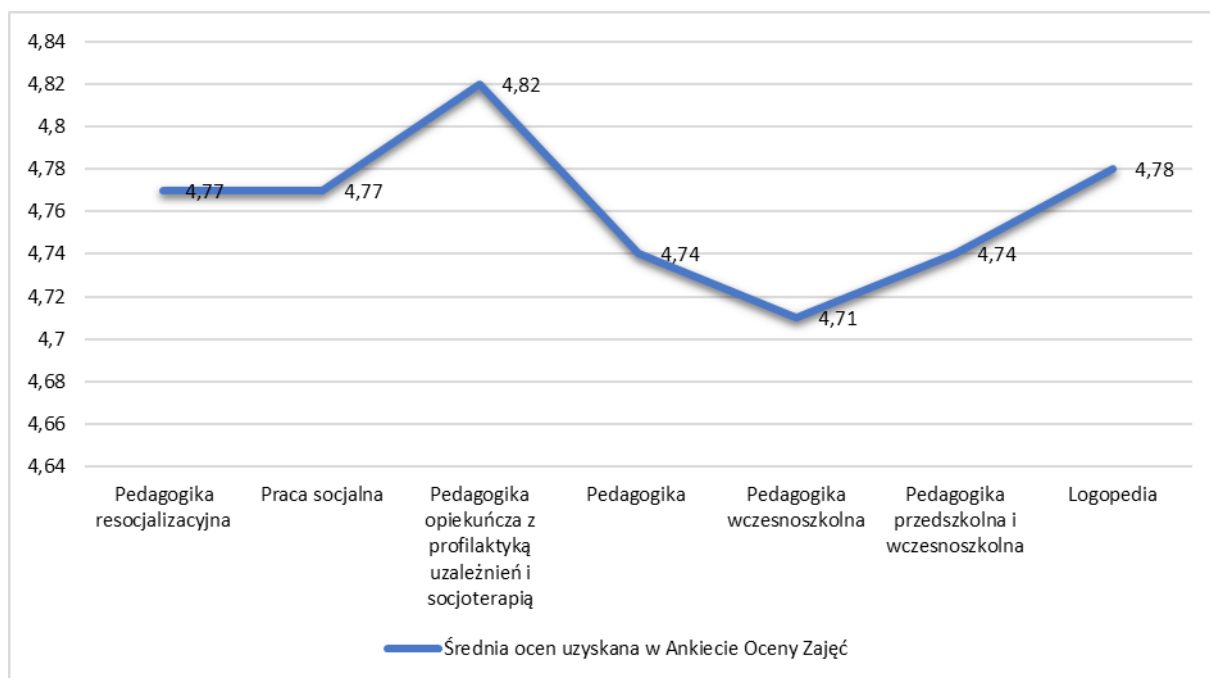
1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami

Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 oznacza wartość najwyższą. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących. Wystawione w ankietach oceny zsumowano i przeliczono na średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Niniejszy raport opracowano z wykorzystaniem ogólnych informacji dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki, które zostały pobrane z systemu USOS.

Wyniki ankietyzacji dotyczą oceny zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. Ocenie podlegały różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2019/2020 wynikająca z uśrednienia ocen szczegółowych wystawionych poszczególnym aspektom procesu kształcenia wyniosła 4,76. Można zatem stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć

dydaktycznych. Rozkład średnich ocen dla poszczególnych kierunków studiów zamieszczono na wykresie 6.



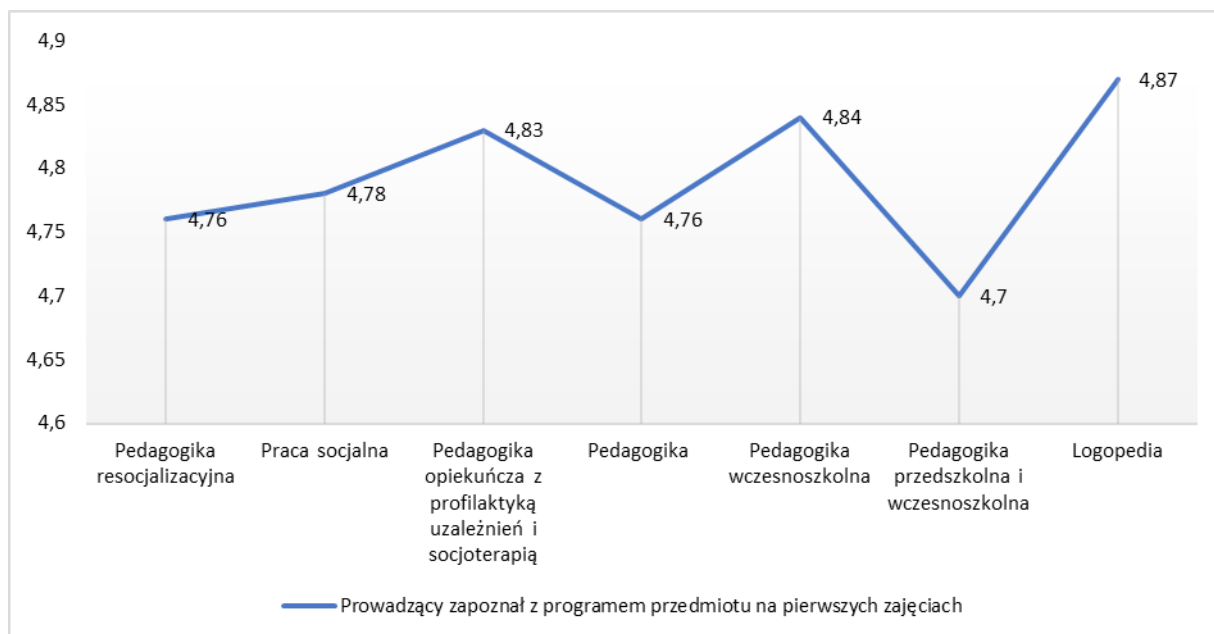
Wykres 6. Rozkład średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że są one na wyrównanym poziomie. Wahają się w granicach 4,71 – 4,82. Najwyższą ocenę ze wszystkich badanych kierunków uzyskała Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,82), a najniższą Pedagogika wczesnoszkolna (4,71). Przy analizie ocen należy zwrócić również uwagę na liczbę odpowiedzi, ponieważ są takie kierunki studiów, które zostały ocenione przez mniejszą liczbę studentów oraz takie, w których ocenę wyraziła relatywnie duża grupa studentów. Większa liczba ocen bardziej uwiarygadnia informację zwrotną dotyczącą prowadzonych zajęć.

Na ocenę zajęć dydaktycznych, realizowanych na każdym z analizowanych kierunków studiów, składają się oceny cząstkowe, które odnoszą się do wybranych aspektów procesu kształcenia ujętych w formie pytań ankietowych.

Pierwszym z nich jest zapoznanie z programem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 7.

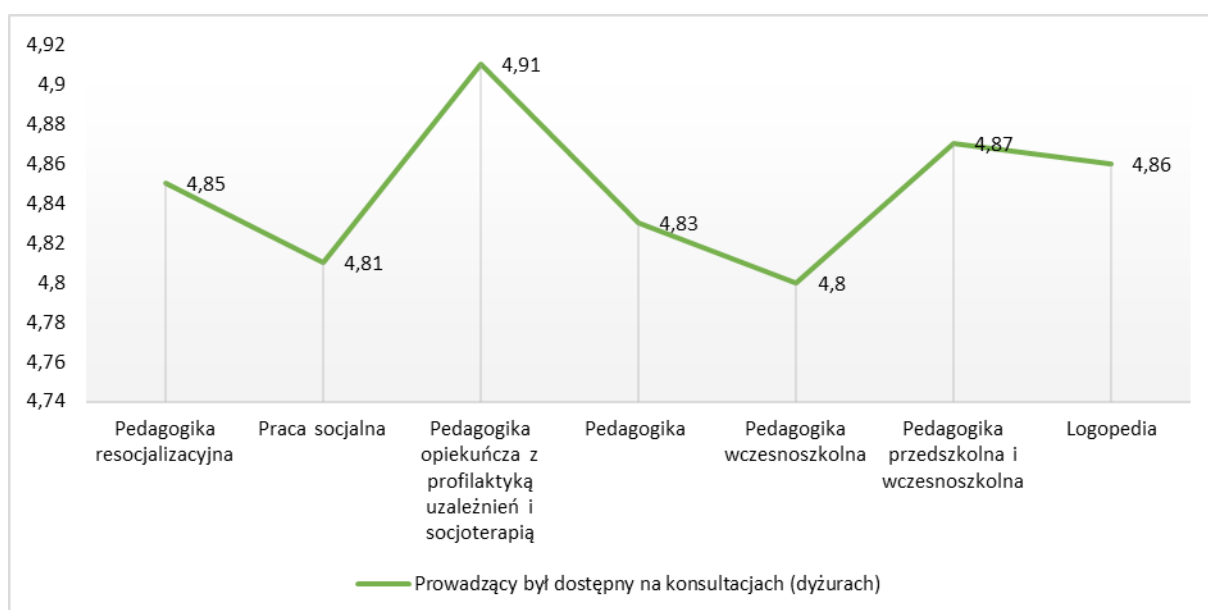


Wykres 7. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują wyniki ankiet zdecydowana większość wykładowców na pierwszych zajęciach zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Średnia ocen to 4,79. Widać jednak znaczną rozpiętość wyników, która mieści się w przedziale 4,7- 4,87.

Kolejna kwestia dotyczy możliwości konsultacji poza zajęciami. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 8.

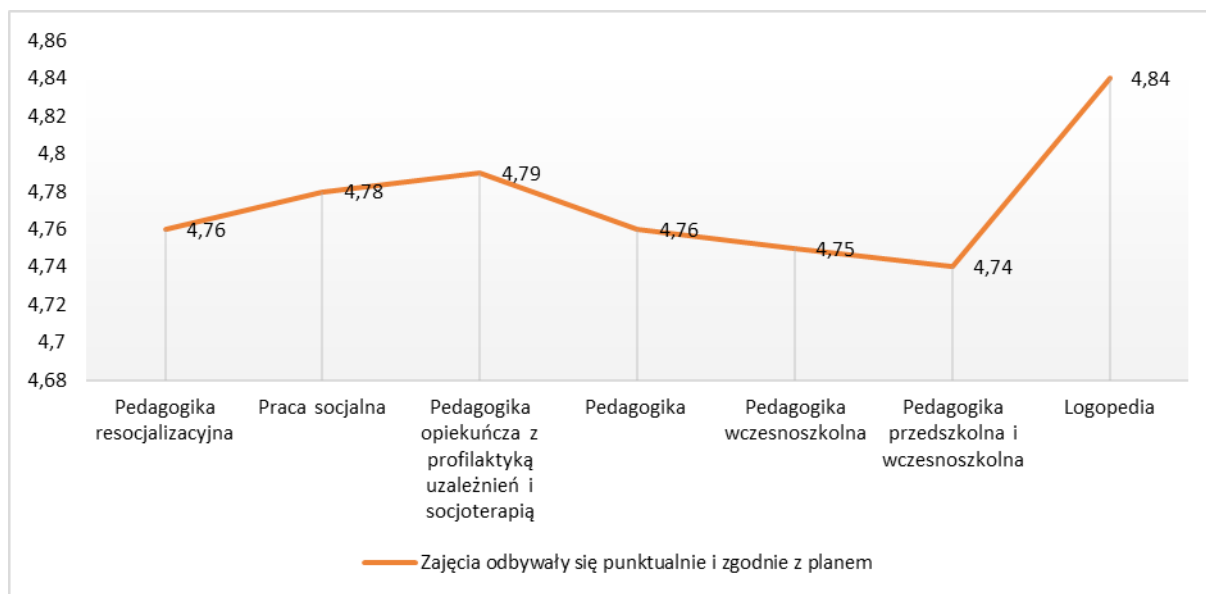


Wykres 8. Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że prowadzący zajęcia byli dostępni na konsultacjach w ramach dyżuru. Średnia ocen dotycząca tego wymiaru procesu kształcenia jest najwyższa ze wszystkich badanych obszarów i wynosi 4,85.

Następnym aspektem kształcenia, który został poddany analizie jest punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 9.

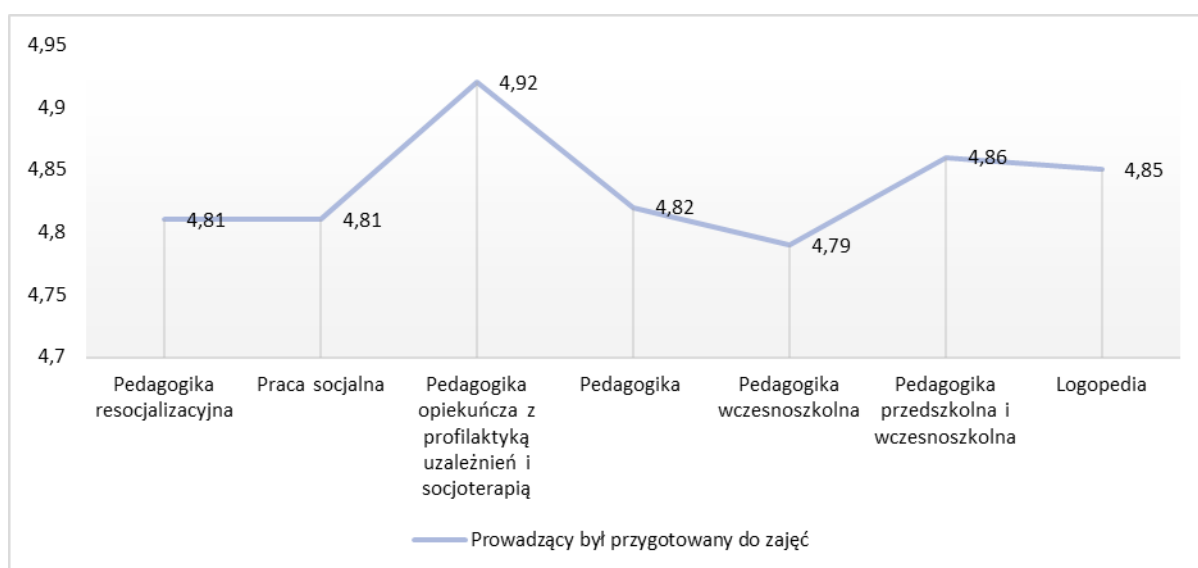


Wykres 9. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen wystawiona przez respondentów 4,77 potwierdza, że zdecydowana większość zajęć odbywa się punktualnie i zgodnie z planem.

Przygotowanie wykładowcy do zajęć stanowiło kolejny obszar poznania. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 10.

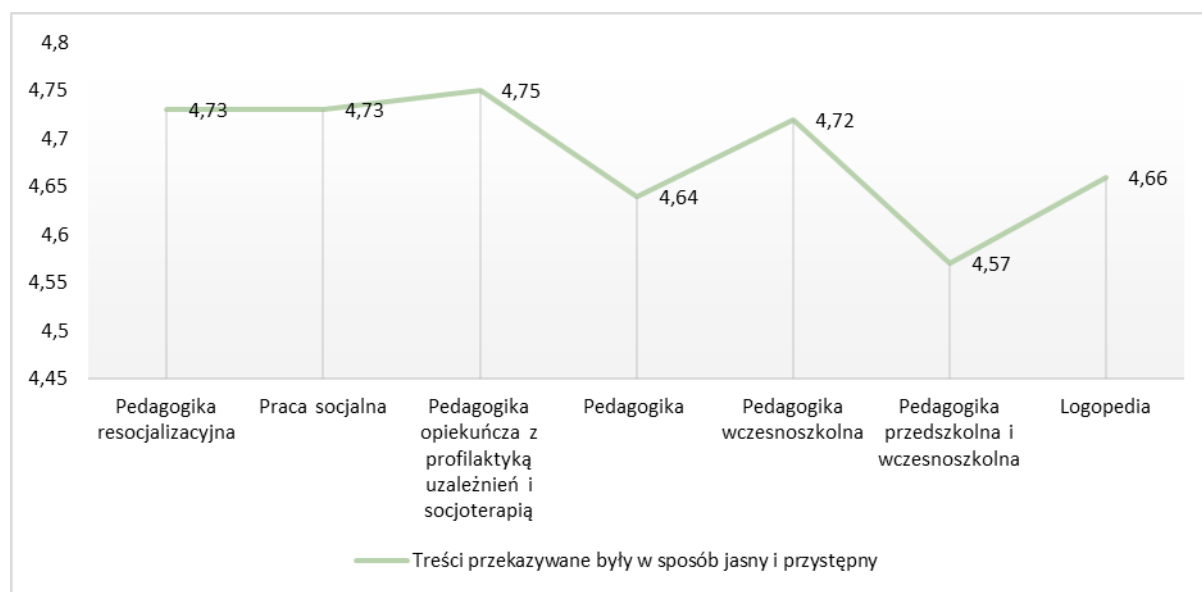


Wykres 10. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Mimo rozpiętości ocen wystawionych przez studentów na poszczególnych kierunkach kształcenia, średnia ocen 4,84 wskazuje, że przygotowanie prowadzącego do zajęć jest wysoko oceniane przez badanych.

Ważną kwestią, która warunkuje przebieg procesu kształcenia, jest sposób przekazywania treści. Ocenę respondentów zamieszczono na wykresie 11.

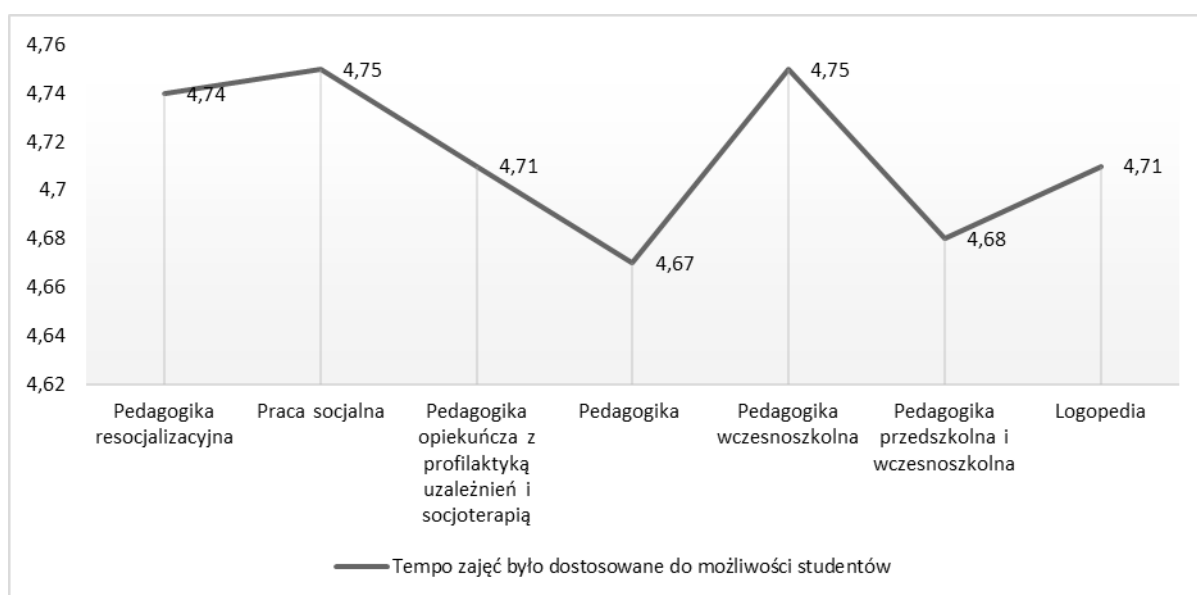


Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zdaniem studentów uczestniczących w badaniach sposób przekazywania treści przez wykładowcę nie zawsze jest jasny i przystępny. Średnia ocen osiągnęła tu poziom 4,68 i jest najniższa z wszystkich badanych aspektów realizacji procesu kształcenia. Widać również duże zróżnicowanie ocen w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów.

Pytanie 6. odnosiło się do tempa prowadzenia zajęć i jego dostosowania do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 12.

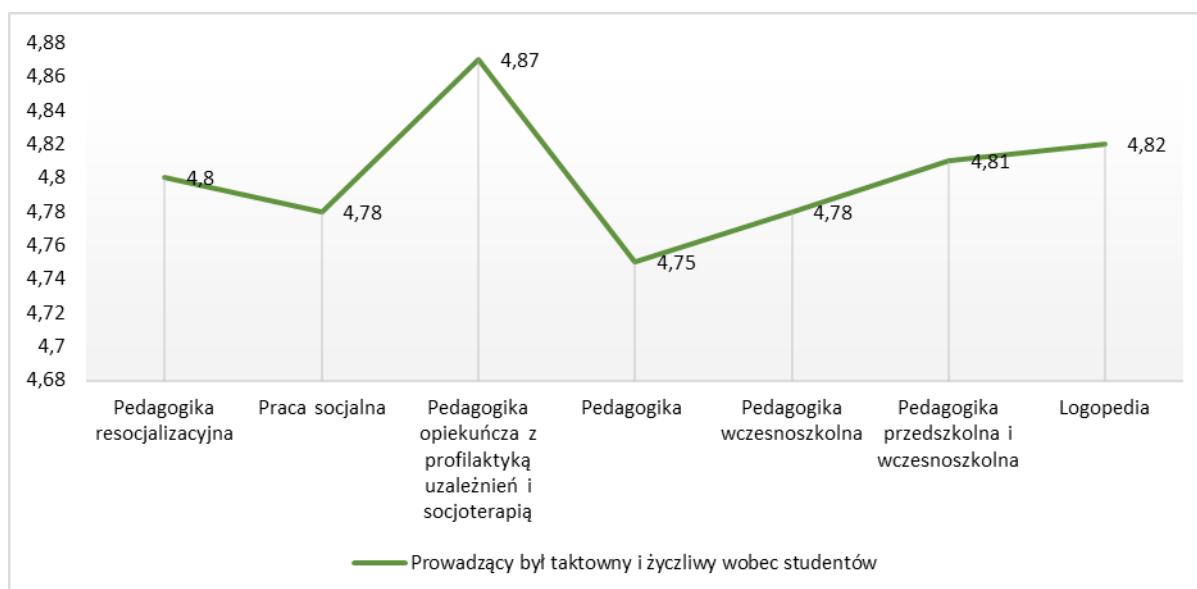


Wykres 12. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wynosi 4,71. Liczna grupa respondentów wskazuje, że wykładowcy omawiają bądź proszą o samodzielne przygotowanie w krótkim czasie zbyt dużej liczby zagadnień.

Przedmiotem badań ankietowych były również relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 13.

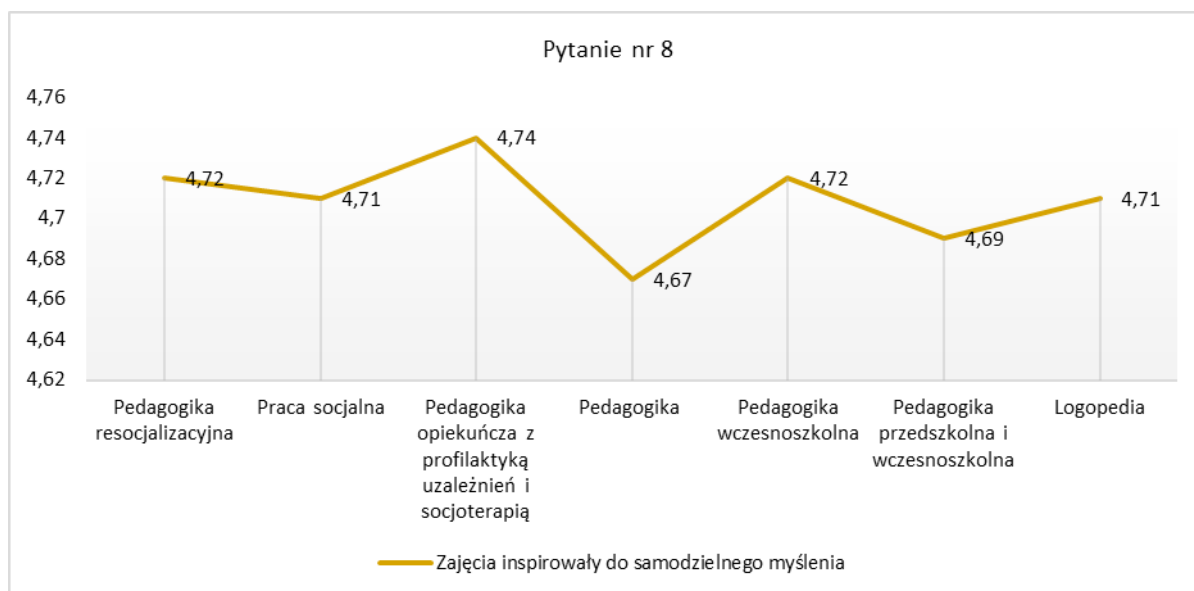


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci, biorący udział w badaniu, wysoko oceniają sposób, w jaki odnoszą się do nich wykładowcy. Stwierdzenie: *Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów* uzyskało średnią ocen 4,80. Rozpiętość w ocenie waha się między 4,75 a 4,87.

Istotą kształcenia na poziomie uniwersyteckim jest przede wszystkim tworzenie przestrzeni dla samodzielnego, krytycznego myślenia. Ocenę tej kwestii przez studentów przedstawiono na wykresie 14.

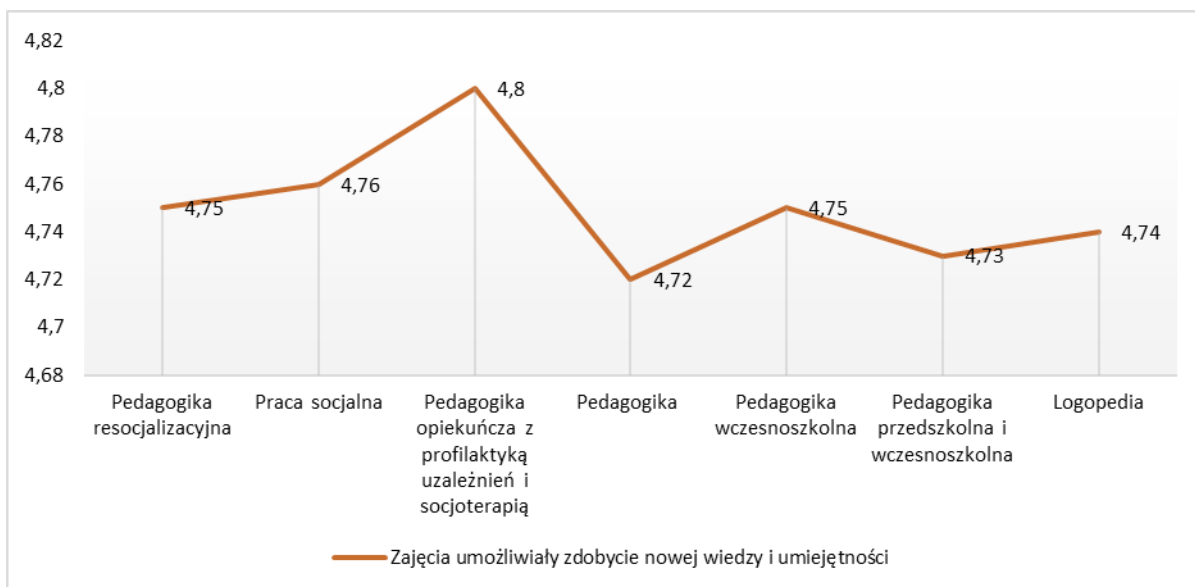


Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zdaniem respondentów nie zawsze prowadzone zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia, o czym świadczy średnia ocen 4,71. Warto zwrócić uwagę, że wystawione oceny na poszczególnych kierunkach studiów są bardzo zbliżone.

Możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności przez studentów uczestniczących w zajęciach to kolejny aspekt uwzględniony w badaniu ankietowym. Ilustrują go dane zamieszczone na wykresie 15.

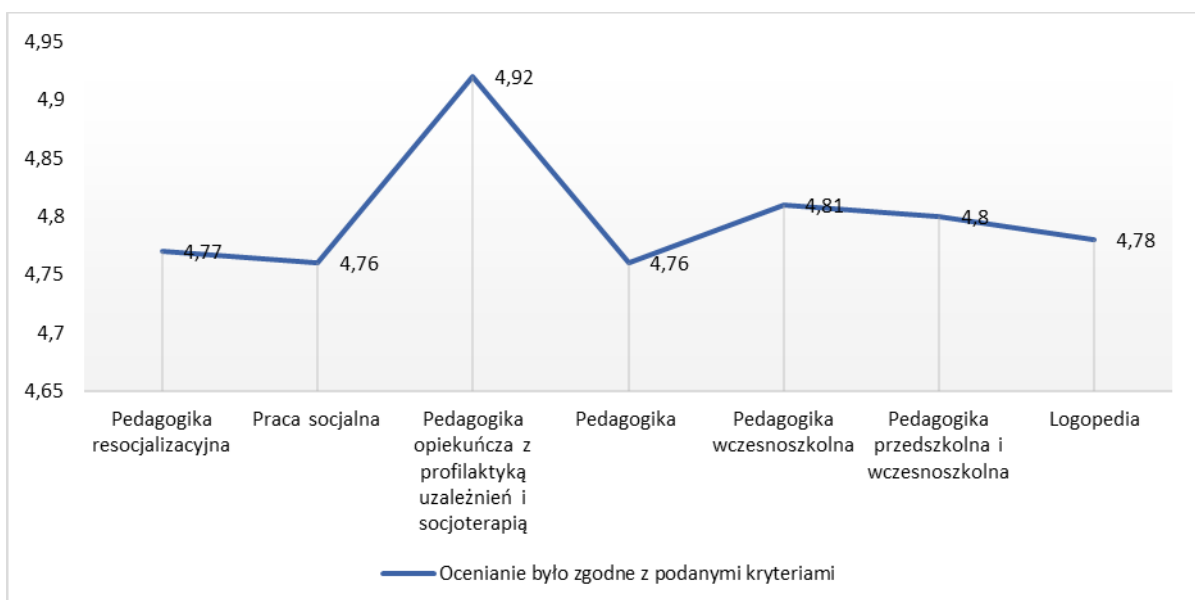


Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza danych wskazuje, że oferowane zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach studiów pozwalają studentom pozyskać nową wiedzę i umiejętności. Średnia ocen dotycząca tego wymiaru procesu kształcenia wynosi 4,75.

Ostatnie pytanie zamieszczone w kwestionariuszu ankiety dotyczyło sposobu oceniania działań podejmowanych przez studentów i ich efektów. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 16.



Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Ocenianie stanowi ważne ogniwo procesu kształcenia. Powinno zawierać informację zwrotną, która jest ściśle związana z podanymi kryteriami oceniania. Jak pokazują analizowane wyniki ankiety, studenci większości kierunków biorących udział w badaniu wystawili zbliżone oceny dla omawianego aspektu, które mieszczą się w przedziale 4,76 – 4,81. Znacząco wyższa jest ocena, jaką otrzymali wykładowcy prowadzący zajęcia na kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią i wynosi 4,92. Stąd średnia ocen dla tego aspektu kształcenia to 4,8.

W skali całego Wydziału Pedagogiki najlepiej ocenianym obszarem przez studentów biorących udział w badaniu jest dostępność prowadzącego na konsultacjach (dyżurach) (4,85). Bardzo wysoko zostało ocenione także przygotowanie prowadzących do zajęć (4,84), relacje wykładowców ze studentami: taktowność i życzliwość (4,80) oraz sposób oceniania zgodnie z podanymi kryteriami (4,80). Obszary, nad którymi należy popracować to: jasny i przystępny przekaz treści (4,68), dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,71) i inspirowanie do samodzielnego myślenia (4,71). To tym właśnie aspektom procesu kształcenia przyznano najniższe noty.

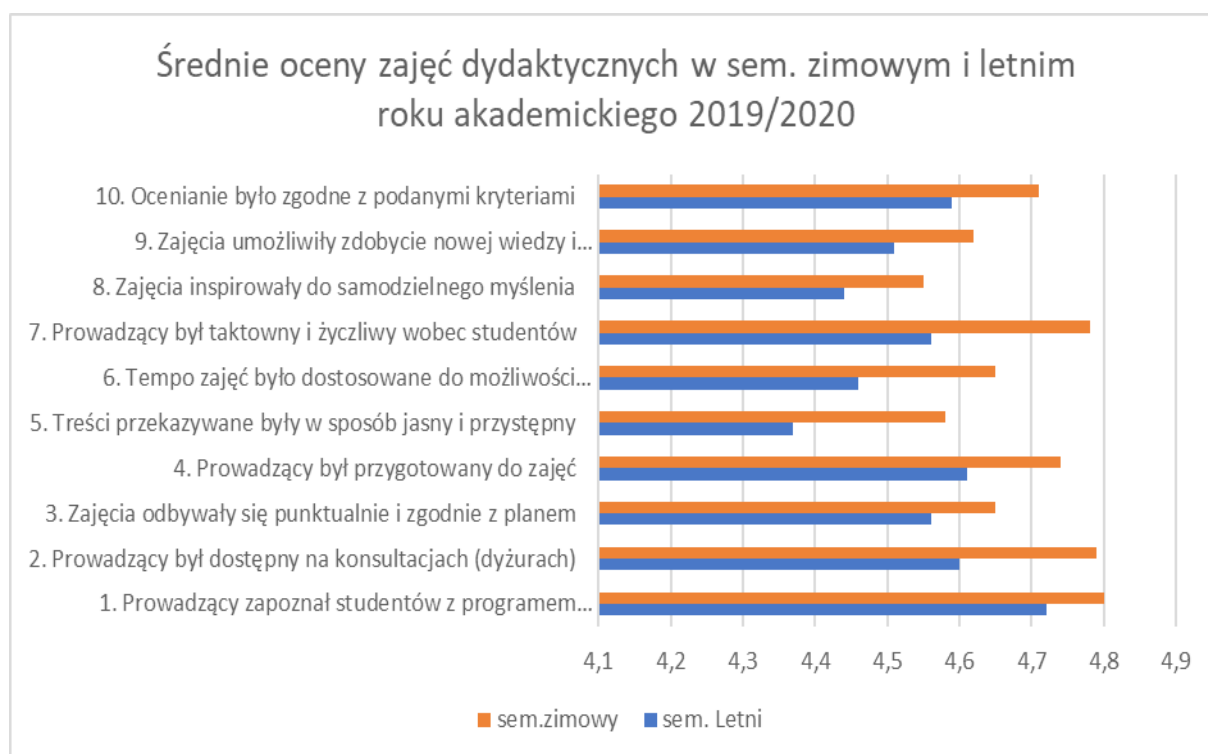
Wydział Psychologii

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań:

- 1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach*
- 2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)*
- 3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem*
- 4. Prowadzący był przygotowany do zajęć*
- 5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny*
- 6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów*
- 7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów*
- 8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia*
- 9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności*
- 10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami*

W roku akademickim 2019/2020, po semestrach zimowym i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.33 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen) a 5.0, przy czym wystąpiły znaczne różnice w ocenie zajęć w semestrze zimowym i letnim (jak widać na wykresie poniżej zdecydowanie niższe oceny przypisywano zajęciom w semestrze letnim, które od marca 2020 miały charakter zdalny). Średnia wszystkich ocen w semestrze zimowym wyniosła 4.69, natomiast w semestrze letnim tylko 4.52 – wykres 4.

Wykres 4: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim 2019/2020



Jak wynika z powyższego wykresu, najniższe oceny w semestrze letnim dotyczyły najczęściej sposobu przekazywania treści przez osoby prowadzące zajęcia, natomiast najwyższe zagadnień dotyczących zapoznania studentów z programem studiów.

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych w semestrze letnim (których w tym semestrze była nadzwyczaj dużo – zdecydowanie więcej niż w poprzednich latach), poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w semestrze letnim 2019/2020 (uwagi te dotyczyły głównie prowadzenia zajęć w trybie zdalnym).

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- niektórzy wykładowcy zrobili wszystko, co w ich mocy, żeby umożliwić studentom jak najnormalniejsze studiowanie w czasach pandemii - poświęcali studentom wiele czasu i przygotowywali wartościowe materiały do zajęć;

- pomimo kwarantanny niektórzy wykładowcy poświęcili dużo czasu na przygotowanie zajęć online i widać że wykonują zawód z pasją i wkładają w to całe serce;

- studenci doceniali możliwość powrotu do nagrań przez okres wakacyjny;

- studenci wskazywali, że niektórzy wykładowcy doskonale posługiwali się platformą internetową, na której odbywały się zajęcia;

- wykładowcy stosowali oryginalne rozwiązania związane z pracą on-line, dzięki czemu zajęcia były jeszcze ciekawsze;

- ciekawie prowadzone zajęcia z wykorzystaniem filmów i internetowych stron co sprawiało, że zajęcia były interesujące

- dużo dyskusji, dzielenia się wiedzą co sprzyjało zaangażowaniu (a jest to znacznie trudniejsze online);

- wyróżniająca organizacja zajęć - każde ćwiczenia pogrupowane i opisane na dysku - materiały z ćwiczeń, dodatkowe artykuły do przeczytania, filmy do obejrzenia. Przed zajęciami dokładny opis tego, co będziemy robić na zajęciach;

- podziękowania od studentów za dodatkowe materiały (zdjęcia, artykuły, linki do tekstów).

Wybrane uwagi negatywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- studenci wskazywali, iż trudno im było ocenić zajęcia, których nie było, gdyż znaczna część wykładowców nie przerobiła w formie online zaplanowanych treści zajęć;
- studenci otrzymywali cyt. „TONY maili”, w godzinach późnowieczornych lub wczesnoporannych (nawet o godzinie 6 rano) z treściami, które mieli przerobić sami;
- notatki były chaotyczne i niezrozumiałe;
- podczas zajęć zdalnych wykładowcy nie prowadzili regularnie zajęć, wysyłając jedynie notatki, natomiast na egzaminie treść wychodziła poza wysyłane w notatkach treści, niektórych treści nie można było nigdzie znaleźć i nie były one tłumaczone, ale potem i tak znalazły się na egzaminie;
- wykładowcy często zapominali o wysłaniu obiecanych materiałów;
- praca zaliczeniowa nie była dostosowana do treści omawianych na zajęciach – najczęściej była przedstawiona bardzo pobieżnie, bez jakichkolwiek kryteriów według których została później oceniana;
- poza oceną wpisaną w USOS brak jakiejkolwiek informacji zwrotnej i kryteriów według których praca była oceniona. Uniemożliwia to nauczenie się czegokolwiek. Aby dostać feedback trzeba się było umówić na specjalne konsultacje;
- studenci czuli się często pomijani, pozostawiani bez odpowiedzi, ignorowani i traktowani bez szacunku, przesyłane prace zaliczeniowe pozostawały bez odpowiedzi, nie było żadnej informacji zwrotnej i ewaluacji pracy w grupie ćwiczeniowej;
- zajęcia były prowadzone w chaotyczny sposób, z tygodnia na tydzień zmieniany był sposób zaliczenia przedmiotu, przez co nie wiadomo było, czego ostatecznie się spodziewać i niestety niewiele można było wynieść z tego przedmiotu;
- niektórzy wykładowcy podczas zajęć online po 15 minutach nie pozwalali dołączyć do zajęć, nawet gdy kogoś „wyrzuciło” z przyczyn niezależnych od niego;
- niektórzy wykładowcy nie traktowali poważnie próśb studentów o egzamin online i nie otrzymali żadnej informacji dotyczącej tego z jakich powodów można ubiegać się o zaliczenie przedmiotu online, a kilka osób jednak uzyskało zaliczenie online. Ponadto, przed egzaminem studenci musieli podpisać oświadczenie o dobrowolnym przybyciu na egzamin (cyt. takie oświadczenie nie było posiadało żadnego podpisu władz uczelni, a studenci nie otrzymali informacji o możliwych konsekwencjach podpisania takiego oświadczenia, które było wymagane);
- oświadczenia o samodzielnym i świadomym podjęciu decyzji o wzięciu udziału w zaliczeniu zajęć było fikcją, gdyż sposób zaliczenia przedmiotu był narzucony z góry;

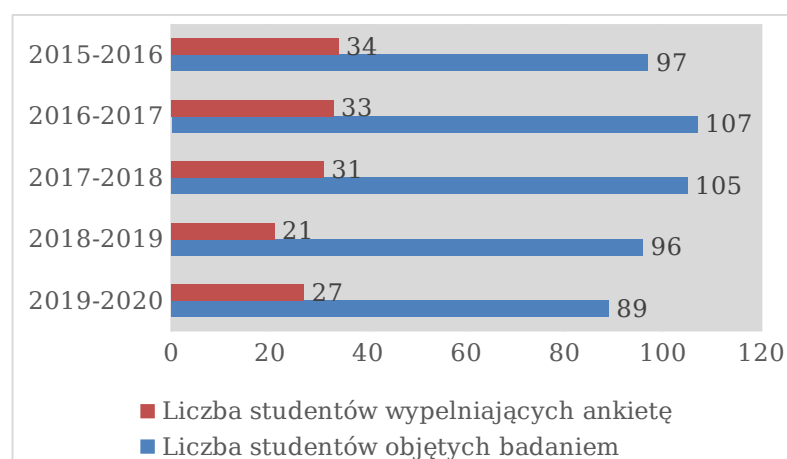
- fakt podpisywania oświadczenia tylko dlatego, żeby móc napisać egzamin było dla niektórych studentów upokarzające;

- po usilnych prośbach o przeprowadzenie zdalnego zaliczenia ze względów epidemicznych i logistycznych, studenci zostali wyśmiani;

- studenci byli oburzeni faktem, że cyt.: „musieli przyjechać z całej Polski na egzamin, ryzykując zdrowie i wydając pieniądze na dojazd i nocleg, a test zawierał 5 zamkniętych pytań i trwał 5 minut”.

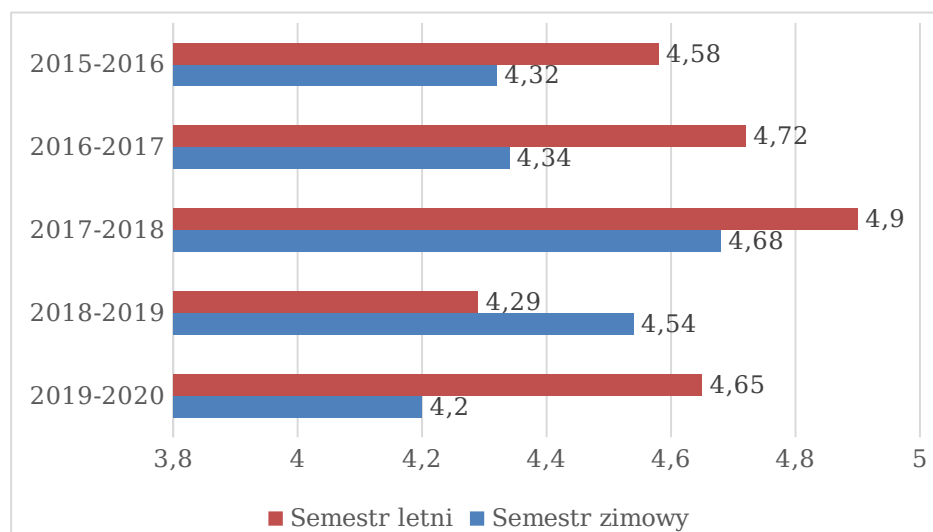
Wydział Edukacji Muzycznej

Wykres 2. Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich



W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów oddano niewielką ilość głosów. Osiągnięte wyniki są bardzo dobre, jednakże nie są wiarygodne – powód: zbyt mała frekwencja, nie osiągnięto niezbędnego minimum procent oddanych odpowiedzi.

Wykres 3. Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

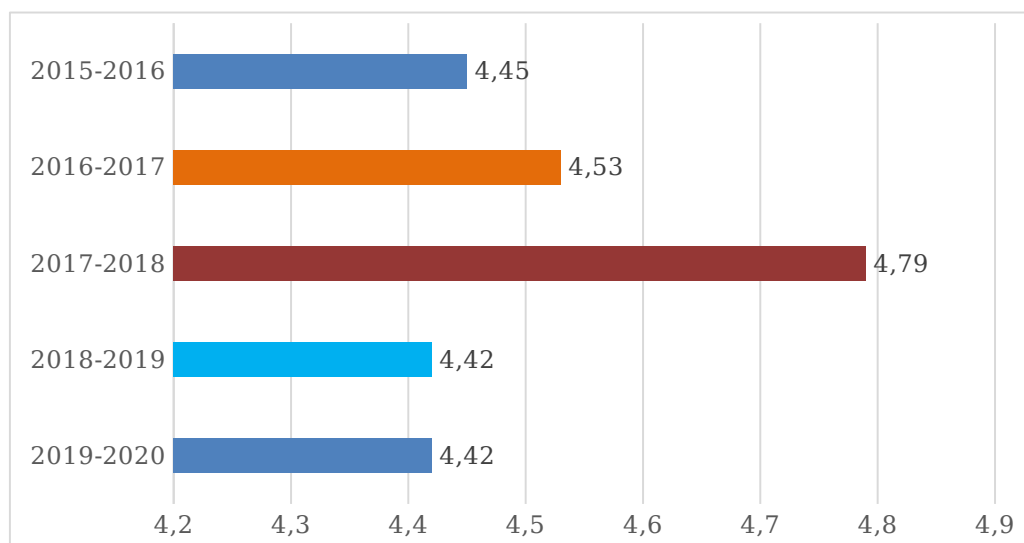


W ankiecie ewaluacyjnej Wydziału Edukacji Muzycznej oddano w sumie 70 odpowiedzi (o 10 więcej niż w roku akademickim 2018-2019). Średnia ocena wyniosła 4,2 w semestrze zimowym oraz 4,65 w semestrze letnim (w skali 1-5). Średnia ocena z oddanych głosów w ankiecie ewaluacyjnej w całym roku akademickim 2019-2020 wyniosła 4,42 (skala 1-5).

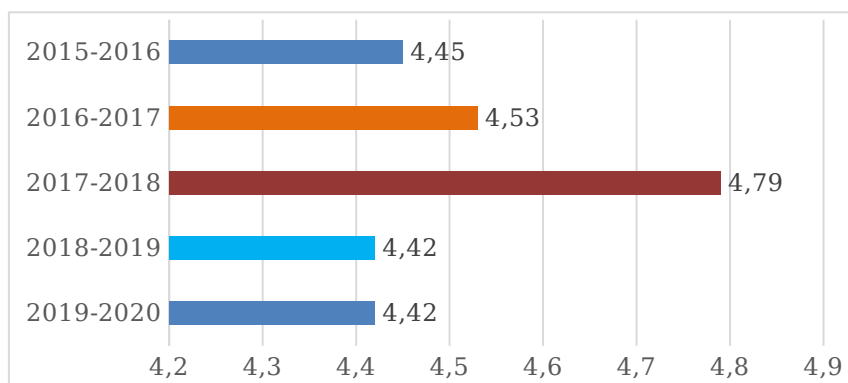
Tabela 3. Wyniki ankiety ewaluacyjnej w WEM UKW 2019-2020

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ				
DANE ANKIETY ŚRODOWISKOWEJ - 2019/2020				
	SEMESTR ZIMOWY		SEMESTR LETNI	
	OCENA	LICZBA ODDANYCH ODPOWIEDZI	OCENA	LICZBA ODDANYCH ODPOWIEDZI
Tygodniowy plan zajęć	3,86	7	4,2	5
Liczebność grup konserwatoryjnych	4,5	6	5	5
Warunki odbywania zajęć (dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grup)	4,28	7	4,6	5
Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne	4,25	7	3,6	4
Zabezpieczenie procesu kształcenia w zakresie dostępności zbiorów bibliotecznych	3,42	7	4,5	5
Obsługa studentów przez dziekanat	4,14	7	4,6	5
ŚREDNIA OCENA	4,2		4,65	
SUMA ODDANYCH ODPOWIEDZI		41		29

Wykres 4. Średnie oceny ankiety ewaluacyjnej w ostatnich latach akademickich z podziałem na semestry w skali 1-5



Wykres 5. Średnie oceny ankiety ewaluacyjnej w ostatnich latach akademickich (średnia ocena semestru zimowego i letniego w danym roku akademickim)



Powyższy Wykres 5. ukazuje stabilną ocenę ewaluacyjną WEM w roku akademickim 2019-2020.

III. Podsumowanie

Wydział Pedagogiki

Analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety ewaluacyjnej wskazuje, że studenci biorący udział w badaniu bardzo dobrze oceniają zajęcia dydaktyczne realizowane w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Pedagogiki. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra ocena kontaktów studentów z kadrą naukowo-dydaktyczną oraz docenienie poziomu przygotowania wykładowców do zajęć. Wysokie noty otrzymał również sposób oceniania stosowany przez prowadzących zajęcia. Na koniec warto jednak zauważyć, że udział wypełnionych ankiet w ogólnej liczbie ankiet przygotowanych na użytek badań był dosyć niski i kształtował się na poziomie 1/5. W celu podwyższenia wiarygodności i miarodajności wyników rekomenduje się informowanie studentów o roli informacji zwrotnej w procesie dydaktycznym oraz zachęcanie ich do brania współodpowiedzialności za przebieg kształcenia i wykazania troski o jego jakość poprzez wzięcie udziału w badaniu Ankieta ewaluacyjna.

Wydział Psychologii

Podsumowując, mam nadzieję, że przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat zajęć prowadzonych w semestrze letnim, które w związku z sytuacją epidemiologiczną musiały zostać poprowadzone zdalnie, będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia korzystnych zmian w sposobie zdalnego nauczania w kolejnych semestrach. Z uwag przedstawionych w ankiecie ewaluacyjnej można było odnieść wrażenie, że dla niektórych studentów zajęcia i wykłady w bezpośrednim kontakcie z wykładowcą były o wiele ciekawsze i tęsknią za taką formą zajęć.

Na koniec pragnę podkreślić, iż zgodnie z procedurą ankietyzacji przyjętą w UKW, ocena pracownika uzyskana z oceny zajęć dydaktycznych przez studentów jednolitych studiów magisterskich, może być uwzględniona w okresowej ocenie pracownika, jeżeli minimalna liczba studentów dokonujących oceny danej formy zajęć prowadzonej przez danego nauczyciela wynosi nie mniej niż 1/3 ogólnej liczby studentów zapisanych na daną formę zajęć – czyli około 30% (szacunkowe progi wiarygodności oceny zajęć dydaktycznych zawarte są w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 90/2012/2013 Rektora UKW z dnia 28

czerwca 2013 r). Z tego względu wiele ocen uzyskiwanych przez pracowników naszego Wydziału (ok. 60% takich ocen) nie będzie mogło być włączonych do ewaluacji.

Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

Wydział Edukacji Muzycznej

Pomimo rozpoczęcia się okresu pandemicznego w marcu 2020 roku średnia ocena ewaluacyjna w semestrze letnim jest wyższa niż w zimowym. Uzyskany wynik w okresie semestru zimowego jest najniższy w okresie ostatnich kilku lat, a ocena w semestrze letnim jest jedną z najwyższych. Zestawiając te wyniki nie jesteśmy w stanie określić jakiegokolwiek zależności i schematu. Nawet Covid nie wpłynął na złą ocenę ewaluacyjną WEM w roku akademickim 2019-2020.