

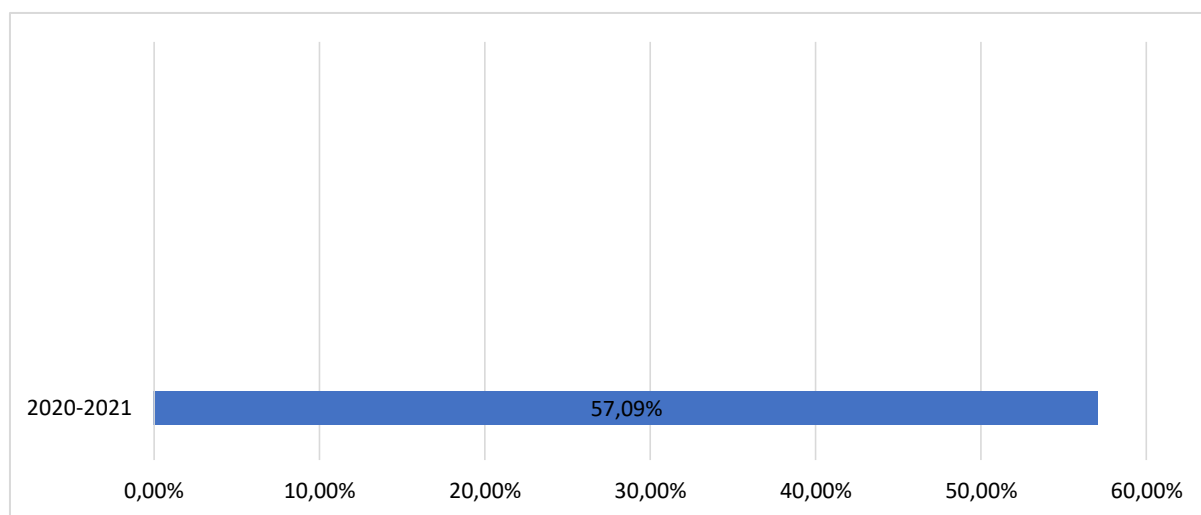
Kolegium II

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii i Wydziału Edukacji Muzycznej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2020/2021

I Procent wypełnionych ankiet

Wydział Pedagogiki

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 1131 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 891 studentów, a na studiach niestacjonarnych 240 studentów. Ankietę wypełniła połowa studentów czyli 582 osoby, z czego 505 stanowią studenci studiów stacjonarnych, a 77 to studenci studiów niestacjonarnych. Ankiety były wypełniane dla poszczególnych prowadzących i form zajęć. Porównanie procentowe poziomu realizacji ankiet rozumianego jako liczba studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.

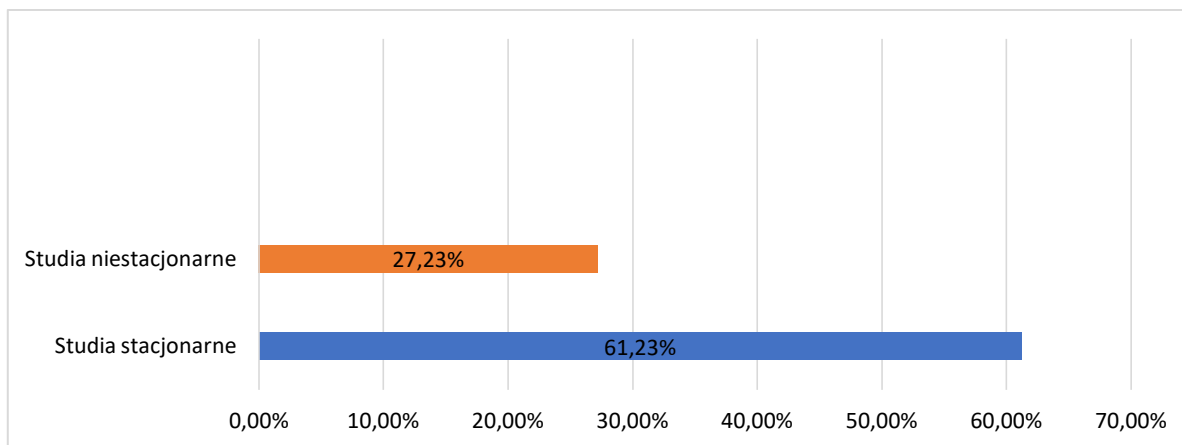


Wykres 1. Poziom realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zgromadzone dane wskazują, że średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021 wyniósł 57,09%. Uzyskany wynik świadczy o zaangażowaniu studentów w działania na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Pedagogiki naszego Uniwersytetu.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące udziału studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w wypełnieniu ankiet. Na studiach stacjonarnych poziom realizacji ankiet wyniósł 61,23%, z kolei na studiach niestacjonarnych w badaniu ankietowym wzięło udział 27,23% studentów uprawnionych do badań. Poziom procentowy realizacji ankiet ukazano na wykresie 2.

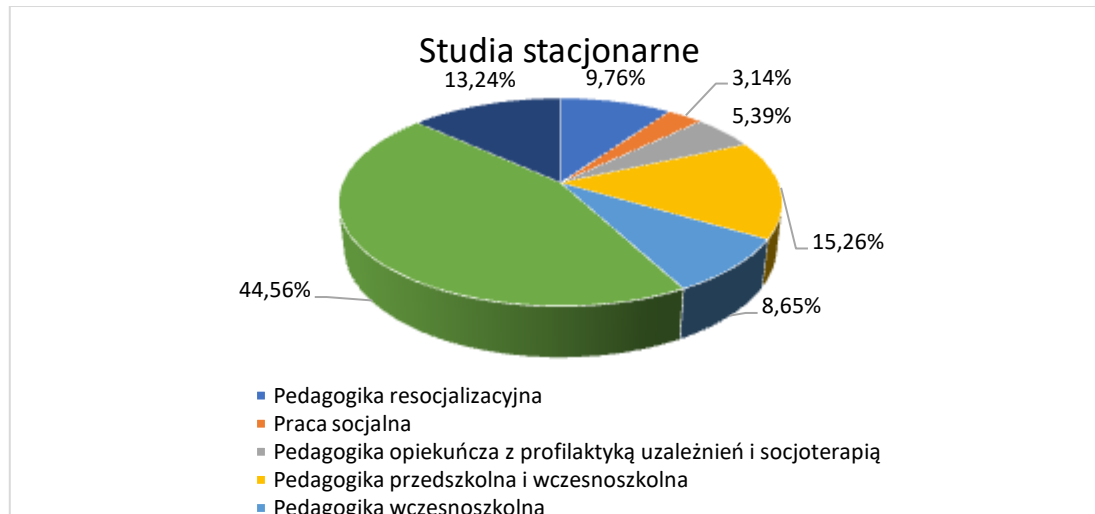


Wykres 2. Poziom realizacji ankiet w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych zdecydowanie chętniej wypełniali studenci studiów stacjonarnych (61,23%) w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych (27,23%).

Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w poziomie realizacji ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych biorący udział w badaniu w roku akademickim 2020/2021 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

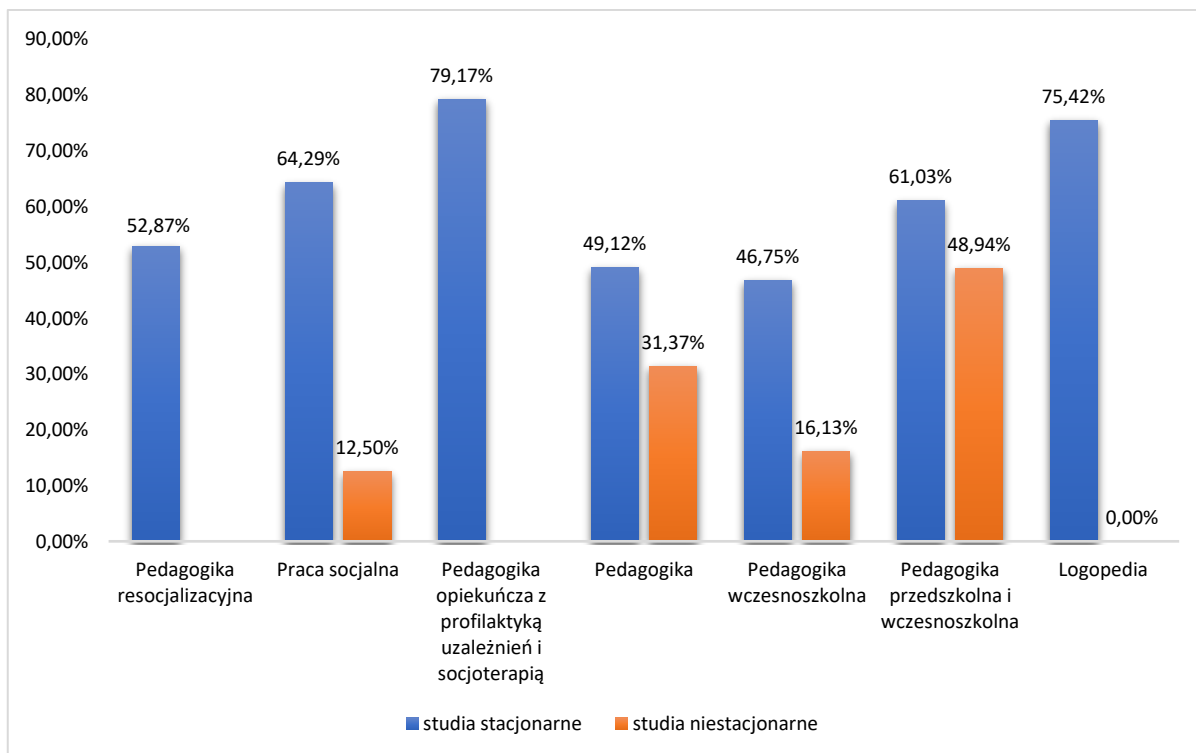
Blisko połowę wszystkich studentów na Wydziale Pedagogiki stanowią studenci kierunku Pedagogika (550 osób). Na drugim miejscu pod względem liczebności znajduje się kierunek Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie (183 osoby), a na trzecim Logopedia (119 osób). Studentów na kierunku Pedagogika wczesnoszkolna jest 108, a na kierunku Pedagogika resocjalizacyjna 87. Najmniej liczne kierunki to Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (48 osób) i Praca socjalna (36 osób).



Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych biorący udział w badaniu w roku akademickim 2020/2021 według kierunku. Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021 mamy 5 kierunków. Największą grupę podobnie jak na studiach stacjonarnych stanowią studenci Pedagogiki (153 osoby). Na drugim miejscu pod względem liczebności jest Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie (47 osób). Trzeci co do liczby studentów jest kierunek Pedagogika wczesnoszkolna (31 osób). Najmniej liczne kierunki to Praca socjalna (8 osób) i kierunek Logopedia (1 osoba).

Poziom realizacji Ankiety ewaluacyjnej na Wydziale Pedagogiki w podziale na poszczególne kierunki należy rozpatrywać w ujęciu procentowym, jako stosunek liczby studentów, którzy wzięli udział w badaniu ankietowym do liczby studentów danej jednostki. Poziom realizacji ankiet dla poszczególnych przedmiotów na badanych kierunkach ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zebranych danych można stwierdzić, że na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021 na pięciu kierunkach kształcenia w systemie stacjonarnym ponad połowa studentów wzięła udział w badaniach ankietowych. Najwyższy poziom realizacji ankiet uzyskał kierunek Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (79,17%). Podobnie o wysokim poziomie zaangażowania studentów w wypełnienie ankiet możemy mówić w odniesieniu do kierunku Logopedia (75,42%). Trzy kolejne kierunki, na których poziom realizacji ankiet przekroczył 50% to Praca socjalna (64,29%), Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie (61,03%) oraz Pedagogika resocjalizacyjna (52,87%). Wartość poziomu realizacji ankiet studentów kierunku Pedagogika wyniosła 49,12%, natomiast studenci Pedagogiki wczesnoszkolnej uzyskali wynik 46,75%. Analiza danych uprawnia do stwierdzenia, że poziom realizacji ankiet na studiach stacjonarnych jest zadowalający, a w przypadku Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią oraz Logopedii studenci wykazali bardzo duże zainteresowanie udzieleniem informacji zwrotnej, wyrażającej opinię na temat jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.

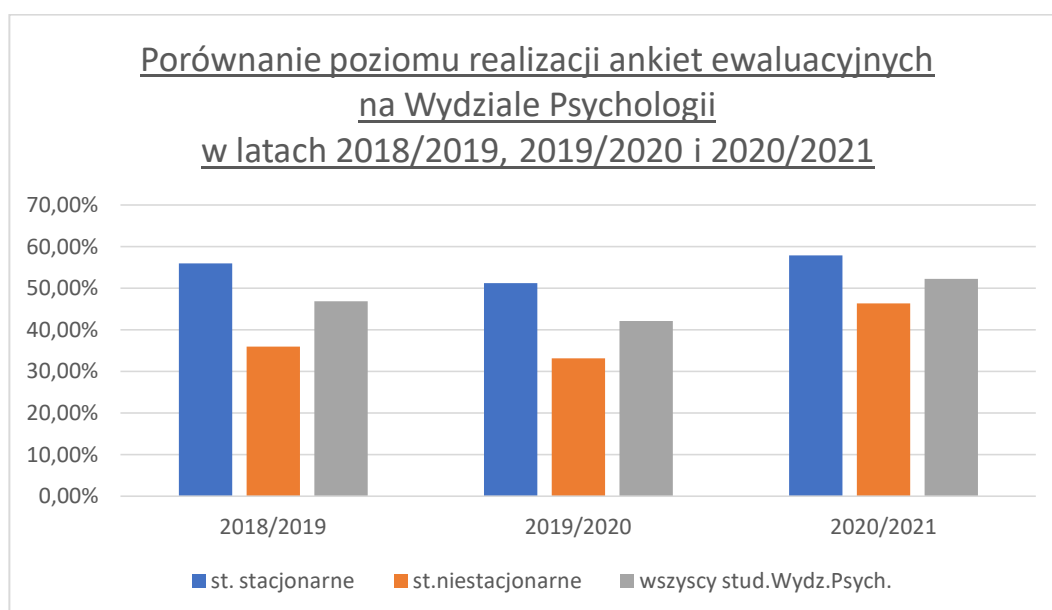
Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci pięciu kierunków. spośród których największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej studia jednolite magisterskie (48,94%). Na drugim miejscu znalazła się Pedagogika, gdzie poziom realizacji ankiet wyniósł 31,37%. Poziom udziału studentów pozostałych trzech kierunków był znacząco niższy. Wyniósł odpowiednio dla kierunku Pedagogika wczesnoszkolna 16,13%, dla kierunku Praca socjalna 12,50%. Na kierunki Logopedia studiowała tylko jedna osoba, która nie wzięła udziału w ankietyzacji.

Wydział Psychologii

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Psychologii studiowało 729 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 381, co stanowi 52,26% realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 373 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 216 osób, co stanowi 57,918% realizacji ankiety), a na niestacjonarnych - 356 osób (z czego osób wypełniających ankietę było 165, co stanowi 46,35% realizacji ankiety).

Dla porównania w roku ubiegłym (2019/2020) średni poziom realizacji ankiet dla Wydziału Psychologii na studiach stacjonarnych wyniósł 51,18% realizacji ankiety, a na niestacjonarnych - 33,06% realizacji ankiety i był nieco niższy niż w roku poprzednim (2018/2019). Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2020/2021 wzrósł zarówno w odniesieniu do roku ubiegłego (2019/2020), jak i jeszcze wcześniejszego (2018/2019), co zostało zaprezentowane na wykresie 1.



Wykres 1: Średni poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w latach 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021

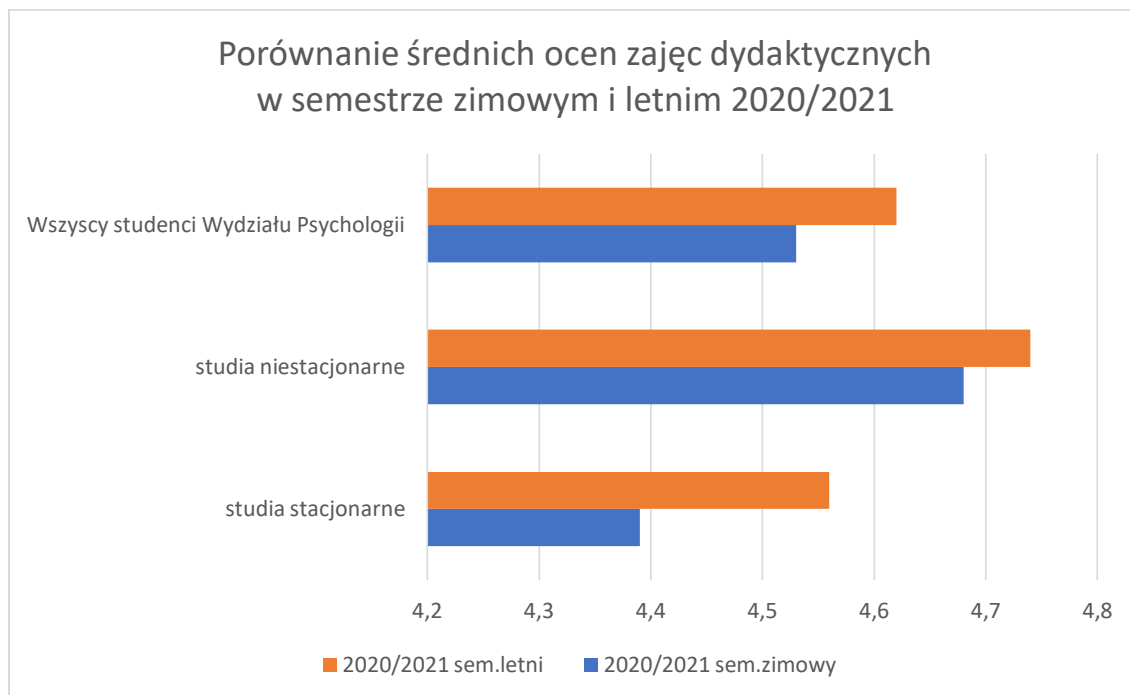
1. Analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Psychologii przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań:

- 1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach*
- 2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)*
- 3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem*
- 4. Prowadzący był przygotowany do zajęć*
- 5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny*
- 6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów*
- 7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów*
- 8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia*
- 9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności*
- 10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami*

W roku akademickim 2020/2021, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.31 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły znaczne różnice w ocenie zajęć w semestrze zimowym i letnim (jak widać na wykresie poniżej niższe oceny przypisywano zajęciom w semestrze zimowym, niż letnim, pomimo, że w obu semestrach 2020/2021 roku zajęcia odbywały się w sposób zdalny). Średnia wszystkich ocen w semestrze zimowym wyniosła 4.53 (na studiach stacjonarnych = 4.39 , a na studiach niestacjonarnych = 4.68), natomiast w semestrze letnim wyniosła 4.62 (na studiach stacjonarnych = 4.56, a na studiach niestacjonarnych = 4.74) – co zostało zaprezentowane na wykresie 2.

Wykres 2: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2020/2021



Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w semestrze letnim były prawdopodobnie wynikiem zastosowania efektywniejszych form nauczanie zdolnego przez pracowników Wydziału Psychologii, co mogło skutkować lepszą adaptacją studentów i pracowników naszego Wydziału do trwającej pandemii.

Wydział Edukacji Muzycznej

1. Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2020/2021 zajęcia dydaktyczne oceniło w sumie 51,72% uprawnionych osób i jest to wynik wyższy niż w poprzednich latach. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet jest bardzo dobry i wynosi 4,73 (w skali 1-5).

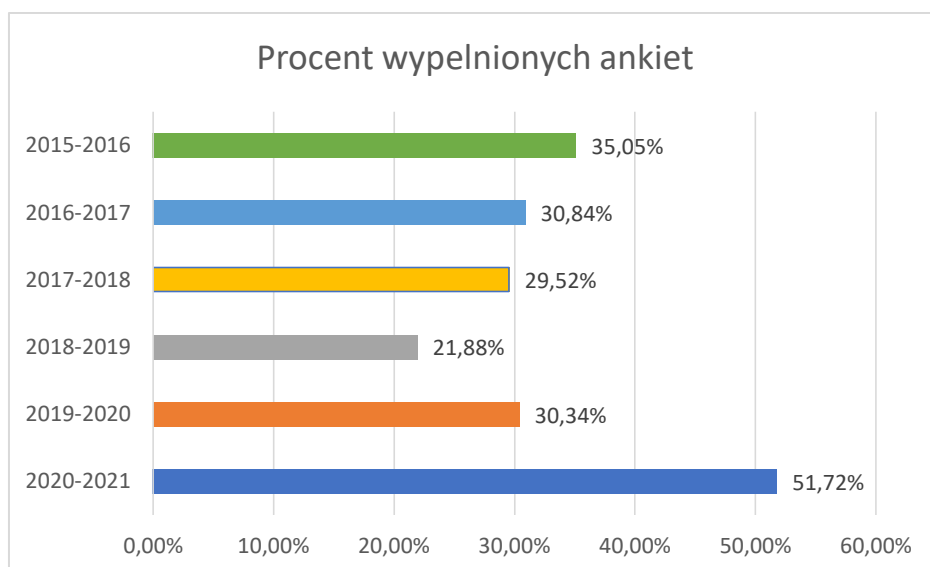
Tabela 1. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim 2020-2021 w Wydziale Edukacji Muzycznej

Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
93	47	51,72%	4,73

Tabela 2. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

Rok akademicki	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
2015-2016	35,05	4,7
2016-2017	30,84	4,68
2017-2018	29,52	4,82
2018-2019	21,88	4,73
2019-2020	30,34	4,87
2020-2021	51,72	4,73

Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji uległa znacznej poprawie (z 30,34% do 51,72% - Tabela 2.). W porównaniu z rokiem poprzednim uzyskana ocena z ankietyzacji minimalnie zmalała, jednak utrzymuje się na bardzo dobrym poziomie (z 4,87 na 4,73 – Tabela 2.).



II. OCENA ZAJEĆ DYDAKTYCZNYCH W UJECIU OGÓLNYM

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

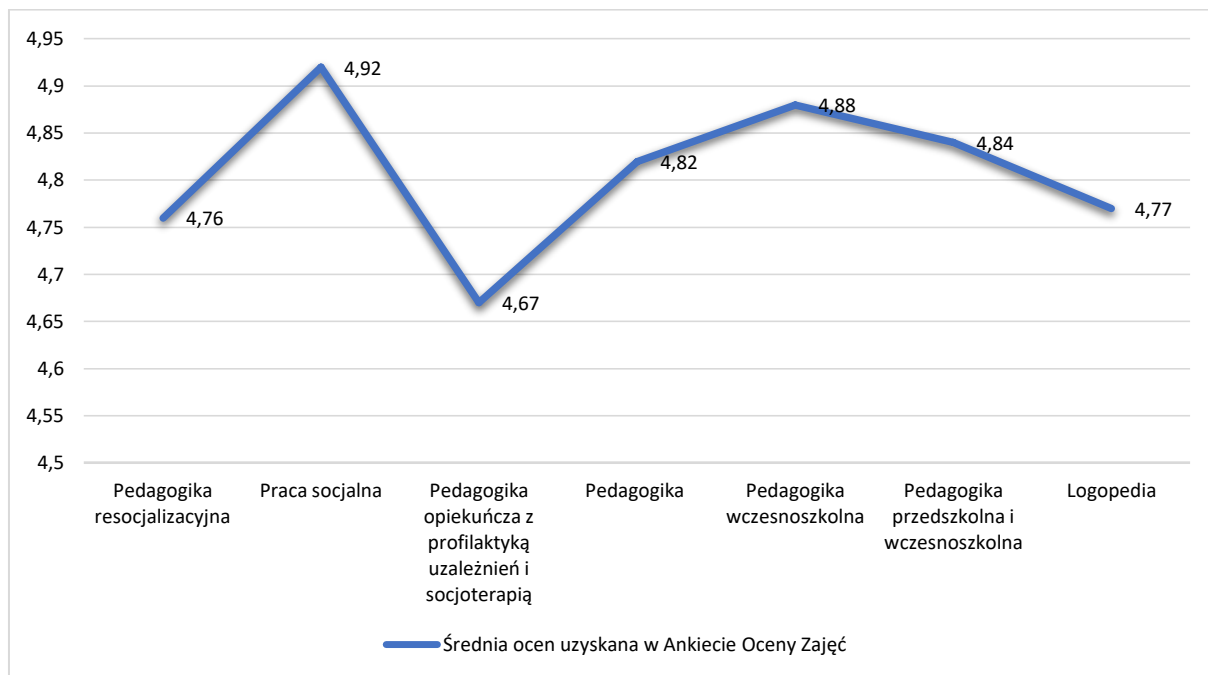
Kwestionariusz Ankiety ewaluacyjnej składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami

Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 oznacza wartość najwyższą. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących. Wystawione w ankietach oceny zsumowano i przeliczono na średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Niniejszy raport opracowano z wykorzystaniem ogólnych informacji dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki, które zostały pobrane z systemu USOS.

Wyniki ankietyzacji dotyczą oceny zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. Ocenie podlegały różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021 wynikająca z uśrednienia ocen szczegółowych wystawionych poszczególnym aspektom procesu kształcenia wyniosła 4,85. Taki wynik uprawnia do stwierdzenia, że studenci biorący udział w badaniach bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych. Rozkład średnich ocen dla poszczególnych kierunków studiów zamieszczono na wykresie 6.



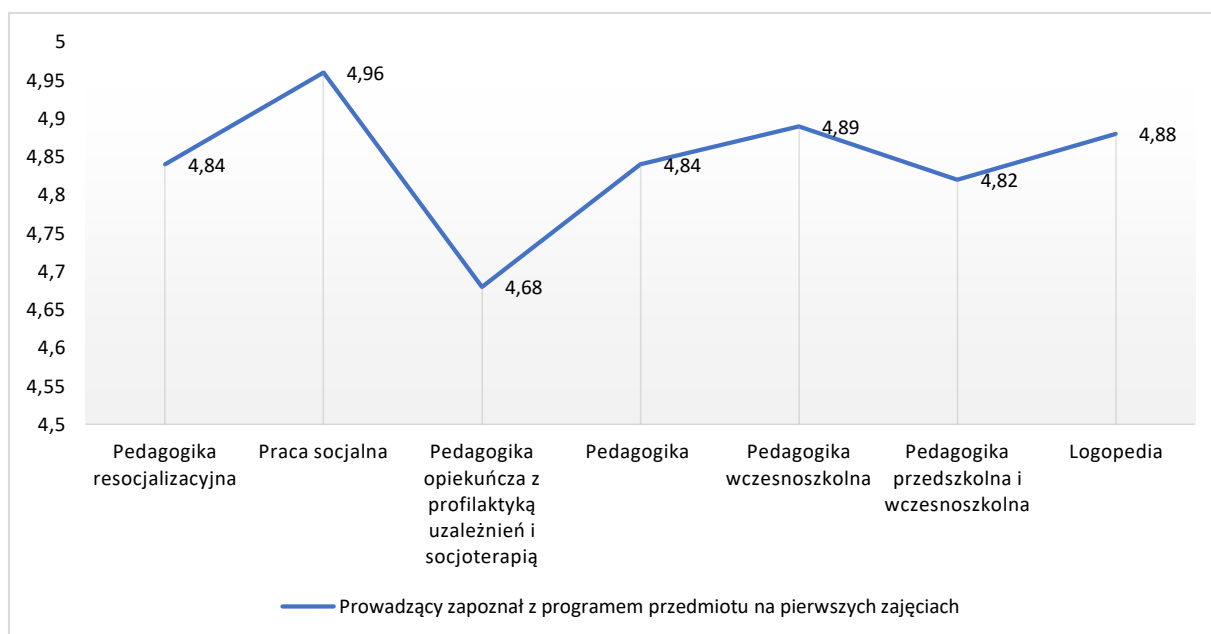
Wykres 6. Rozkład średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że mieszczą się one w przedziale 4,92 – 4,67. Najwyższą ocenę ze wszystkich badanych kierunków uzyskała Praca socjalna (4,92), a najniższą Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,67). Przy analizie ocen, jakie wystawili studenci, warto odnieść się do poziomu realizacji ankiet na danym kierunku. Wyższa liczba studentów biorących udział w ankietyzacji bardziej uwiarygadnia informację zwrotną dotyczącą prowadzonych zajęć.

Na ocenę zajęć dydaktycznych, realizowanych na każdym z analizowanych kierunków studiów, składają się oceny cząstkowe, które odnoszą się do wybranych aspektów procesu kształcenia ujętych w formie pytań ankietowych.

Pierwszym z nich jest zapoznanie z programem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 7.

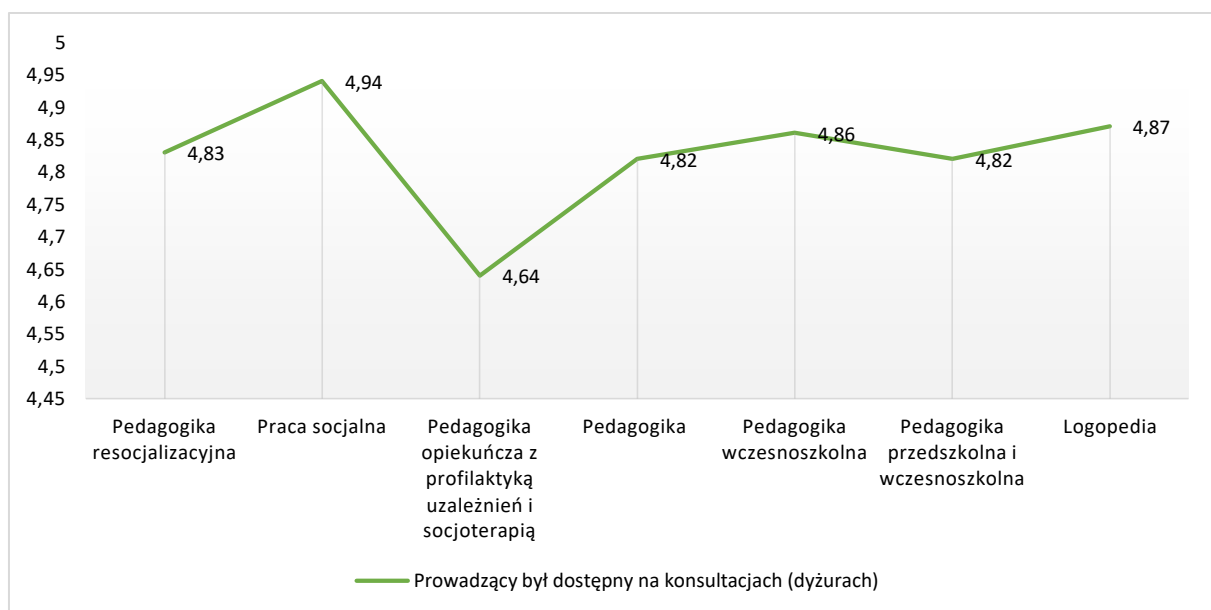


Wykres 7. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują wyniki ankiet zdecydowana większość wykładowców na pierwszych zajęciach zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Średnia ocen to 4,84. Rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,96 - 4,68.

Kolejna kwestia dotyczy możliwości konsultacji poza zajęciami. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 8.

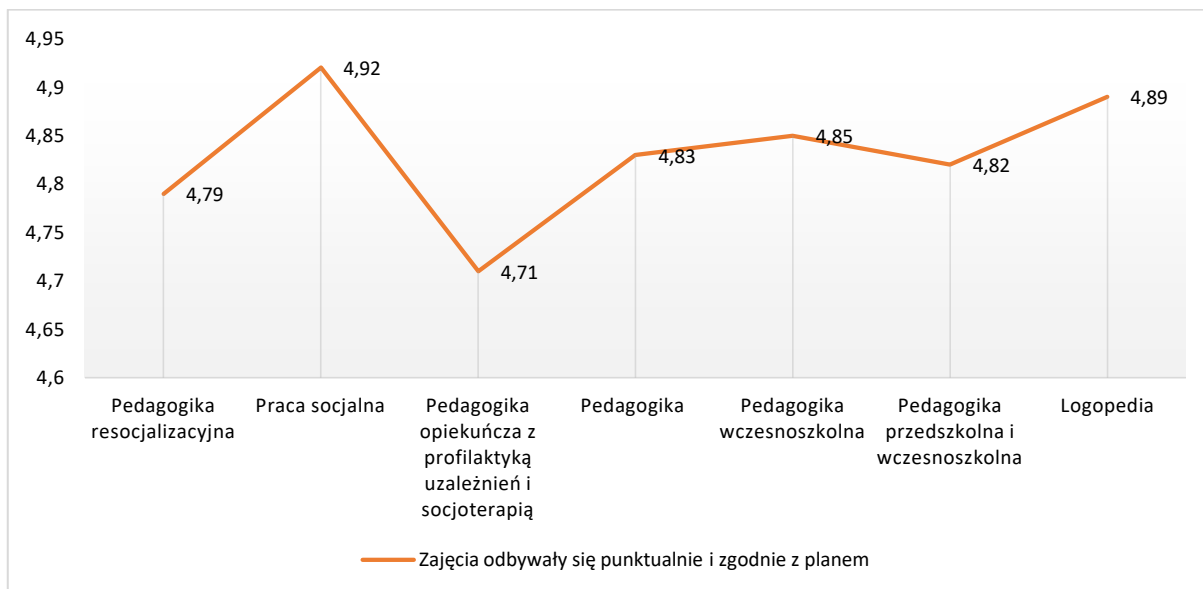


Wykres 8. Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że zdaniem zdecydowanej większości studentów biorących udział a ankietyzacji, prowadzący zajęcia byli dostępni na konsultacjach w ramach dyżuru. Średnia ocen dotycząca tego wymiaru procesu kształcenia wynosi 4,82. Zaledwie w kilku komentarzach wskazano, że był utrudniony kontakt z wykładowcą, co mogło wynikać z ograniczeń spowodowanych przejściem na zdalny tryb kształcenia.

Następnym aspektem kształcenia, który został poddany analizie jest punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 9.

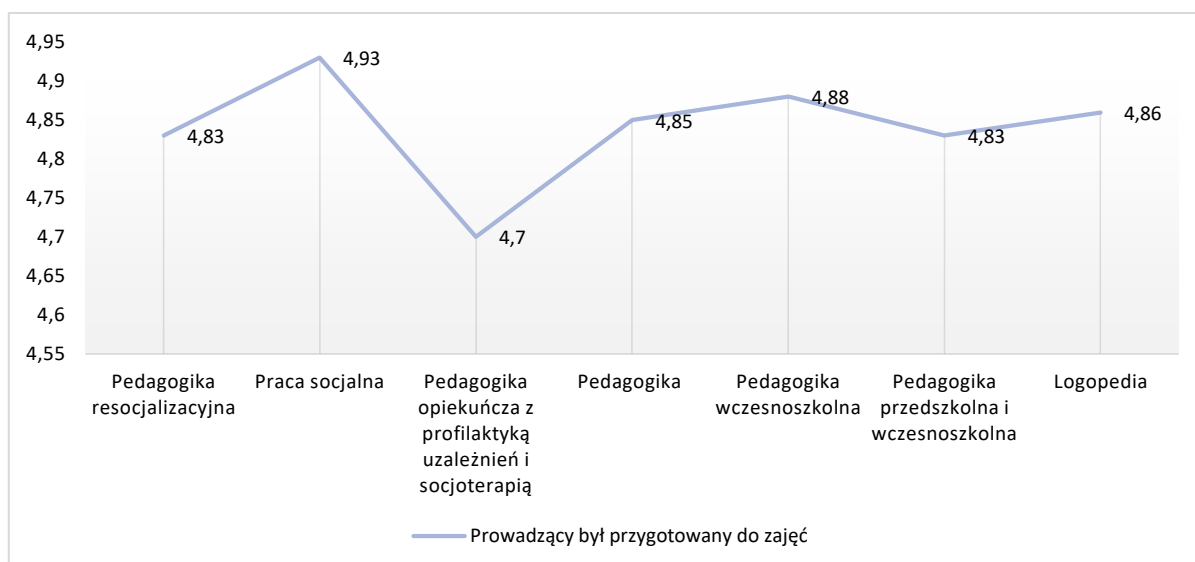


Wykres 9. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen wystawiona przez respondentów 4,83 potwierdza, że zdecydowana większość zajęć odbywała się punktualnie i zgodnie z planem. Sporadycznie zdarzało się, że wykładowca przekładał zajęcia na późniejszą godzinę lub na inny dzień. Wszelkie zmiany były ustalane ze studentami.

Przygotowanie wykładowcy do zajęć stanowiło kolejny obszar poznania. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 10.



Wykres 10. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Przygotowanie prowadzącego do zajęć zostało wysoko oceniane przez badanych, na co wskazuje średnia 4,84. Rozpiętość ocen wystawionych przez studentów poszczególnych kierunków mieści się w przedziale 4,96 - 4,68. Studenci przede wszystkim podkreślali wysokie kompetencje i profesjonalizm wykładowców, odwoływanie się do literatury naukowej, dotychczasowych badań oraz własnych doświadczeń wynikających z praktyki pedagogicznej. Zwracali również uwagę na umiejętność dostosowania zajęć do formuły pracy zdalnej.

Ważną kwestią, która warunkuje przebieg procesu kształcenia, jest sposób przekazywania treści. Ocenę respondentów zamieszczono na wykresie 11.

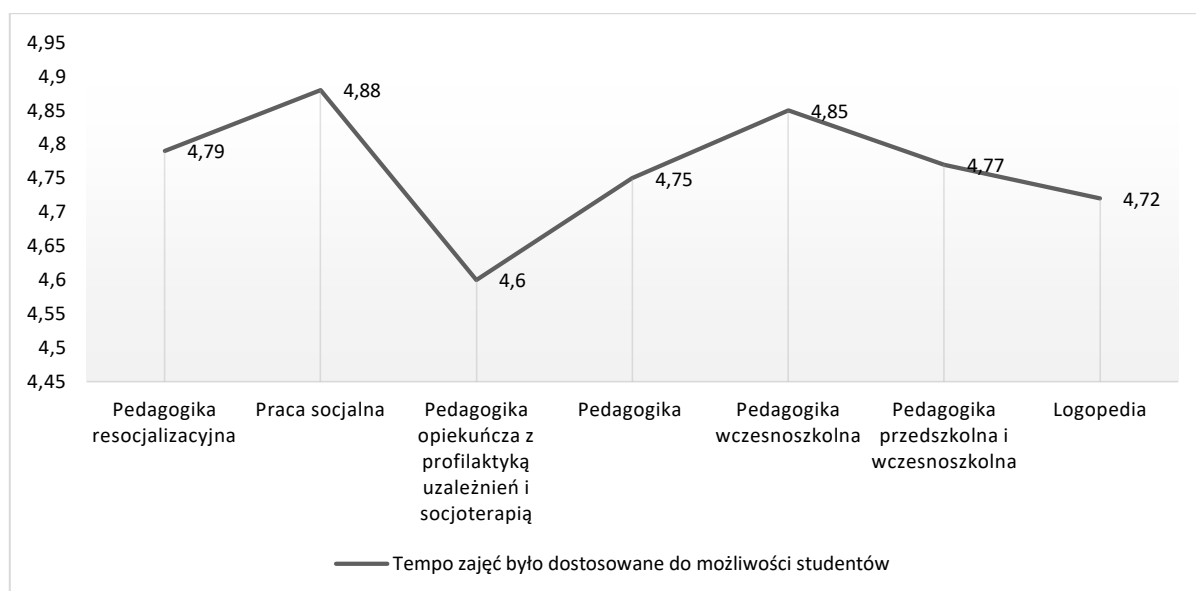


Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zdaniem studentów uczestniczących w badaniach sposób przekazywania treści przez wykładowcę nie zawsze jest jasny i przystępny. Średnia ocen osiągnęła tu poziom 4,71 i jest najniższa z wszystkich badanych aspektów realizacji procesu kształcenia. Widać również duże zróżnicowanie ocen w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów, rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,86 – 4,52. Na podstawie komentarzy wystawionych przez studentów można wnioskować, że duża grupa wykładowców dba o dostosowanie przekazu treści programowych do potrzeb słuchaczy. Uporządkowana i przemyślana struktura wykładów i konwersatoriów ułatwia przyswojenie prezentowanych zagadnień. Niestety, zdarza się również, że zajęcia są prowadzone w sposób chaotyczny, a wykładowca używa terminologii niezrozumiałej dla odbiorców.

Pytanie 6. odnosiło się do tempa prowadzenia zajęć i jego dostosowania do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 12.

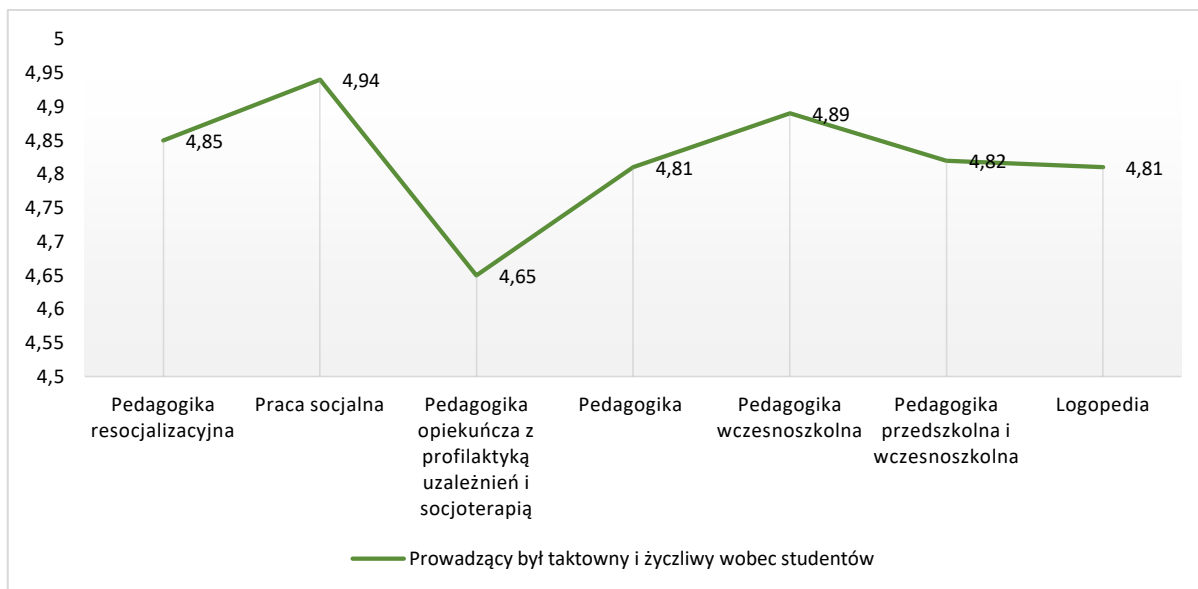


Wykres 12. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wynosi 4,76. Liczna grupa respondentów wskazuje na zbyt szybkie tempo prowadzenia zajęć, bardzo dużo rozpoczętych wątków, które nie są poddane analizie i refleksji, obszerność materiału do omówienia w ramach niewielkiej liczby godzin wykładowych z danego przedmiotu. Uwagę zwrócono również na złe gospodarowanie czasem przeznaczonym na prezentację materiałów przygotowanych przez studentów.

Przedmiotem badań ankietowych były również relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 13.

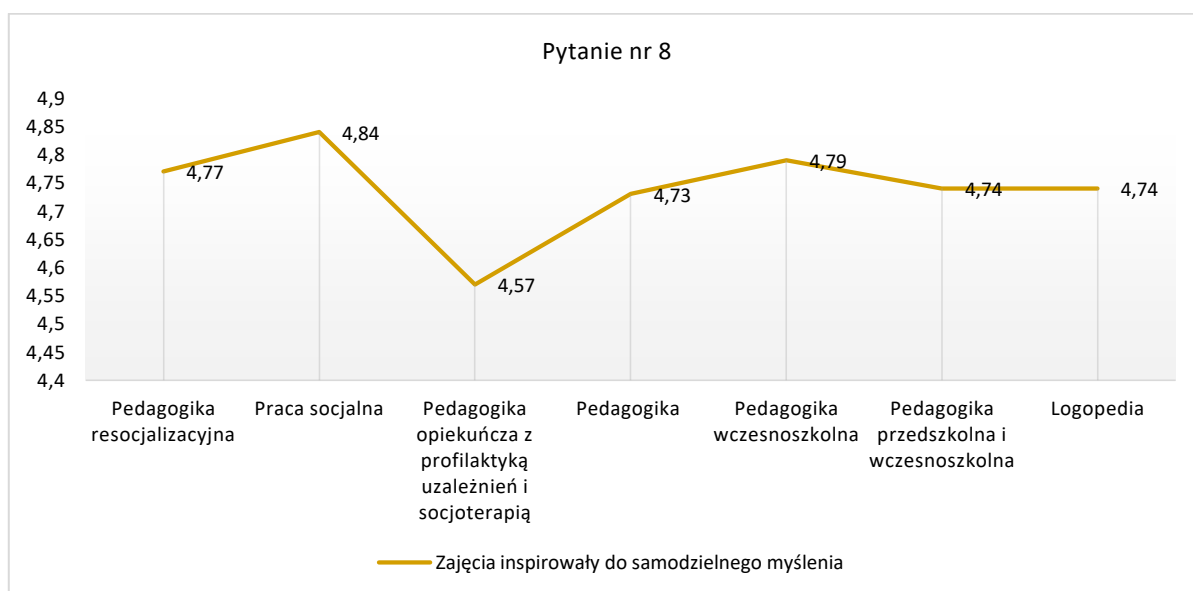


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci, biorący udział w badaniu, wysoko oceniają sposób, w jaki odnoszą się do nich wykładowcy. Stwierdzenie: *Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów* uzyskało średnią ocen 4,82. Rozpiętość w ocenie waha się między 4,65 a 4,94. W komentarzach możemy między innymi przeczytać: wykładowca jest bardzo serdeczny, cierpliwy i wyrozumiały, odnosi się z szacunkiem do studenta, posługuje się językiem niewykluczającym, tworzy przyjazną przestrzeń do zdobywania wiedzy, wchodzi w interakcje ze studentami, w sytuacjach kryzysowych jest gotowy wspierać uczestników zajęć.

Istotą kształcenia na poziomie uniwersyteckim jest inspirowanie studentów do samodzielnego, krytycznego myślenia. Ocenę tej kwestii przez studentów przedstawiono na wykresie 14.

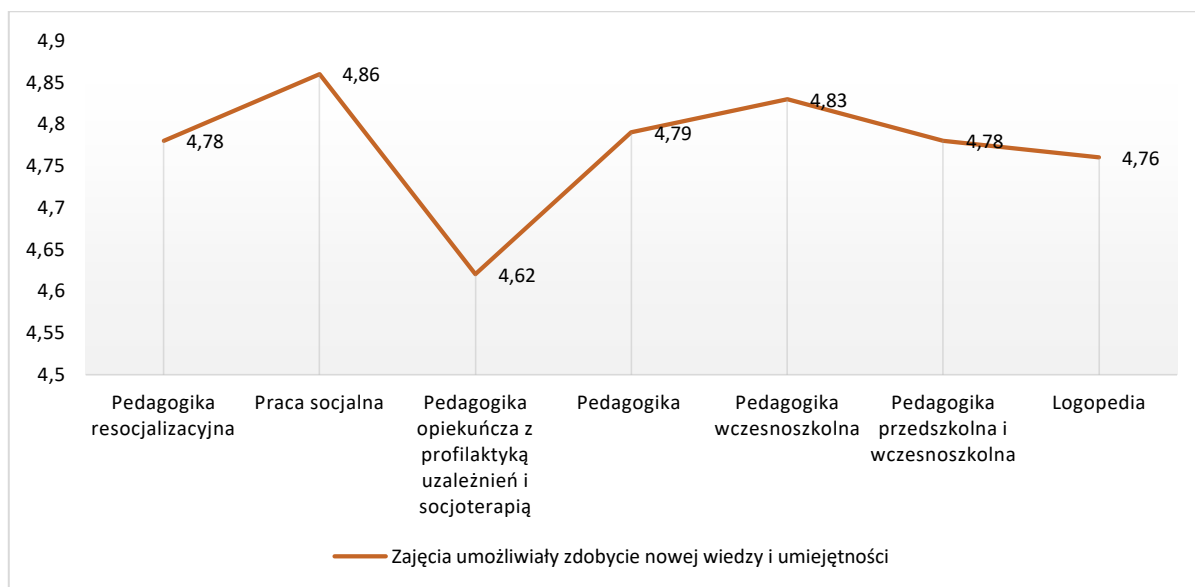


Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Potwierdzeniem praktykowania takiego podejścia dydaktycznego są wypowiedzi respondentów zamieszczone pod ankietą, na przykład: sposób prowadzenia zajęć motywował do samodzielnej pracy, mogliśmy weryfikować własne pomysły, forma zajęć aktywizująca, zmuszająca do myślenia, prowadzący zachęcał do stawiania pytań, formułowania problemów i poszukiwania rozwiązań, praca w grupach. Tylko w kilku przypadkach studenci sygnalizowali, że wykładowca wymagał odpowiedzi „pod klucz”, nie tworzył okazji do dyskusji, umożliwiających wyrażenie własnych opinii, przedstawienie swojego punktu widzenia. Niestety, średnia ocena wystawiona przez studentów 4,74 pokazuje, że stawianie studentów wobec sytuacji problemowych uruchamiających namysł, osobistą refleksję i krytyczne myślenie nadal pozostaje obszarem kształcenia, który wymaga większej uważności ze strony wykładowców akademickich.

Możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności przez studentów uczestniczących w zajęciach to kolejny aspekt uwzględniony w badaniu ankietowym. Ilustrują go dane zamieszczone na wykresie 15.

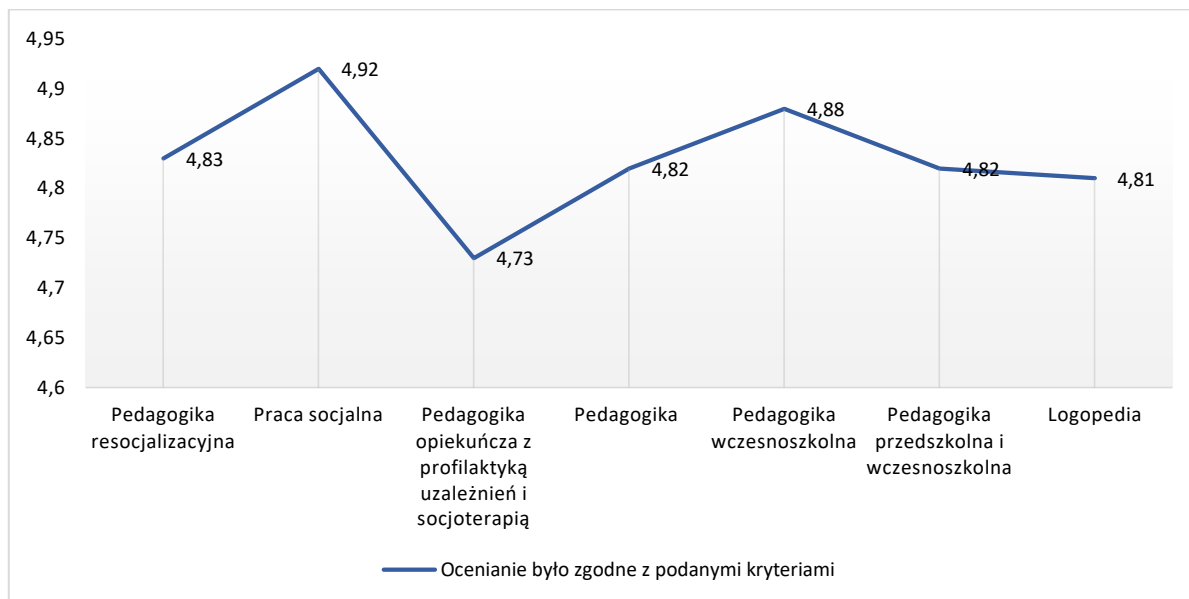


Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie analizy uzyskanych wyników można przyjąć, że oferowane zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach studiów pozwalają studentom pozyskać nową wiedzę i umiejętności. W komentarzach studenci głównie podkreślali praktyczny wymiar treści kształcenia, przydatność nabytej wiedzy i umiejętności w przyszłej pracy zawodowej. Prowadzący zachęcali do samodzielnego poszerzania wiedzy poprzez udostępnianie linków do webinarów, filmów dydaktycznych i innych materiałów tematycznie powiązanych z realizowaną problematyką. Rozpiętość wystawionych ocen mieści się w przedziale 4,86 – 4,62, a średnia ocen wynosi 4,77.

Ostatnie pytanie zamieszczone w kwestionariuszu ankiety dotyczyło sposobu oceniania działań podejmowanych przez studentów i ich efektów. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 16.



Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują analizowane wyniki ankiety, średnia ocen dla tego aspektu kształcenia wynosi 4,83. Studenci zaznaczali w komentarzach, jak ważne są dla nich jasne zasady egzaminowania: wiadomo czego się spodziewać na egzaminie, można się spokojnie, dokładnie przygotować do egzaminu, nie ma stresu przed egzaminem. Przy zaliczeniach istotna jest sprawiedliwa ocena prezentacji, merytoryczna pomoc i wskazanie niedociągnięć w celu ich poprawienia i zbudowania wiedzy na przyszłość. Ciekawą, zdaniem studentów, propozycją było uwzględnienie podczas oceniania informacji zwrotnej uzyskanej od studentów oraz zachęcenie do samooceny wiedzy i umiejętności nabytych w toku studiowania danego przedmiotu.

W skali całego Wydziału Pedagogiki najwyżej ocenianymi przez studentów aspektami procesu kształcenia było zapoznanie na pierwszych zajęciach z programem przedmiotu oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,84). Bardzo wysoko została oceniona punktualność i planowość odbywania zajęć, a także sposób oceniania zgodnie z podanymi kryteriami (4,83). Równie wysokie noty uzyskały: dostępność prowadzącego na konsultacjach (dyżurach) i relacje wykładowców ze studentami: taktowność i życzliwość (4,82). Obszary, nad którymi należy popracować to: umożliwienie zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (4,77), dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,76), inspirowanie do samodzielnego myślenia (4,74) jasny i przystępny przekaz treści (4,71).

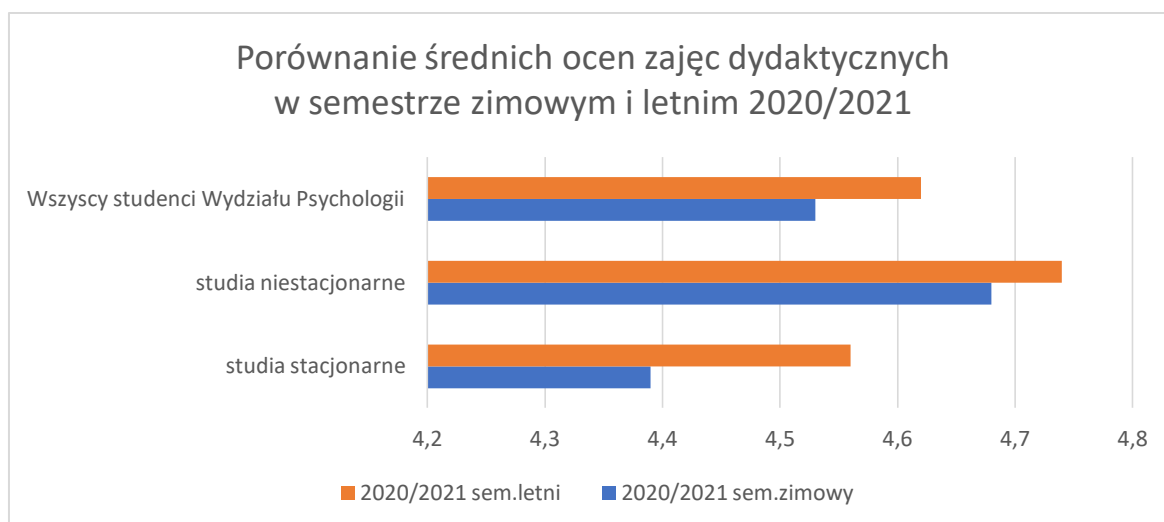
WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali

poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań:

- 1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach*
- 2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)*
- 3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem*
- 4. Prowadzący był przygotowany do zajęć*
- 5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny*
- 6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów*
- 7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów*
- 8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia*
- 9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności*
- 10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami*

W roku akademickim 2020/2021, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.31 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły znaczne różnice w ocenie zajęć w semestrze zimowym i letnim (jak widać na wykresie poniżej niższe oceny przypisywano zajęciom w semestrze zimowym, niż letnim, pomimo, że w obu semestrach 2020/2021 roku zajęcia odbywały się w sposób zdalny). Średnia wszystkich ocen w semestrze zimowym wyniosła 4.53 (na studiach stacjonarnych = 4.39 , a na studiach niestacjonarnych = 4.68), natomiast w semestrze letnim wyniosła 4.62 (na studiach stacjonarnych = 4.56, a na studiach niestacjonarnych = 4.74) – co zostało zaprezentowane na wykresie 2.



Wykres 2: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2020/2021

Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w semestrze letnim były prawdopodobnie wynikiem zastosowania efektywniejszych form nauczania zdolnego przez pracowników Wydziału Psychologii, co mogło skutkować lepszą adaptacją studentów i pracowników naszego Wydziału do trwającej pandemii.

Szczegółowe analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Pedagogiki przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2020/2021.

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące prowadzonych zajęć (zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim):

- Prowadzący zajęcia byli oceniani jako życzliwe osoby, które rozumieją studentów, przekazują wiedzę w jasny sposób, podpierając ją przykładami z życia, co jest było dla studentów bardzo pomocne przy zapamiętywaniu.
- Studenci podkreślali, iż osoby prowadzące miały pozytywne podejście do pracy, do klientów, do studentów, współpracowników, wskazywali ciągłą chęć pomocy, zaangażowanie w sprawy studentów (cyt.: zaangażowanie niesamowicie wysokie i dające studentom ogromną ilość motywacji i możliwości do rozwoju,...) dodatkowo nie ośmiesza, ani nie podważa

kompetencji studentów, a stara się konstruktywnie i bardzo motywująco wskazać ewentualny chaos lub braki w wiedzy.)

. dla studentów istotne było także przedstawienie zakresu tematycznego i warunków zaliczenia zajęć, kierowanie się obiektywnymi kryteriami oceniania, a osobistymi przekonaniem.

- dla studentów ważne było tempo prowadzonych zajęć - dostosowane do możliwości wszystkich osób w grupie (np. bardzo przyjemnie prowadzone zajęcia, tempo idealne, a treści przekazywane w sposób łatwy i przyjemny dla wszystkich)

- Studenci doceniali wysiłek osób prowadzących zajęcia zdalne, niejednokrotnie dziękowali za wszystkie starania, by tematyka była jak najlepiej zrozumiała, np. za filmy obrazujące omawiane problemy, choć jakość przesyłu czasami była słaba.

- Studenci niejednokrotnie wskazywali, iż wykładowcy rzetelnie podchodzili do przeprowadzenia egzaminu, uwzględniając zarówno możliwość pisania go stacjonarnie, jak i w formie zdalnej.

- Zdaniem studentów osoby prowadzące zajęcia dawały dużo szans na wypowiedź, organizowały scenki lub inne aktywne formy w trakcie zajęć online, co bardzo pomagało studentom w zrozumieniu tematów (cyt. "na zajęciach nie było ciszy, byliśmy zaangażowani i motywowani do uczestnictwa w zajęciach"),

- Z opinii studentów wynika, że większość osób prowadzących zajęcia dbała o jakość zajęć i często prosiła o informację zwrotną, żeby ewentualnie coś dopracować, a gdy pojawiały się problemy ze zrozumieniem materiału, wykładowcy wykazywali się zrozumieniem i razem ze studentami poszukiwali najlepszych sposobów rozwiązania danej sytuacji.

- Dla studentów istotne było, że osoby prowadzące zajęcia były otwarte na potrzeby studentów, pomocne, biorące pod uwagę ich sugestie, ponadto liczyło się to, że materiał do zaliczenia został czytelnie wytłumaczony a wykładowcy dawali wskazówki, jak powinno się uczyć, żeby uporządkować materiał.

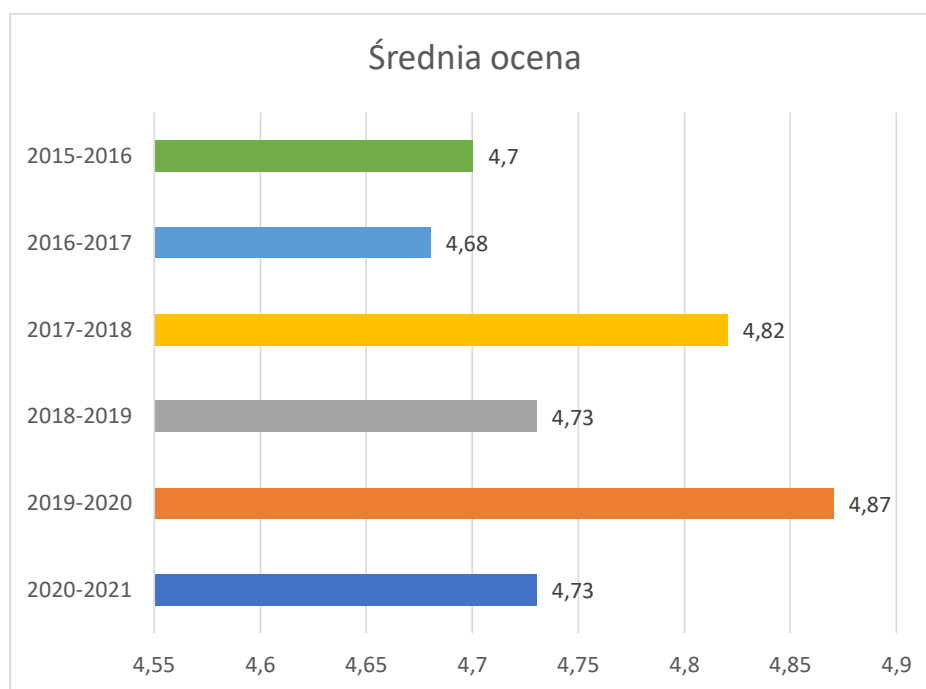
- „Bardzo rzetelnie prowadzone zajęcia, nastawione na to by studenci opanowali konkretny materiał, kolokwia rozłożone na trzy tury, pozwalały spokojnie opanować materiał”.

Wybrane uwagi negatywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- Studenci wskazywali, iż osoby prowadzące były bardzo sympatyczne i pozytywnie nastawione, ale czasem zajęcia nie były przystosowane do obecnej sytuacji pandemicznej (cyt.: „ciężko było wykonywać ćwiczenia ruchowe i muzyczne przez kamerki”, lub „na zajęciach brak prezentacji, co przy zdalnym nauczaniu, bardzo ograniczało odbiór, szczególnie wzrokowcom. Tematy bardzo dogłębnie były wytłumaczone, ale przez to trudno robiło się notatki)
- Zajęcia były oceniane jako ciekawe, jednak wrywanie po nazwisku do odpowiedzi było stresujące dla niektórych studentów.
- Dla studentów utrudnieniem było także rozpoczynanie zajęć z spóźnieniem, a później ich przedłużanie (cyt.: „niestety zajęcia wymykały się czasowo, prawie zawsze przedłużane”)
- Kolejna kwestia dotyczyła trudności zaliczenia zajęć cyt.: „bardzo dużo materiału do samodzielnego opanowania”, choć studenci podkreślali, iż osoby prowadzące były cyt.: „zaangażowane w zajęcia i bardzo wyrozumiałe, co do pracy studentów”.
- Ponadto zaliczenie zdalne było bardzo stresujące dla studentów z uwagi na presję czasową (cyt.: „Egzamin był najbardziej stresogenny z wszystkich egzaminów, odpowiadało się automatycznie, bez zastanowienia, czasu było zdecydowanie za mało, nie zdążyłam odpowiedzieć na wszystkie pytania, chociaż wiedzę miałam”.)
- Studenci podkreślali, iż treści na egzaminie nie pokrywały się ze wskazanymi zagadnieniami, które miały obowiązywać.
- Dla studentów problemem było też szybkie tempo przekazywania wiedzy i brak czytelnie opisanych slajdów, pomimo, że cyt.: „treści prezentowane były bardzo ciekawe, lubiłam te zajęcia lecz po skończeniu ich byłam bardzo zmęczona. Przydałaby się pięciominutowa przerwa w trakcie”
- Czasami studenci wskazywali na utrudniony kontakt mailowy (cyt.: „tą drogą ciężko uzyskać odpowiedź”)
- W ankietach studenci narzekali, że sami musieli przygotowywać do zajęć prezentacje, szczególnie takie, które nie były w żadnej sposób omawiane przez wykładowcę (cyt.: „Prezentacje przedstawiali studenci, dyskusję mieli poprowadzić studenci, a jak student nawalił - jest to możliwe, bo jesteśmy tylko ludźmi - to odbiło się to na całej grupie), a ponadto cyt.: „osoba prowadząca zajęcia nie odpowiadała na pytania w trakcie zajęć, tylko prosiła, aby ktoś z grupy odpowiedział”.

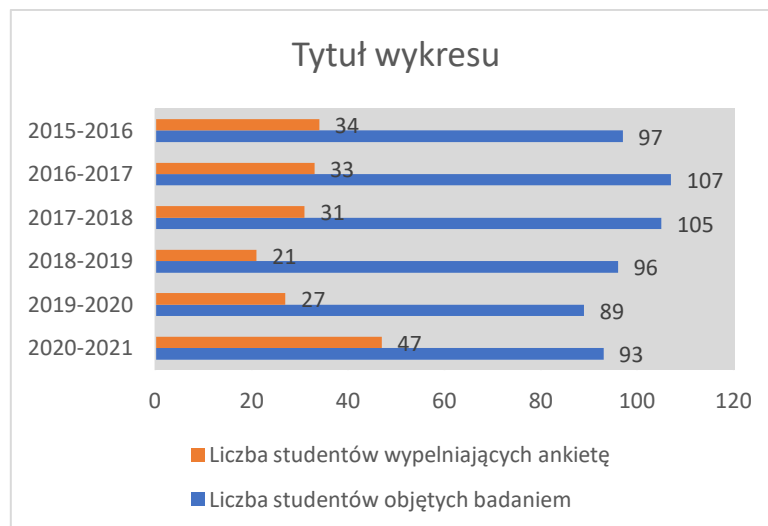
Pragnę jednocześnie podkreślić, iż prezentacja przygotowywana przez studentów jako forma funkcjonowania podczas zajęć nie zawsze była oceniona zdecydowanie negatywnie, lecz jedynie brak wsparcie ze strony osoby prowadzącej zajęcia w procesie przygotowania i zaprezentowania takiej prezentacji. W związku z tym na koniec pragnę zacytować jeszcze jedną opinię studenta/studentki, wskazującą, iż taka forma pracy była inspirująca w procesie nauczanie zdalnego cyt.: "Zajęcia były bardzo ciekawe, mogliśmy przygotowywać prezentacje na dany temat, ale również osoba prowadząca dodawała cenne komentarze w trakcie oraz przekazywała nam wiedzę w sposób bardzo przyjemny i przystępny. Dzięki życzliwej atmosferze łatwiej jest brać aktywnie udział w zajęciach i było to również doceniane przez prowadzącą. Pomimo trudów pandemii uważam, że wiele się dowiedziałam i nic nie straciłam przez zdalną formę nauczania".

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ



Wykres 2. Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich

W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów osiągnięte wyniki są bardzo dobre. Niestety przy zbyt małej frekwencji nie osiągnięto niezbędnego minimum procent oddanych odpowiedzi i wyniki nie są wiarygodne.



Wykres 3. Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

Powyższa analiza wyników wykazuje znaczną poprawę przebiegu procesu ankietyzacji w Wydziale Edukacji Muzycznej w porównaniu z poprzednimi latami.

Otrzymane wyniki zostały przedstawione władzom Wydziału Edukacji Muzycznej.

III PODSUMOWANIE

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Podsumowanie, wnioski, rekomendacje

- W badaniu wzięło udział ogółem 582 studentów Wydziału Pedagogiki, co dało frekwencję na poziomie 57,09%. Świadczy to o dużym zaangażowaniu studentów w działania na rzecz poprawy jakości kształcenia.
- Zestawienie poziomu realizacji ankiet przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wskazuje na znaczne dysproporcje pomiędzy wymienionymi grupami. Aż 51,23% studentów studiów stacjonarnych wypełniło ankietę, natomiast wśród studentów studiów niestacjonarnych było to zaledwie 27,23%. Warto zastanowić się nad przyczyną takiego zróżnicowania poziomu zainteresowania studentów wzięciem odpowiedzialności za przebieg kształcenia i wykazaniem troski o jego jakość.
- Średnia ocen zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021 była wysoka i wyniosła dla studiów stacjonarnych 4,78, natomiast dla studiów niestacjonarnych 4,91.
- Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że są one na wyrównanym poziomie. Wahają się w granicach 4,92 – 4,67. Uzyskane wyniki dają rzetelną podstawę do wnioskowania o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć dydaktycznych.
- Szczegółowa analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety ewaluacyjnej wskazuje, że najlepiej ocenianym obszarem było zapoznanie z programem przedmiotu oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,84). Wysokie noty uzyskały również:

punktualność i planowość odbywania zajęć, sposób oceniania zgodnie z podanymi kryteriami, dostępność prowadzącego na konsultacjach (dyżurach), relacje wykładowców ze studentami. Obszary, nad którymi należy popracować to: umożliwienie studentom zdobycia nowej wiedzy i umiejętności, inspirowanie do samodzielnego myślenia, dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów oraz jasny i przystępny przekaz treści.

- Studenci chętnie korzystali z możliwości dodawania własnych uwag i komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć. Wyrażone przez respondentów opinie mogą być cennym źródłem informacji dla wszystkich nauczycieli akademickich oraz władz dziekańskich o sposobach prowadzenia zajęć przez pracowników.
- W trosce o utrzymanie wysokiego poziomu uczestnictwa w badaniu ewaluacyjnym zajęć dydaktycznych warto upowszechnić informację o celowości tego badania, podkreślić wartość informacji zwrotnej uzyskanej od studentów dla podejmowania działań zmierzających do stałego poprawiania jakości kształcenia. Należy również zapewnić studentów o anonimowości i poufności badania.

WYDZIAŁ PSYCHOLOGI

Podsumowując pragnę zauważyć, iż uwag pozytywnych było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się od ubiegłego roku akademickiego w procesie nauczania (szczególnie w formie zdalnej). Mam nadzieję, że przedstawione powyżej kolejne przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim. Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Powyższa analiza wyników wykazuje znaczną poprawę przebiegu procesu ankietyzacji w Wydziale Edukacji Muzycznej w porównaniu z poprzednimi latami. Otrzymane wyniki zostały przedstawione władzom Wydziału Edukacji Muzycznej.