

Uchwała nr 58/2021/2022

Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

z dnia 10.05.2022 roku

w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu

stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

§ 1

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy działając na podstawie art. 221 ust. 12 oraz art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 Regulaminu nadawania stopnia doktora habilitowanego (przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 4/2020/2021 z dnia 24.11.2020 r.) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych **odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

§ 3

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach

Pouczenie

Zgodnie z art. 224. ust. 1. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Rada Dziedziny Nauk Społecznych UKW przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1, tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.

Załącznik nr 1: Uzasadnienie uchwały nr 58/2021/2022 RDNS UKW z dnia 10 maja 2022 roku

Uzasadnienie uchwały nr 58/2021/2022
Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytet Kazimierza Wielkiego
z dnia 10 maja 2022 roku
w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu
stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego zostały przygotowane cztery recenzje. Wszystkie kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe nie odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

- Prof. dr hab. Stanisław Gałkowski w konkluzji swojej recenzji stwierdził: „(...) wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dla doktora inż. Przemysława Chmieleckiego uważam za przedwczesny, a jego dorobek za nie spełniający ustawowych wymagań. Z największą przykrością stwierdzam, iż nie mogę poprzeć jego starań w tej kwestii”(s.15 recenzja).

- Prof. dr hab. Zbyszko Melosik w konkluzji swojej recenzji napisał: „W ostatecznej konkluzji stwierdzam, że nie popieram wniosku o nadanie dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego. Jego dorobek naukowy nie spełnia warunków ustawowych w tym zakresie i nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika w dziedzinie nauk społecznych. Konkluzja mojej recenzji jest negatywna”(s.6 recenzja)

- Dr hab. Anna Murawska, prof. US w konkluzji recenzji stwierdziła: „Dorobek naukowy dra Przemysława Chmieleckiego nie spełnia zatem wymogów określonych w art. 219 ust.1, pkt 2 i 3 USTAWY z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). W związku z tym nie popieram wniosku dra Przemysława Chmieleckiego o nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika”(s. 14 recenzja).

- Dr hab. Piotr Magier w konkluzji sporządzonej recenzji stwierdził: „W mojej ocenie przedstawiony dorobek nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika”(s.12 recenzja).

Wobec wskazanego przez Habilitanta osiągnięcia naukowego zatytułowanego *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*, Toruń 2021, Akapit, ss. 360, sformułowano następujące uwagi krytyczne:

- monografia jest wyraźnie niedopracowana, zarówno pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym (językowym), zawiera wiele braków oraz sprzeczności, tym samym nie odpowiada wymogom stawianym pracom habilitacyjnym,
- monografia ujawnia niedoskonałości na poziomie konceptualizacji badań. Nie zostały wystarczająco merytorycznie uzasadnione cele i problemy badawcze. Wątpliwości budzi także postawienie w rozprawie hipotezy roboczej z uwagi na istotnościowy i diagnostyczny charakter problemów badawczych,
- terminologia publikacji została wyjaśniona na poziomie bardzo ogólnych definicji słownikowych, bez ustaleń zakresu znaczeń oraz pokazania złożoności i dynamizmu wzajemnych odniesień, z czym mamy do czynienia w przypadku takich kategorii jak: wolność, autonomia, niezależność i in. Terminologia stosowana jest z dużą dowolnością,
- badania przedstawione w monografii nie zostały oparte na odpowiednio dobranych podstawach teoretycznych i metodologicznych. W znacznej mierze są one wykonane na poziomie deklaracji przyjętych przez Autora, co dowodzi, że zostały zrealizowane w sposób niezgodny z przyjętymi w nauce standardami,
- wątpliwości budzi adekwatność i poprawność zastosowanej metody saturacji w doborze literatury przedmiotu jako jedyne kryterium selekcji i gwarancji wyboru istotnej dla problematyki literatury. Zastosowanie wyłącznie tej metody nie daje merytorycznej pewności, że dokonany wybór jest wyczerpujący. W efekcie, w bibliografii brakuje prac polskich pedagogów istotnych dla problematyki (nie)zależności uniwersytetu. Podobnie w przypadku zastosowanej metody analizy, którą Habilitant określił mianem krytycznej analizy dyskursu. Trudno w pracy wychwycić specyfikę zastosowanej „krytyki”, brakuje kategorii analitycznych oraz wyjaśnienia,
- w pracy uwidaczniają się niedociągnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, język którym operuje Habilitant bardzo często odbiega od standardów rozprawy naukowej. Habilitant posługuje się stylistyką typową raczej dla tekstów o charakterze publicystyczno-felietonowym, język jest w dużej mierze zdroworozsądkowy, a narracje a-teoretyczne,

- rozprawa zawiera wiele danych, które nic nie wnoszą do analizy omawianych zagadnień, a zaprezentowane w monografii treści mają w dużej mierze charakter sprawozdawczy,
- książka stanowiąca główne osiągnięcie naukowe nie poszerza perspektyw postrzegania społecznego funkcjonowania uniwersytetu, nie wnosi nowych treści w dyskusji na temat jego (nie)zależności. Nie daje całościowego, spójnego obrazu analizowanych problemów. Tym samym nie wnosi znacznego wkładu w rozwój pedagogiki jako dyscypliny naukowej.

Opiniując dorobek towarzyszący głównemu osiągnięciu, Członkowie Komisji habilitacyjnej zwrócili uwagę na następujące kwestie:

- niektóre publikacje nie powinny zostać zaliczone do dorobku naukowego Habilitanta w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ dotyczą innej niż pedagogika dyscypliny naukowej, tj. informatyki. W związku z tym wątpliwości budzi pedagogiczny charakter znacznej części dorobku Habilitanta zaprezentowany w postaci artykułów naukowych,
- większość tekstów ma niewielką objętość, choć ich tematem są bardzo szerokie i złożone w swej istocie problemy, część z nich ma charakter publicystyczny,
- dorobek naukowym Habilitanta cechuje brak rzetelności, który wyraża się powtarzaniem w różnych tekstach tych samych myśli i cytatów oraz powierzchownym, a nawet potocznym rozumieniem pojęć.

W ocenie aktywności naukowej wskazano, że nie można określić jej jako istotnej. Ma ona charakter lokalny, mało rozpoznawalny w kraju. Brakuje aktywności podejmowanych w instytucjach naukowych innych niż macierzysta.

Wśród zalet dorobku i aktywności Habilitanta wyróżniono:

- podjęcie ważnej, potrzebnej, wielowątkowej problematyki, związanej z uniwersytetem.
- próbę wskazania na konieczność interdyscyplinarnego ujęcia badań nad uniwersytetem.
- aktywność w zakresie popularyzacji nauki prezentowaną na stronach internetowych.

Członkowie Komisji habilitacyjnej nie mieli możliwości dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta podczas kolokwium habilitacyjnego. Pomimo otrzymania w ustawowym terminie zawiadomienia o zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym, a także niezbędnych danych informatycznych w celu zdalnego połączenia z Komisją habilitacyjną, Habilitant nie przystąpił do niego w dniu 5. kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę cztery negatywne recenzje osiągnięć naukowych Kandydata, uchwałę Komisji habilitacyjnej z dnia 5 kwietnia 2022 roku zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oraz art. 221

ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 21 osób, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów w tym: 10 głosów na „Nie”, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach

ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 21 osób, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów w tym: 10 głosów na „Nie”, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach

ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 21 osób, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów w tym: 10 głosów na „Nie”, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach

ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 21 osób, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów w tym: 10 głosów na „Nie”, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach