

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
UNIwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 14.06.2022 r.

PORZĄDEK POSIEDZENIA

1. Przyjęcie porządku obrad.- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych
prof. dr hab. Ryszard Gerlach
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.
- ref. dr hab. Maria Ewa Szatlach prof. uczelni
3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora nauk
społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Agnieszce Pazderskiej na
wniosek komisji Doktorskiej z dnia 12.05.2022 roku.

Promotor: dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni

Promotor pomocniczy: dr Wojciech Trempała

- ref. Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni
4. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów
rozprawy doktorskiej mgr Filipa Świtkowskiego nt.: „Funkcja kontrolna komisji
parlamentarnych w zakresie bezpieczeństwa państwa prawa w XXI wieku na przykładzie
modelu polskiego i amerykańskiego”.

Promotor: prof. dr hab. Tomasz Kuczur

- ref. Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni
5. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora nauk
społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Miłoszowi Marcysiakowi na wniosek Komisji
Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku

Promotor: prof. dr hab. Roman Ossowski

- ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska
6. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do
publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Magierek nt.: „Cechy osobowości i
empatia a postawy Polaków wobec Ukraińców oraz Syryjczyków”. Promotor: dr Bogdan
Pietrulewicz

(uprawnienia równoważne ze stopniem doktora habilitowanego zgodnie z art.20a Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14.03.2003 z późn. zm.)

- ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska

7.Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej. - ref. prof. dr hab. Ewa Filipiak

Ad.1

Przyjęcie porządku obrad.- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych.- prof. dr hab. Ryszard Gerlach

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach powitał członków i wniósł o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Rady jednogłośnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych. - ref. dr hab. Maria Ewa Szatlach prof. uczelni

Dr hab. Maria Szatlach, prof. uczelni poinformowała, iż zapoznała się z protokołem z ostatniego posiedzenia RDNS i stwierdził jego zgodność z rzeczywistym przebiegiem obrad, a następnie wniosła o jego przyjęcie.

Przewodniczący RDNS poddał wniosek pod jawne głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Członkowie RDNS poprzez jawne głosowanie przyjęli protokół z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych z dnia 10. 05. 2022 r.

Ad.3

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Agnieszce Pazderskiej na wniosek komisji Doktorskiej z dnia 12.05.2022 roku.

Promotor: dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni

Promotor pomocniczy: dr Wojciech Trempała

- ref. Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni

Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni przedstawił członkom Rady wniosek w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Agnieszce Pazderskiej na wniosek Komisji Doktorskiej z dnia 12.05.2022 roku.

Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni poinformował, że dnia 12.05.2022 r. br. w trybie stacjonarnym odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr A. Pazderskiej nt.: „Empiryczne modele internetowej aktywności politycznej młodych

dorostych". Promotorem w przewodzie był dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni. W publicznej obronie uczestniczył recenzent: prof. Jacek Knopek.

Doktorantce zadano szereg pytań, a Jej odpowiedzi usatysfakcjonowały członków Komisji, która jednogłośnie w głosowaniu tajnym przyjęła publiczną obronę, jak i projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.. Komisja jednogłośnie pozytywnie przegłosowała wniosek w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr A. Pazderskiej.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wniosek sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Agnieszczce Pazderskiej na wniosek Komisji z dnia 12.05.2022 roku

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

W głosowaniu tajnym na:

- uprawnionych do głosowania było 24 osoby
- udział w posiedzeniu brało 16 osób
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16.
- głosów na Tak 16.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wniosek sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr A. Pazderskiej wniosek Komisji j z dnia 12.05.2021 roku.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

W głosowaniu tajnym na:

- uprawnionych do głosowania było 24 osoby
- udział w posiedzeniu brało 16 osób
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na Tak 16.

Przewodniczący RDNS ogłosił, iż Rada Dziedziny Nauk Społecznych, co następuje: nadaje się mgr. Agnieszce Pazderskiej stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji na podstawie rozprawy doktorskiej nt.: „Legitymizacja wyzysku przyrody w dyskursie naukowym o stosunkach międzynarodowych: studium krytyczno-teoretyczne”.

Wyróżnia się rozprawę doktorską mgr Agnieszki Pazderskiej.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Filipa Świtkowskiego nt.: „Funkcja kontrolna komisji parlamentarnych w zakresie bezpieczeństwa państwa prawa w XXI wieku na przykładzie modelu polskiego i amerykańskiego”.

Promotor: prof. dr hab. Tomasz Kuczur

- ref. Zastępca Przewodniczącego RDNS dr hab. Artur Laska, prof. uczelni

Zastępca Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Społecznych dr hab. Artur Laska, prof. uczelni, a jednocześnie Przewodniczący Komisji Doktorskiej ds. postępowania mgr F. Świtkowskiego poinformował, że Komisja na wniosek Promotora podjęła decyzję o rekomendowaniu Radzie Dzienny Nauk Społecznych następujących dwóch kandydatów na recenzentów:

- dr hab. Jarosława Noconia, prof. uczelni
- prof. dr hab. Jerzego Jaskeirnię.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioski w sprawie wyznaczenia wyżej wymienionych na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr F. Świtkowskiego

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczącą Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia dr hab. Jarosława Noconia, prof. uczelni na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr F. Świtkowskiego:

- uprawnionych do głosowania były 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Przewodniczącą Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Jerzego Jaskierni na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr F. Świtkowskiego:

- uprawnionych do głosowania były 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Przewodniczącą Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

§ 1

Wyznacza się recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Świtkowskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nt.: „Funkcja kontrolna komisji parlamentarnych w zakresie bezpieczeństwa państwa prawa w XXI wieku na przykładzie modelu polskiego i amerykańskiego” w osobach:

- dr hab. Jarosława Noconia, prof. uczelni
- prof. dr hab. Jerzego Jaskierni

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Ad. 5

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Miłoszowi Marcysiakowi na wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku

Promotor: prof. dr hab. Roman Ossowski - ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska

Prof. dr ha. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska przedstawiła członkom Rady wniosek w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Miłoszowi Marcysiakowi na wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 7.06.2022 roku. Tego dnia odbyła się w trybie stacjonarnym publiczna obrona rozprawy doktorskiej Miłosza Marcysiaka nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego”.

W publicznej obronie uczestniczyli Recenzenci: prof. M. Majakowicz oraz prof. M. Bidzan. Członkowie Komisji postawili Doktorantowi szereg pytań, jednak wszystkie odpowiedzi Doktoranta usatysfakcjonowały członków Komisji, która jednogłośnie w głosowaniu tajnym przyjęła publiczną obronę, jak i projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja jednogłośnie pozytywnie przegłosowała wniosek w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr A. Borzyszkowskiej

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wniosek w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej Miłosza Marcysiaka a wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia Miłoszowi Marcysiakowi na wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku.

- uprawnionych do głosowania było 25 osób
- udział w posiedzeniu wzięło 17 osób,
- oddano 17 głosów,

- głosów ważnych 17,
- głosów na TAK 17.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wniosok w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej Miłosza Marcysiaka na wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej Miłosza Marcysiaka na wniosek Komisji Doktorskiej Psychologii z dnia 07.06.2022 roku na:

- uprawnionych do głosowania było 25 osób
- udział w posiedzeniu wzięło 17 osób,
- oddano 17 głosów,
- głosów ważnych 17,
- głosów na TAK 17.

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

Nadaje się mgr. Miłoszowi Marcysiakowi stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia na podstawie rozprawy doktorskiej nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego”.

§ 2

Wyróżnia się rozprawę doktorską mgr. Miłosza Marcysiaka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.6

6. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Magierek nt.: „Cechy osobowości i empatia a postawy Polaków wobec Ukraińców oraz Syryjczyków”. Promotor: dr Bogdan Pietrulewicz

(uprawnienia równoważne ze stopniem doktora habilitowanego zgodnie z art.20a Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14.03.2003 z późn. zm.)

- ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska przedstawiła członkom RDNS wniosek w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Magierek nt.: „Cechy osobowości i empatia a postawy Polaków wobec Ukraińców oraz Syryjczyków”. Doktorantka spełnił wymogi formalne uzyskując pozytywne wyniki egzaminów doktorskich, a rozprawa uzyskała pozytywne recenzje prof. dr hab. M. Plopy, prof. dr hab. Adama Bieli oraz prof. dr hab. Larysy Zuravlovej.

Proponowany termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr K. Magierek to 29.06.2022 roku godz. 11.30.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poprosił członków Rady o głosowanie tajne w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony mgr Karoliny Magierek.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Magierek i dopuszczenia jej do publicznej obrony:

- uprawnionych do głosowania było 26 osób
- udział w posiedzeniu wzięło 17 osób,
- oddano 17 głosów,
- głosów ważnych 17
- głosów na TAK 17.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się rozprawę doktorską nt.: „Cechy osobowości i empatia a postawy Polaków wobec Ukraińców oraz Syryjczyków”.
2. Dopuszcza się mgr Karoliny Magierek do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Wyznacza się termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej na dzień 29 czerwca 2022 roku na godz. 11.30.

§ 2

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.7

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej. - ref. prof. dr hab. Ewa Filipiak

Prof. dr hab. Ewa Filipiak przedstawiła członkom RDNS :

*Protokół z posiedzenia Komisji powołanej przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych
ds. oceny KOREKTY Indywidualnych Planów Badawczych uczestników Szkoły
Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy*

W dniu 09.06.2022 komisja w składzie:

- Prof. dr hab. Ewa Filipiak (Wydział Pedagogiki) – przewodnicząca,
- Prof. dr hab. Hanna Liberska (Wydział Psychologii),
- Dr hab. Nartsiss Shukuraliewa, prof. uczelni (Wydział Nauk o Polityce i Administracji),
- Dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni (Wydział Psychologii)

zapoznała się z ze złożonymi wnioskami o przyjęcie korekt do wcześniej złożonych indywidualnych planów badawczych niżej wymienionych uczestników szkoły doktorskiej:

- mgr Pauliny Chmieleckiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji),
- mgr Emilii Chronowskiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji),
- mgr Magdaleny Liberackiej -Dwojak (dyscyplina: psychologia).

Oceny szczegółowej wniosków dokonały: prof. dr hab. Hanna Liberska oraz dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni – wniosek mgr Magdaleny Liberackiej –Dworak (dyscyplina:

psychologia) oraz dr hab. Nartsiss Shukuraliewa, prof. uczelni, która dokonała analizy złożonej korekty wniosków pani mgr Pauliny Chmieleckiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji) oraz pani mgr Emilii Chronowskiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji). Dokonane oceny szczegółowe były podstawą dla dalszej dyskusji wszystkich członków komisji.

W związku z korektą IPB pani mgr M. Liberackiej-Dwojak zwrócono uwagę na fakt, iż ze zmianą formy pracy – z cyklu publikacji na monografię - doktorantka uzupełniła IPB o zreferowanie aktywności publikacyjnej i konferencyjnej. Harmonogram działań wskazuje, że terminowe ukończenie prac nad rozprawą jest realne. Z uwagi na epidemiologię zachorowań Doktorantka wyjaśnia w opisie IPB, że planowana liczebność próby może zostać zredukowana z powodów obiektywnych.

Autorka wprowadziła nowy konstrukt - „komunikacja seksualna” i właściwie go operacjonalizuje. Sugestia ze strony komisji dotyczy rozważenia czy uwzględnić w tytule rozprawy lub wprowadzić informację, że komunikacja ta dotyczy relacji lekarz – pacjent (na co wskazuje wybrane narzędzie), a nie np. chora – partner. Rozstrzygnięcie uwzględni promotor.

Korekta IPB pani mgr Emilii Chronowskiej uwzględniła rekomendacje i zalecenia Komisji. Doktorantka ustosunkowała się do tych rekomendacji. Wskazała zakres czasowy, który będzie analizowany w rozprawie doktorskiej. Uwzględniła także uwagę dotyczącą spójności tematu rozprawy z metodami badawczymi, z celem badawczym, tezą oraz z przedmiotem rozprawy.

Korekta IPB pani mgr Pauliny Chmieleckiej wzbudziła kontrowersje. Ocenę szczegółową zamieszczono w załączniku. W dyskusji poruszono wiele budzących kontrowersje wątków.

Wszyscy członkowie komisji zgodzili się, że w planie badawczym doktorantki nadal brakuje wskazania konkretnej/ konkretnych koncepcji stanowiących bazę teoretyczną, z której wyprowadza podstawowe konstrukty teoretyczne i buduje relacje między nimi.

Zwrócono uwagę na brak związku , czy też nieobecność związku pomiędzy tematem rozprawy „Imigranci z Ukrainy w Polsce – wyzwania, szanse zagrożenie i ryzyka adaptacji w kontekście polityki społecznej na przykładzie województwa kujawsko pomorskiego w latach 2014-2022 - a podstawowymi tezami. Wątek ten w szczególności poddała krytyce prof.

Liberska poszukując uzasadnienia i rozwiązania dla kategorii „ryzyko adaptacji”. Zdaniem pani profesor proces adaptacji osób będących w Polsce od 2014 jest już dość zaawansowany. Pytanie podstawowe, które stawia doktorantce w kontekście projektu : „[...]Z jakiego powodu i z jakimi oczekiwaniami migranci przybyli do Polski? Czy migracja dotyczy całej rodziny, czy jednej osoby? A jeśli chodzi o adaptację, to czy badane będą pojedyncze osoby czy rodziny, czy chodzi o rodziny ukraińskie czy inne/wielokulturowe np. ukraińsko-polskie, ukraińsko-rosyjskie? jaka jest motywacja osoby/rodzin/grupy migrującej - czy chodzi o przetrwanie okresu niższego poziomu życia na Ukrainie (migracja zarobkowa - sytuacja ekonomiczna w przypadku większości migrantów sprzed 2022, których rodziny pozostały na Ukrainie - w takim przypadku adaptacja jest szczątkowa, pozorna), czy o przeczekanie okresu wojny, czy o względnie trwałą zmianę ojczyzny, czy chodzi o transfer dalej?

Dla adaptacji znaczenie ma język: to trudna kwestia: uruchomienie edukacji w języku ukraińskim - czy przyspieszy adaptację czy ją utrudni tworząc enklawy mniejszości (dużej liczebnie). Nie mam pewności czy obie kultury są bardzo podobne, jak to jest jeśli zwrócimy uwagę na światopogląd, w tym na wyznanie, wiedzę historyczną - która przypadku w "świeżej" migracji uruchomionej przez agresję zbrojną wydaje się nie mieć znaczenia, ale "za moment" wiedza historyczna może się aktywować. Wydaje się, że ten aspekt nie został uwzględniony w projekcie.”

Członkowie komisji zwrócili uwagę na fakt, iż nie podano informacji w jakim języku będą prowadzone badania (rozmowy z Ukraińcami).

Wszyscy członkowie komisji dostrzegli słabość metodologii. Doktorantka wymienia metody badań ale nie przedstawia narzędzi (wywiad, ankieta). Można jedynie wnioskować, że są to narzędzia autorskie. Wątpliwość komisji budzi brak informacji czy narzędzia te były testowane. Brakuje informacji o realizacji badań. Informacja, że Doktorantka skończy ten etap zbierania danych empirycznych do końca września jest mało realna. Brakuje informacji na temat wielkości badanej próby.

Wszyscy członkowie komisji jednoznacznie wskazali, że projekt posiada walory oryginalnego projektu ale nadal wymaga doprecyzowania.

Ostateczna konkluzja

Członkowie komisji postanowili wydać opinię pozytywną i rekomendować do realizacji IPB uwzględniające korekty doktorantów: mgr Emilii Chronowskiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji) i mgr Magdaleny Liberackiej -Dwojak (dyscyplina: psychologia).

Członkowie komisji postanowili nadal nie rekomendować do realizacji w takiej postaci w jakiej został przedstawiony IPB mgr Pauliny Chmieleckiej (dyscyplina: nauki o polityce i administracji). Zdaniem komisji projekt nadal wymaga doprecyzowania.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioski w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Magdaleny Liberackiej-Dwojak.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Magdaleny Liberackiej-Dwojak.

- uprawnione do głosowania były 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego mgr Magdaleny Dwojak-Liberackiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioszek w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Magdaleny Literackiej-Dwojak.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Magdaleny Liberackiej-Dwojak.

- uprawnione do głosowania były 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego mgr Magdaleny Dwojak-Liberackiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioski w sprawie pozytywnej opinii korekty indywidualnego planu badawczego mgr Emilii Chronowskiej

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty indywidualnego planu badawczego mgr Emilii Chronowskiej.

- uprawnione do głosowania było 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego mgr Emilii Chronowskiej

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioski w sprawie warunkowego zaopiniowania korekty indywidualnego planu badawczego mgr Pauliny Chmieleckiej.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni
- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie warunkowego zaopiniowania korekty indywidualnego planu badawczego mgr Pauliny Chmieleckiej.

- uprawnionych do głosowania było 22 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 16 osób,
- oddano 16 głosów,
- głosów ważnych 16,
- głosów na TAK 16.

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

wydaje opinię warunkową korekty indywidualnego planu badawczego mgr Pauliny Chmieleckiej i zaleca wprowadzenie zmian zgodnie z załącznikiem.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktoranta II roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Emilia Chronowska
Promotor	Prof. UKW dr hab. Andrzej Pieczywok
Dyscyplina	nauki o polityce i administracji
Promotor pomocniczy	Dr Monika Gołembowska
Dyscyplina	Nauki społeczne/Pedagogika
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	Monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Planowany tytuł: „Polityka penitencjarna w Polsce - wyzwania i zagrożenia dla funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej”
Ogólny opis metodyki rozprawy	<p>Doktorantka planuje badanie polityki penitencjarnej w Polsce z perspektywy teorii instytucjonalnej. W jej ramach będzie analizowała dokumenty, akty normatywne, materiały publicystyczne oraz źródła wywołane w postaci wyników badań ankietowych pracowników i funkcjonariuszy Służby Więziennej, przeprowadzi także wywiady eksperckie.</p> <p>Prosimy o poprawienie sformułowania: „Uzasadnieniem teoretycznym dla tej hipotezy mogą być badania...”. Badania empiryczne nie mogą pełnić roli uzasadnienia teoretycznego. Prosimy też odpowiednio poprawić wszystkie te zdania, gdzie pojawia się podobne sformułowanie. Proponujemy przyjąć na przykład formułę: „W oparciu o istniejące badania można postawić hipotezę...”.</p>
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia	

się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)

Uwagi/Rekomendacje

Doktorantka ustosunkowała się do dotychczasowych rekomendacji Komisji.

Wskazała zakres czasowy na lata 2018-2023, który będzie analizowany w rozprawie doktorskiej.

Uwzględniła uwagę dotyczącą spójności tematu rozprawy z metodami badawczymi, z celem badawczym, tezą oraz z przedmiotem rozprawy.

Prosimy o poprawienie sformułowania: „Uzasadnieniem teoretycznym dla tej hipotezy mogą być badania...”. Badania empiryczne nie mogą pełnić roli uzasadnienia teoretycznego. Prosimy też odpowiednio poprawić wszystkie te zdania, gdzie pojawia się podobne sformułowanie. Proponujemy przyjąć na przykład formułę: „W oparciu o istniejące badania można postawić hipotezę...”.

Ostateczna opinia

- IPB nie wymaga korekty
- IPB wymaga rozważenia drobnych zmian
- IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktoranta po III roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszcy

Informacje podstawowe	
Doktorant	Mgr Magdalena Liberacka-Dwojak
Promotor	dr hab. Monika Wilkość-Dębczyńska
Dyscyplina	Psychologia
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	Monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	Przedmiot rozprawy doktorskiej i podstawowe tezy zostały ujęte w czytelny sposób.
Ogólny opis metodyki rozprawy	Autorka wyraźnie wskazuje zmienne, właściwie je operacjonalizuje. Autorka wprowadza nowy konstrukt – „komunikacja seksualna” i określa sposób jego pomiaru. Z uwagi na epidemiologię zachorowań Doktorantka wyjaśnia, że planowana liczebność próby może zostać zredukowana z powodów obiektywnych.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się S PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	Doktorantka zmieniła formę rozprawy z cyklu publikacji na monografię. Etapy przygotowania pracy ujęte logicznie i realnie do wykonania w założonym czasie. Doktorantka uzupełniła IPB o zreferowanie aktywności publikacyjnej i konferencyjnej.
Uwagi/Rekomendacje	
<ul style="list-style-type: none"> ◦ Projekt obiecujący, realny do ukończenia w założonym terminie. ◦ Sugestia – może warto w tytule wprowadzić informację, że komunikacja seksualna dotyczy relacji lekarz – pacjent (na co wskazuje wybrane narzędzie), a nie np. chora – partner. 	

<p>Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)</p>	<p>W rubryce „Analiza ryzyka” (s. 7) doktorantka pisze, że respondenci „w większość posługują się językiem ukraińskim”. W związku z czym planuje przygotowanie arkusza ankiety w trzech językach: polskim, angielskim oraz ukraińskim. Proponujemy rozpatrzyć kwestie przygotowania dodatkowego arkusza ankiety w języku rosyjskim. Część Ukraińców posługuje się językiem rosyjskim i jest to niekiedy jedyny język, w którym poruszają się płynnie. Bariera językowa mogłaby uniemożliwić udziału w badaniach rosyjskojęzycznych respondentów.</p>
<p>Uwagi/Rekomendacje</p>	
<p>Doceniamy wartość projektu. Jest on niewątpliwie aktualny, ma ogromne znaczenie dla obszaru badań nad migracją i adaptacją migrantów, w szczególności na poziomie lokalnym województwa kujawsko pomorskiego.</p> <p>Doktorantka ustosunkowała się do dotychczasowych rekomendacji Komisji. Wskazała że będzie brała okres przed inwazją Rosji na Ukrainę z dnia 24 lutego 2022. W związku z tym, obiektem jej badań będą wyłącznie imigranci ukraińscy przebywający na terenie regionu kujawsko-pomorskiego w latach 2014-2022 (do 24 lutego). Wyjaśniła i zoperacjonalizowała pojęcia „imigranci zarobkowi”, „studenci” i „uchodźcy”.</p> <p>Sprecyzowania wymaga baza teoretyczna, który został rozproszony w poszczególnych częściach IPB.</p> <p>Proponujemy rozpatrzyć kwestie przygotowania dodatkowego arkusza ankiety w języku rosyjskim, aby nie wykluczyć z badań respondentów rosyjskojęzycznych.</p>	
<p>Ostateczna opinia</p>	
<p><input type="checkbox"/> IPB nie wymaga korekty</p> <p><input type="checkbox"/> <u>IPB wymaga rozważenia drobnych zmian</u></p> <p><input type="checkbox"/> IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia</p>	

Ocena Indywidualnego Planu Badawczego
Doktoranta po I roku Szkoły Doktorskiej UKW w Bydgoszczy

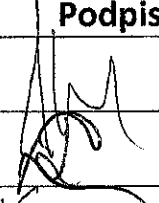
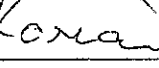
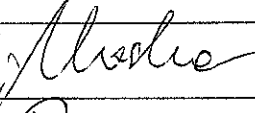




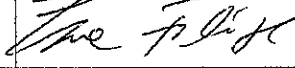

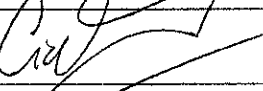

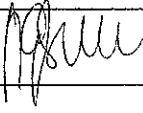
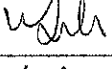
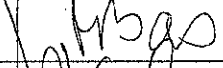

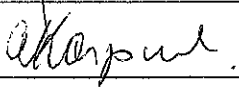
Informacje podstawowe	
Doktorant	mgr Paulina Anna Chmielecka
Promotor	Prof. UKW dr hab. Andrzej Pieczywok
Promotor pomocniczy:	dr Magdalena Bieżyńska-Sudoł
Dyscyplina	nauki o polityce i administracji
Opinia w zakresie poszczególnych kryteriów	
Rodzaj rozprawy	Monografia
Podstawowe tezy przygotowywanej rozprawy (w tym wstępny temat rozprawy, cel badawczy, przedmiot rozprawy)	<p>Temat rozprawy Imigranci z Ukrainy w Polsce – wyzwania, szanse zagrożenie i ryzyka adaptacji w kontekście polityki społecznej na przykładzie województwa kujawsko pomorskiego w latach 2014-2022, jest bardzo aktualny, zwłaszcza w obliczu wojny na Ukrainie.</p> <p>Ważne byłoby wskazanie, czy doktorantka będzie brała okres przed inwazją Rosji na Ukrainę z dnia 24 lutego 2022. Jeśli tak, to jak czynnik „wojny” i uchodźstwa oddzieli bądź połączy z okresem od 2014 do 24.02.2022.</p> <p>W tezach pracy doktorantka nie uwzględnia kwestię inwazji Rosji na Ukrainę z dnia 24 lutego 2022.</p> <p>Proponujemy, by rozważyć wnikliwie relacje między тезami przygotowywanej rozprawy a wymiarem teoretycznym, której obecnie nie ma w przedstawionym IPB, tak by zapewnić spójność obydwu obszarów.</p>
Ogólny opis metodyki rozprawy	<p>W punkcie „cel badań” prosimy doktorantkę o opisanie problemu który ma rozwiązać.</p> <p>W punkcie „podstawowe założenie teoretyczne/tezy przygotowanej rozprawy” doktorantka nie wskazuje żadnej teorii.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie wykorzystywanego przez doktorantkę określenia „interpretacja obiektywna i</p>

	subiektywna”, „analiza teoretyczna”. Prosimy o przedstawienie jak w obliczu wojny na Ukrainie będą rozumiane/operacjonalizowane pojęcia „imigranci zarobkowi”, „studenci” i „uchodźcy”.
Istotne etapy przygotowania rozprawy z zaznaczeniem terminów ich osiągnięcia (w tym ramowy harmonogram działań z odniesieniem do efektów uczenia się 8 PRK, termin złożenia pracy, źródła finansowania, planowanie aktywności naukowej: udział w konferencjach/stażach/kwerendach oraz popularyzacja wyników badań/publikacje/aplikacje grantowe)	W bibliografii jako „materiały źródłowe” doktorantka podaje literaturę naukową.
Uwagi/Rekomendacje	
<p>Ważne byłoby wskazanie, czy doktorantka będzie brała okres przed inwazją Rosji na Ukrainę z dnia 24 lutego 2022. Jeśli tak, to jak czynnik „wojny” i uchodźstwa oddzieli bądź połączy z okresem od 2014 do 24.02.2022.</p> <p>Proponujemy, by rozważyć wnikliwie relacje między tezami przygotowywanej rozprawy a wymiarem teoretycznym, której obecnie nie ma w przedstawionym IPB, tak by zapewnić spójność obydwu obszarów.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie wykorzystywanego przez doktorantkę określenia „interpretacja obiektywna i subiektywna”, „analiza teoretyczna”. Prosimy o przedstawienie jak w obliczu wojny na Ukrainie będą rozumiane/operacjonalizowane pojęcia „imigranci zarobkowi”, „studenci” i „uchodźcy”.</p>	
Ostateczna opinia	
<input type="checkbox"/> IPB nie wymaga korekty <input type="checkbox"/> IPB wymaga rozważenia drobnych zmian <input type="checkbox"/> IPB wymaga istotnych zmian i ponownego złożenia	

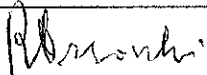
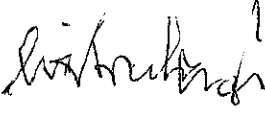
Justyna Kuci-Mohrka

protokół

14.06.2022
LISTA OBECNOŚCI
POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

L.P.		Imię i nazwisko	Podpis
1.	nauki o polityce i administracji	dr hab. Janusz Golinowski, prof. uczelni	
2.		dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni	
3.		dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni	Kosman
4.		dr hab. Tomasz Kuczur, prof. uczelni	
5.		dr hab. Artur Laska, prof. uczelni	
6.		dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni	
7.		dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczelni	
8.		dr hab. Maria Ewa Szatlach, prof. uczelni	
9.	pedagogika	prof. dr hab. Ryszard Gerlach - przewodniczący	
10.		prof. dr hab. Ewa Filipiak	
11.		dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni	
12.		dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni	
13.		dr hab. Piotr Kostyło, prof. uczelni	
14.		dr hab. Helena Ostrowicka, prof. uczelni	
15.		dr hab. Halina Steinke, prof. uczelni	
16.		dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni	
17.	psychologia	prof. dr hab. Hanna Liberska	
18.		dr hab. Małgorzata Basińska, prof. uczelni	
19.		dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni	
20.		dr hab. Elżbieta Kasprzak, prof. uczelni	
21.		dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni	
22.		dr hab. Beata Ziótkowska, prof. uczelni	

14.06.2022
LISTA OBECNOŚCI
POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

L.P.		Imię i nazwisko	Podpis
23.	Recenzenci, promotorzy, goście	Prof. dr hab. Mariola Bidzan	
24.		Prof. dr hab. Roman Ossowski	
25.		Prof. dr hab. Mikołaj Majkowicz	
26.		Prof. dr hab. Jacek Knopek	
27.		Dr hab. Magdalena Musiał-Karg, prof. uczelni	
28.		Dr Bogdan Pietrulewicz (uprawnienia równoważne ze stopniem doktora habilitowanego zgodnie z art.20a Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14.03.2003 z późn. zm.)	
29.		Dr hab. Nartiss Shukuralieva, prof. uczelni	

14.06.2022
LISTA OBECNOŚCI
POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

L.P.		Imię i nazwisko	Podpis
23.	Recenzenci, promotorzy, goście	Prof. dr hab. Mieczysław Płopa	
24.		Prof. dr hab. Adam Biela	
25.		Prof. dr hab. Larysa Zuhravlova	