

Protokół z posiedzenia
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
z dnia 10.05.2022

PORZĄDEK POSIEDZENIA

1. Przyjęcie porządku obrad.- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych
prof. dr hab. Ryszard Gerlach
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.
- ref. dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni
3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. – ref. Przewodniczący rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach
4. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dąmąry Suberlak w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nt.: „Współpraca Wielkiej Brytanii i USA w dziedzinie bezpieczeństwa międzynarodowego na przykładzie Afganistanu”.
Promotor: prof. dr hab. Adam Gwiazda
– ref. Zastępca Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Społecznych dr hab. Artur Laska
prof. uczelni
5. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Miłosza Marcysiaka nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego pielęgniarek w opiece nad pacjentem terminalnie chorym”.
Promotor: prof. dr hab. Roman Ossowski
- ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska

Ad.1

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach powitał członków i wniósł o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Rady jednogłośnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych. - ref. dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni

Dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni poinformował, iż zapoznał się z protokołem z ostatniego posiedzenia RDNS i stwierdził jego zgodność z rzeczywistym przebiegiem obrad, a następnie wniósł o jego przyjęcie.

Przewodniczący RDNS poddał wniosek pod jawne głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Członkowie RDNS poprzez jawne głosowanie przyjęli protokół z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych z dnia 12. 04. 2022 r.

Ad. 3

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. – ref. Przewodniczący rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW prof. dr hab. Ryszard Gerlach poinformował, że procedowana będzie sprawa dotycząca postępowania dr. Przemysława Chmieleckiego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Prof. dr hab. Ryszard Gerlach przypomniał, że członkom RDNS przed posiedzeniem udostępniono drogą elektroniczną: recenzje, protokół z kolokwium habilitacyjnego w dniu 05.04.2022 r. protokół posiedzenia Komisji w dniu 05.04.2021 r. wraz z uchwałą Komisji.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW prof. dr hab. Ryszard Gerlach, odczytał członkom Rady uchwałę Komisji (zał. nr 1), która biorąc pod uwagę cztery negatywne recenzje osiągnięć naukowych Kandydata, uchwałę Komisji habilitacyjnej z dnia 5 kwietnia 2022 roku zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oraz art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki jawnego głosowania komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. P. Chmieleckiemu: na 7 osób uprawnionych do głosowania, głosów na „Nie” oddano 7.

Przewodniczący Rady Dziedziny zwrócił uwagę, że członkowie Komisji Habilitacyjnej nie mieli możliwości dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta podczas kolokwium habilitacyjnego, gdyż dr. P. Chmielecki mimo otrzymania w ustawowym terminie zawiadomienia o zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym, a także niezbędnych danych informatycznych w celu zdalnego połączenia z Komisją habilitacyjną nie przystąpił do kolokwium dnia 5.04.2022 r.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach skierował do uczestników posiedzenia pytanie, czy istnieje potrzeba przedstawienia protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej i poszczególnych recenzji.

Obecni na sali padły zapewnili o zapoznaniu się z przesłanymi materiałami dotyczącymi sprawy. Członkowie RDNS podziękowali za propozycję odczytania protokołu i recenzji.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni,
 - dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni,
 - dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczelni,
- czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki głosowania:

- na uprawnionych do głosowania 21 osób*,
- obecnych było 12 osób,
- oddano 12 głosów,
- 0 głos na „TAK”,
- 11 głosów na „NIE”,
- 1 głos wstrzymujący się.

* na podstawie art. 24 § 1 pkt. 4 k.p.a. (Dz.U.) oraz zgodnie z zasadą bezstronności w odniesieniu do członków komisji habilitacyjnej dr hab. Helena Ostrowicka, prof. uczelni członek Komisji habilitacyjnej dra Przemysława Chmieleckiego została wyłączona z udziału w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. P. Chmielkiemu w ramach czynności prowadzonych przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych UKW.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że:

§ 1

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy działając na podstawie art. 221 ust. 12 oraz art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 Regulaminu nadawania stopnia doktora habilitowanego (przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 292019/2022 z dnia 26.04.2020 r.) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z

recenzjami osiągnięć naukowych odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1 (zał. nr 2), który stanowi jej uzasadnienie.

§ 3

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Ad.4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dagmary Suberlak w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nt.: „Współpraca Wielkiej Brytanii i USA w dziedzinie bezpieczeństwa międzynarodowego na przykładzie Afganistanu”.

Promotor: prof. dr hab. Adam Gwiazda

**– ref. Zastępca Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Społecznych dr hab. Artur Laska
prof. uczelni**

Zastępca Przewodniczącego Rady Dziedziny Nauk Społecznych dr hab. Artur Laska, prof. uczelni, a jednocześnie Przewodniczący Komisji Doktorskiej ds. postępowania mgr Dagmary Suberlak, poinformował, że Komisja doktorska podjęła decyzję o rekomendowaniu Radzie Dzienny Nauk Społecznych następujących dwóch kandydatów na recenzentów:

- dr hab. Aleksandra Głogowskiego,
- prof. dr hab. Janusza Gierszewskiego

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod tajne głosowanie wnioski w sprawie wyznaczenia wyżej wymienionych na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dagmary Suberlak.

Komisja skrutacyjna w składzie:

- dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni,
- dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni,

- dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczelni,
czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia dr hab. Aleksandra Głogowskiego, prof. uczelni na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr D. Suberlak:

- uprawnionych do głosowania 23 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 12 osób,
- oddano 12 głosów,
- głosów ważnych 12,
- głosów na TAK 12.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Janusza Gierszewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr D. Suberlak:

- uprawnionych do głosowania były 23 osoby
- udział w posiedzeniu wzięło 12 osób,
- oddano 12 głosów,
- głosów ważnych 12,
- głosów na TAK 12.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

§ 1

Wyznacza się recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dagmary Suberlak w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nt.: „Współpraca Wielkiej Brytanii i USA w dziedzinie bezpieczeństwa międzynarodowego na przykładzie Afganistanu” w osobach:

- dr hab. Janusza Gierszewskiego, prof. uczelni,
- dr hab. Aleksandra Głogowskiego, prof. uczelni.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.5 Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Miłosza Marcysiaka nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego pielęgniarzek w opiece nad pacjentem terminalnie chorym”.

Promotor: prof. dr hab. Roman Ossowski

- ref. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej Psychologii prof. dr hab. Hanna Liberska

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach, pod nieobecność prof. H. Liberskiej, przedstawił członkom RDNS wnioski w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Miłosza Marcysiaka w dyscyplinie psychologia nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego pielęgniarzek”. Doktorant spełnił wymogi formalne uzyskując pozytywne wyniki egzaminów doktorskich, a rozprawa uzyskała pozytywne recenzje prof. dr hab. Marioli Bidzan, prof. uczelni oraz prof. dr hab. Mikołaja Majkowicza.

Proponowany termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Miłosza Marcysiaka to 07.06.2022 roku godz.10.00.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poprosił członków Rady o głosowanie tajne w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony mgr Justyny Leszcz.

Komisja skrutacyjna w składzie:

Dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni,

Dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczeni,

Dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki tajnego głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Miłosza Marcysiaka i dopuszczenia jej do publicznej obrony:

- uprawnionych do głosowania było 25 osób

- udział w posiedzeniu wzięło 13 osób,
- oddano 13 głosów,
- głosów ważnych 13,
- głosów na TAK 13.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwaliła co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się rozprawę doktorską nt.: „Wybrane podmiotowe korelaty zaangażowania i wypalenia zawodowego pielęgniarek”.
2. Dopuszcza się mgr. Miłosza Marcysiaka do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Wyznacza się termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej na dzień 7 czerwca 2022 roku na godz. 10.00.

§ 2

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

protokołowała: mgr Justyna Kwiatkowska

Bydgoszcz, 05.04. 2022 r.

UCHWAŁA

Komisji habilitacyjnej z dnia 5 kwietnia 2022 r.
powołanej przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w
Bydgoszczy Uchwałą nr 9/2021/2022 do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana
dr. Przemysława Chmieleckiego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie pedagogika

§ 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy Uchwałą nr 9/2021/2022 z dnia 16. listopada 2021 roku, działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20. lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 roku poz. 478), na posiedzeniu w formie wideokonferencji, w składzie siedmioosobowym, stwierdza co następuje:

1. Po zapoznaniu się z czterema negatywnymi recenzjami, sporządzonymi w postępowaniu habilitacyjnym dr. Przemysława Chmieleckiego, dokumentacją wniosku oraz w wyniku dyskusji podczas posiedzenia Komisja habilitacyjna uznała, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane: *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*. Toruń 2021 nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika.

2. Komisja habilitacyjna wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (7 głosów przeciw, 0 głosów za, 0 głosów wstrzymujących), nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pt. 1-3 wskazanej ustawy. Uchwała została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

UZASADNIENIE UCHWAŁY

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca Komisji habilitacyjnej
Władysława Saalakiwicz

Uzasadnienie uchwały Komisji habilitacyjnej

z dnia 5 kwietnia 2022 roku zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr.
Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W dniu 05. 04.2022 r. podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej w składzie:

Prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz – Przewodnicząca Komisji
Dr hab. Dariusz Zając, prof. UKW – Sekretarz Komisji
Prof. dr hab. Stanisław Gałkowski – Recenzent
Prof. dr hab. Zbyszko Melosik – Recenzent
Dr hab. Anna Małgorzata Murawska, prof. US – Recenzentka
Dr hab. Piotr Magier – Recenzent
Dr hab. Helena Ostrowicka, prof. UKW – Członkini Komisji,

została podjęta uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego
zostały przygotowane cztery recenzje. Wszystkie kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia
naukowe nie odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy Prawo o
szkolnictwie wyższym i nauce.

- Prof. dr hab. Stanisław Gałkowski w konkluzji swojej recenzji stwierdził: „(...) wniosek o
nadanie stopnia doktora habilitowanego dla doktora inż. Przemysława Chmieleckiego uważam
za przedwczesny, a jego dorobek za nie spełniający ustawowych wymagań. Z największą
przykrością stwierdzam, iż nie mogę poprzeć jego starań w tej kwestii”(s.15 recenzja).

- Prof. dr hab. Zbyszko Melosik w konkluzji swojej recenzji napisał: „W ostatecznej konkluzji
stwierdzam, że nie popieram wniosku o nadanie dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia
doktora habilitowanego. Jego dorobek naukowy nie spełnia warunków ustawowych w tym
zakresie i nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika w dziedzinie nauk społecznych.
Konkluzja mojej recenzji jest negatywna”(s.6 recenzja)

- Dr hab. Anna Murawska, prof. US w konkluzji recenzji stwierdziła: „Dorobek naukowy dra
Przemysława Chmieleckiego nie spełnia zatem wymogów określonych w art. 219 ust.1, pkt 2 i
3 USTAWY z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r.
poz. 478 z późn. zm.). W związku z tym nie popieram wniosku dra Przemysława
Chmieleckiego o nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
społecznych w dyscyplinie pedagogika”(s. 14 recenzja).

- Dr hab. Piotr Magier w konkluzji sporządzonej recenzji stwierdził: „W mojej ocenie przedstawiony dorobek nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika”(s.12 recenzja).

Wobec wskazanego przez Habilitanta osiągnięcia naukowego zatytułowanego *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*, Toruń 2021, Akapit, ss. 360, sformułowano następujące uwagi krytyczne:

- monografia jest wyraźnie niedopracowana, zarówno pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym (językowym), zawiera wiele braków oraz sprzeczności, tym samym nie odpowiada wymogom stawianym pracom habilitacyjnym,
- monografia ujawnia niedoskonałości na poziomie konceptualizacji badań. Nie zostały wystarczająco merytorycznie uzasadnione cele i problemy badawcze. Wątpliwości budzi także postawienie w rozprawie hipotezy roboczej z uwagi na istotnościowy i diagnostyczny charakter problemów badawczych,
- terminologia publikacji została wyjaśniona na poziomie bardzo ogólnych definicji słownikowych, bez ustaleń zakresu znaczeń oraz pokazania złożoności i dynamizmu wzajemnych odniesień, z czym mamy do czynienia w przypadku takich kategorii jak: wolność, autonomia, niezależność i in. Terminologia stosowana jest z dużą dowolnością,
- badania przedstawione w monografii nie zostały oparte na odpowiednio dobranych podstawach teoretycznych i metodologicznych. W znacznej mierze są one wykonane na poziomie deklaracji przyjętych przez Autora, co dowodzi, że zostały zrealizowane w sposób niezgodny z przyjętymi w nauce standardami,
- wątpliwości budzi adekwatność i poprawność zastosowanej metody saturacji w doborze literatury przedmiotu jako jedyne kryterium selekcji i gwarancji wyboru istotnej dla problematyki literatury. Zastosowanie wyłącznie tej metody nie daje merytorycznej pewności, że dokonany wybór jest wyczerpujący. W efekcie, w bibliografii brakuje prac polskich pedagogów istotnych dla problematyki (nie)zależności uniwersytetu. Podobnie w przypadku zastosowanej metody analizy, którą Habilitant określił mianem krytycznej analizy dyskursu. Trudno w pracy wychwycić specyfikę zastosowanej „krytyki”, brakuje kategorii analitycznych oraz wyjaśnienia,
- w pracy uwidaczniają się niedociągnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, język którym operuje Habilitant bardzo często odbiega od standardów rozprawy naukowej. Habilitant posługuje się stylistyką typową raczej dla tekstów o charakterze publicystyczno-felietonowym, język jest w dużej mierze zdroworozsądkowy, a narracje a-teoretyczne,

- rozprawa zawiera wiele danych, które nic nie wnoszą do analizy omawianych zagadnień, a zaprezentowane w monografii treści mają w dużej mierze charakter sprawozdawczy,
- książka stanowiąca główne osiągnięcie naukowe nie poszerza perspektyw postrzegania społecznego funkcjonowania uniwersytetu, nie wnosi nowych treści w dyskusji na temat jego (nie)zależności. Nie daje całościowego, spójnego obrazu analizowanych problemów. Tym samym nie wnosi znacznego wkład w rozwój pedagogiki jako dyscypliny naukowej.

Opiniując dorobek towarzyszący głównemu osiągnięciu, Członkowie Komisji habilitacyjnej zwrócili uwagę na następujące kwestie:

- niektóre publikacje nie powinny zostać zaliczone do dorobku naukowego Habilitanta w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ dotyczą innej niż pedagogika dyscypliny naukowej, tj. informatyki. W związku z tym wątpliwość budzi pedagogiczny charakter znacznej części dorobku Habilitanta zaprezentowany w postaci artykułów naukowych,
- większość tekstów ma niewielką objętość, choć ich tematem są bardzo szerokie i złożone w swej istocie problemy, część z nich ma charakter publicystyczny,
- dorobek naukowym Habilitanta cechuje brak rzetelności, który wyraża się powtarzaniem w różnych tekstach tych samych myśli i cytatów oraz powierzchownym, a nawet potocznym rozumieniem pojęć.

W ocenie aktywności naukowej wskazano, że nie można określić jej jako istotnej. Ma ona charakter lokalny, mało rozpoznawalny w kraju. Brakuje aktywności podejmowanych w instytucjach naukowych innych niż macierzysta.

Wśród zalet dorobku i aktywności Habilitanta wyróżniono:

- podjęcie ważnej, potrzebnej, wielowątkowej problematyki, związanej z uniwersytetem.
- próbę wskazania na konieczność interdyscyplinarnego ujęcia badań nad uniwersytetem.
- aktywność w zakresie popularyzacji nauki prezentowaną na stronach internetowych.

Członkowie Komisji habilitacyjnej nie mieli możliwości dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta podczas kolokwium habilitacyjnego. Pomimo otrzymania w ustawowym terminie zawiadomienia o zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym, a także niezbędnych danych informatycznych w celu zdalnego połączenia z Komisją habilitacyjną, Habilitant nie przystąpił do niego w dniu 5. kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę cztery negatywne recenzje osiągnięć naukowych Habilitanta oraz art. 221 ust. 10 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.), Komisja habilitacyjna jednogłośnie (7 głosów na nie) negatywnie zaopiniowała wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Wioletta Szulakiewicz

Uchwała nr 58/2021/2022

Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

z dnia 10.05.2022 roku

w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu

stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

§ 1

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy działając na podstawie art. 221 ust. 12 oraz art. 178 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 Regulaminu nadawania stopnia doktora habilitowanego (przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 4/2020/2021 z dnia 24.11.2020 r.) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych **odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

§ 3

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego
prof. dr hab. Ryszard Gerlach

Pouczenie

Zgodnie z art. 224. ust. 1. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Rada Dziedziny Nauk Społecznych UKW przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1. tego samego albo innego podmiotu doktryzującego.

Załącznik nr 1: Uzasadnienie uchwały nr 58/2021/2022 RDNS UKW z dnia 10 maja 2022 roku

Uzasadnienie uchwały nr 58/2021/2022
Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytet Kazimierza Wielkiego
z dnia 10 maja 2022 roku
w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu
stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr. Przemysława Chmieleckiego zostały przygotowane cztery recenzje. Wszystkie kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe nie odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

- Prof. dr hab. Stanisław Gałkowski w konkluzji swojej recenzji stwierdził: „(...) wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dla doktora inż. Przemysława Chmieleckiego uważam za przedwczesny, a jego dorobek za nie spełniający ustawowych wymagań. Z największą przykrością stwierdzam, iż nie mogę poprzeć jego starań w tej kwestii”(s.15 recenzja).

- Prof. dr hab. Zbyszko Melosik w konkluzji swojej recenzji napisał: „W ostatecznej konkluzji stwierdzam, że nie popieram wniosku o nadanie dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego. Jego dorobek naukowy nie spełnia warunków ustawowych w tym zakresie i nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika w dziedzinie nauk społecznych. Konkluzja mojej recenzji jest negatywna”(s.6 recenzja)

- Dr hab. Anna Murawska, prof. US w konkluzji recenzji stwierdziła: „Dorobek naukowy dra Przemysława Chmieleckiego nie spełnia zatem wymogów określonych w art. 219 ust.1, pkt 2 i 3 USTAWY z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). W związku z tym nie popieram wniosku dra Przemysława Chmieleckiego o nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika”(s. 14 recenzja).

- Dr hab. Piotr Magier w konkluzji sporządzonej recenzji stwierdził: „W mojej ocenie przedstawiony dorobek nie odpowiada wymogom określonym w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika”(s.12 recenzja).

Wobec wskazanego przez Habilitanta osiągnięcia naukowego zatytułowanego *(Nie)zależność uniwersytetu – spory i dyskusje o kształt dydaktyki i nauki akademickiej w Polsce*. Toruń 2021, Akapit, ss. 360, sformułowano następujące uwagi krytyczne:

- monografia jest wyraźnie niedopracowana, zarówno pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym (językowym), zawiera wiele braków oraz sprzeczności, tym samym nie odpowiada wymogom stawianym pracom habilitacyjnym,

- monografia ujawnia niedoskonałości na poziomie konceptualizacji badań. Nie zostały wystarczająco merytorycznie uzasadnione cele i problemy badawcze. Wątpliwości budzi także postawienie w rozprawie hipotezy roboczej z uwagi na istotnościowy i diagnostyczny charakter problemów badawczych,

- terminologia publikacji została wyjaśniona na poziomie bardzo ogólnych definicji słownikowych, bez ustaleń zakresu znaczeń oraz pokazania złożoności i dynamizmu wzajemnych odniesień, z czym mamy do czynienia w przypadku takich kategorii jak: wolność, autonomia, niezależność i in. Terminologia stosowana jest z dużą dowolnością,

- badania przedstawione w monografii nie zostały oparte na odpowiednio dobranych podstawach teoretycznych i metodologicznych. W znacznej mierze są one wykonane na poziomie deklaracji przyjętych przez Autora, co dowodzi, że zostały zrealizowane w sposób niezgodny z przyjętymi w nauce standardami,

- wątpliwości budzi adekwatność i poprawność zastosowanej metody saturacji w doborze literatury przedmiotu jako jedyne kryterium selekcji i gwarancji wyboru istotnej dla problematyki literatury. Zastosowanie wyłącznie tej metody nie daje merytorycznej pewności, że dokonany wybór jest wyczerpujący. W efekcie, w bibliografii brakuje prac polskich pedagogów istotnych dla problematyki (nie)zależności uniwersytetu. Podobnie w przypadku zastosowanej metody analizy, którą Habilitant określił mianem krytycznej analizy dyskursu. Trudno w pracy wychwycić specyfikę zastosowanej „krytyki”, brakuje kategorii analitycznych oraz wyjaśnienia,

- w pracy uwidaczniają się niedociągnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, język którym operuje Habilitant bardzo często odbiega od standardów rozprawy naukowej. Habilitant posługuje się stylistyką typową raczej dla tekstów o charakterze publicystyczno-felietonowym, język jest w dużej mierze zdroworozsądkowy, a narracje a-teoretyczne,

- rozprawa zawiera wiele danych, które nie wnoszą do analizy omawianych zagadnień, a zaprezentowane w monografii treści mają w dużej mierze charakter sprawozdawczy,
- książka stanowiąca główne osiągnięcie naukowe nie poszerza perspektyw postrzegania społecznego funkcjonowania uniwersytetu, nie wnosi nowych treści w dyskusji na temat jego (nie)zależności. Nie daje całościowego, spójnego obrazu analizowanych problemów. Tym samym nie wnosi znacznego wkładu w rozwój pedagogiki jako dyscypliny naukowej.

Opiniując dorobek towarzyszący głównemu osiągnięciu, Członkowie Komisji habilitacyjnej zwrócili uwagę na następujące kwestie:

- niektóre publikacje nie powinny zostać zaliczone do dorobku naukowego Habilitanta w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ dotyczą innej niż pedagogika dyscypliny naukowej, tj. informatyki. W związku z tym wątpliwość budzi pedagogiczny charakter znacznej części dorobku Habilitanta zaprezentowany w postaci artykułów naukowych,
- większość tekstów ma niewielką objętość, choć ich tematem są bardzo szerokie i złożone w swej istocie problemy, część z nich ma charakter publicystyczny,
- dorobek naukowym Habilitanta cechuje brak rzetelności, który wyraża się powtarzaniem w różnych tekstach tych samych myśli i cytatów oraz powierzchownym, a nawet potocznym rozumieniem pojęć.

W ocenie aktywności naukowej wskazano, że nie można określić jej jako istotnej. Ma ona charakter lokalny, mało rozpoznawalny w kraju. Brakuje aktywności podejmowanych w instytucjach naukowych innych niż macierzysta.

Wśród zalet dorobku i aktywności Habilitanta wyróżniono:

- podjęcie ważnej, potrzebnej, wielowątkowej problematyki, związanej z uniwersytetem.
- próbę wskazania na konieczność interdyscyplinarnego ujęcia badań nad uniwersytetem.
- aktywność w zakresie popularyzacji nauki prezentowaną na stronach internetowych.

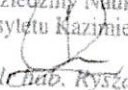
Członkowie Komisji habilitacyjnej nie mieli możliwości dyskusji nad osiągnięciami Habilitanta podczas kolokwium habilitacyjnego. Pomimo otrzymania w ustawowym terminie zawiadomienia o zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym, a także niezbędnych danych informatycznych w celu zdalnego połączenia z Komisją habilitacyjną, Habilitant nie przystąpił do niego w dniu 5. kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę cztery negatywne recenzje osiągnięć naukowych Kandydata, uchwałę Komisji habilitacyjnej z dnia 5 kwietnia 2022 roku zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oraz art. 221

ust. 10 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce członkowie Rady Dziedziny Nauk Społecznych w głosowaniu tajnym negatywnie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

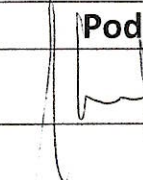
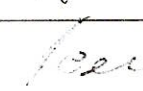
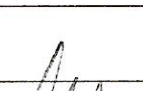
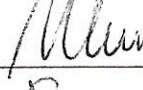
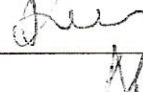
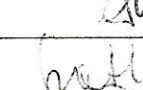
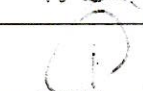
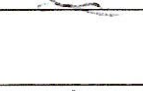
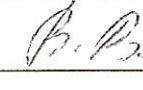

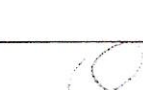

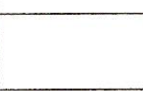
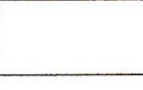
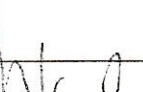
W głosowaniu tajnym na uprawnionych do głosowania 21 osób, obecnych było 11 osób, oddano 11 głosów w tym: 10 głosów na „Nie”, 1 głos wstrzymujący się.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego odmawia nadania dr. Przemysławowi Chmieleckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący
Rady Dziedziny Nauk Społecznych
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

prof. dr hab. Ryszard Gerlach

10.05.2022

LISTA OBECNOŚCI
POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

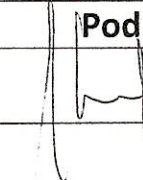


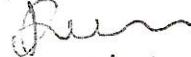



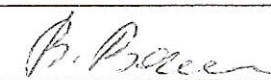
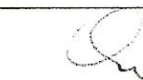
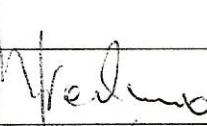
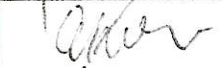
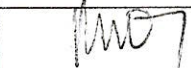
L.P.		Imię i nazwisko	Podpis
1.	nauki o polityce i administracji	dr hab. Janusz Golinowski, prof. uczelni	
2.		dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni	
3.		dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni	
4.		dr hab. Tomasz Kuczur, prof. uczelni	
5.		dr hab. Artur Laska, prof. uczelni	
6.		dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni	
7.		dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczelni	
8.		dr hab. Maria Ewa Szatlach, prof. uczelni	
9.	pedagogika	prof. dr hab. Ryszard Gerlach - przewodniczący	
10.		prof. dr hab. Ewa Filipiak	
11.		dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni	
12.		dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni	
13.		dr hab. Piotr Kostyło, prof. uczelni	
14.		dr hab. Helena Ostrowicka, prof. uczelni	
15.		dr hab. Halina Steinke, prof. uczelni	
16.		dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni	
17.	psychologia	prof. dr hab. Hanna Liberska	
18.		dr hab. Małgorzata Basińska, prof. uczelni	
19.		dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni	
20.		dr hab. Elżbieta Kasprzak, prof. uczelni	
21.		dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni	
22.		dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni	

Stwierdzam zgodność kopii
z oryginałem

Bydgoszcz, dnia 23.05.2022
 podpis A. Gerlach

10.05.2022

LISTA OBECNOŚCI
POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

L.P.		Imię i nazwisko	Podpis
1.	nauki o polityce i administracji	dr hab. Janusz Golinowski, prof. uczelni	
2.		dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni	
3.		dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni	
4.		dr hab. Tomasz Kuczur, prof. uczelni	
5.		dr hab. Artur Laska, prof. uczelni	
6.		dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni	
7.		dr hab. Andrzej Pieczywok, prof. uczelni	
8.		dr hab. Maria Ewa Szatlach, prof. uczelni	
9.	pedagogika	prof. dr hab. Ryszard Gerlach - przewodniczący	
10.		prof. dr hab. Ewa Filipiak	
11.		dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni	
12.		dr hab. Mariusz Cichosz, prof. uczelni	
13.		dr hab. Piotr Kostyło, prof. uczelni	
14.		dr hab. Helena Ostrowicka, prof. uczelni	
15.		dr hab. Halina Steinke, prof. uczelni	
16.		dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni	
17.	psychologia	prof. dr hab. Hanna Liberska	
18.		dr hab. Małgorzata Basińska, prof. uczelni	
19.		dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni	
20.		dr hab. Elżbieta Kasprzak, prof. uczelni	
21.		dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni	
22.		dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni	

Stwierdzam zgodność kopii
z oryginałem

Bydgoszcz, dnia 23.05.2022
 podpis A. Giesztal