

Kolegium II

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie:

Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii i Wydziału Edukacji Muzycznej Uniwersytetu
Kazimierza Wielkiego

w roku akademickim 2021/2022

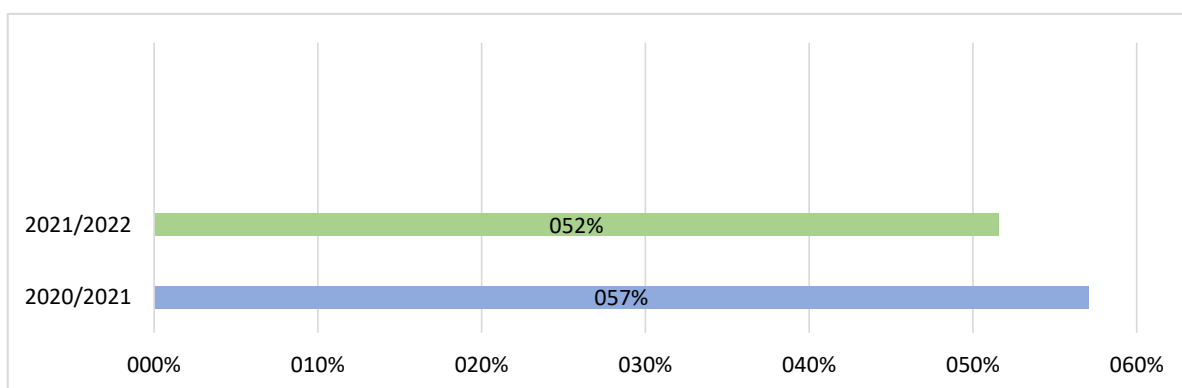
Dane ogólne

Kolegium / kierunek studiów	Ogółem			
	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	średnia ocena
Kolegium II	2100	911	43,38%	4,77
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	97	32	32,99%	4,79
logopedia	102	53	51,96%	4,72
pedagogika	570	207	36,32%	4,79
pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji	7	2	28,57%	5,00
pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	67	38	56,72%	4,78
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	297	168	56,57%	4,76
pedagogika resocjalizacyjna	137	70	51,09%	4,84
praca socjalna	15	12	80,00%	4,92
psychologia	808	329	40,72%	4,73

I Procent wypełnionych ankiet

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 1195 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 897 studentów, a na studiach niestacjonarnych 298 studentów. Ankietę wypełniło 550 studentów, z czego 447 stanowią studenci studiów stacjonarnych, a 103 to studenci studiów niestacjonarnych. Ankiety były wypełniane dla poszczególnych prowadzących i form zajęć. Porównanie procentowe poziomu realizacji ankiet rozumianego jako liczba studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.

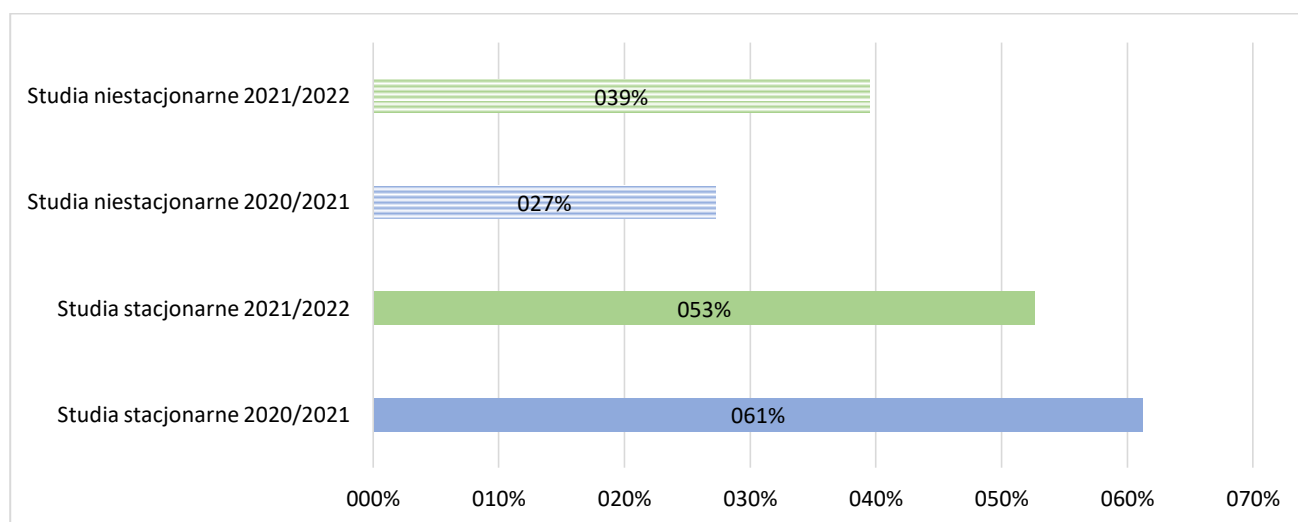


Wykres 1. Zestawienie poziomu realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zgromadzone dane wskazują, że średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2021/2022 wyniósł 51,60% i był niższy w porównaniu z wynikiem uzyskanym w roku 2020/2021 o 5,49%. Oznacza to, że zmniejszyło się zainteresowanie studentów działaniami na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Pedagogiki naszego Uniwersytetu.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące udziału studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w wypełnieniu ankiet. Na studiach stacjonarnych poziom realizacji ankiet wyniósł 52,65%, z kolei na studiach niestacjonarnych w badaniu ankietowym wzięło udział 39,48% studentów uprawnionych do badań. Poziom procentowy realizacji ankiet ukazano na wykresie 2.



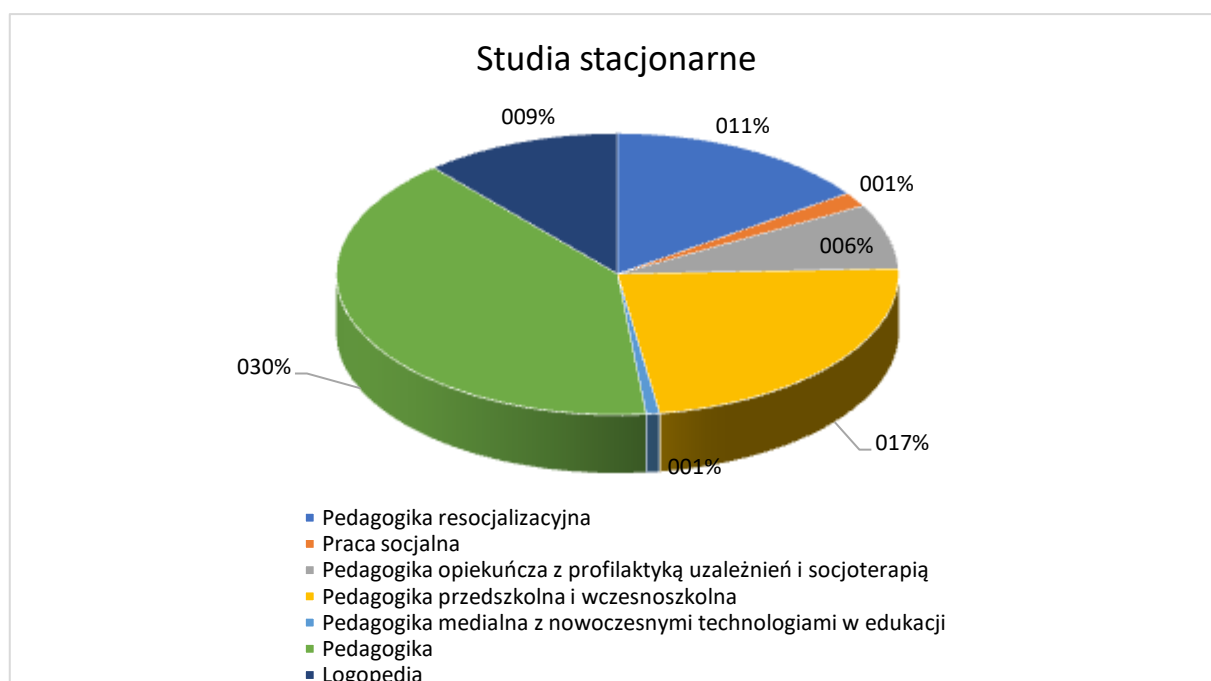
Wykres 2. Zestawienie poziomu realizacji ankiet w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych zdecydowanie chętniej wypełniali studenci studiów niestacjonarnych. Przyrost procentowy studentów zaangażowanych w procesy projakościowe był na poziomie 12,25%. Natomiast wśród

studentów studiów stacjonarnych widać wyraźny spadek (o 8,58%) zainteresowania udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych.

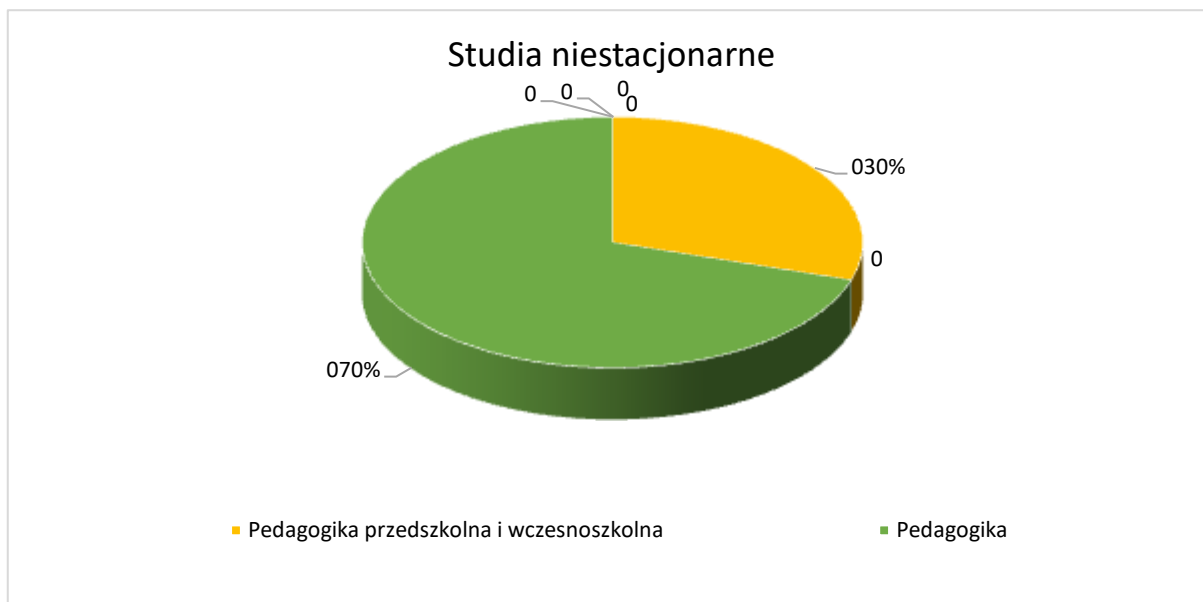
Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w poziomie realizacji ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2021/2022 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Najliczniej wybieranym kierunkiem studiów na Wydziale Pedagogiki jest Pedagogika (361 osób). Na drugim miejscu pod względem liczebności znajduje się kierunek Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie (208 osoby), a na trzecim Pedagogika resocjalizacyjna 137. Studentów na kierunku Logopedia jest 102, a na kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią 67. Najmniej liczne kierunki to Praca socjalna (15 osób) i nowy kierunek Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji (7 osób).

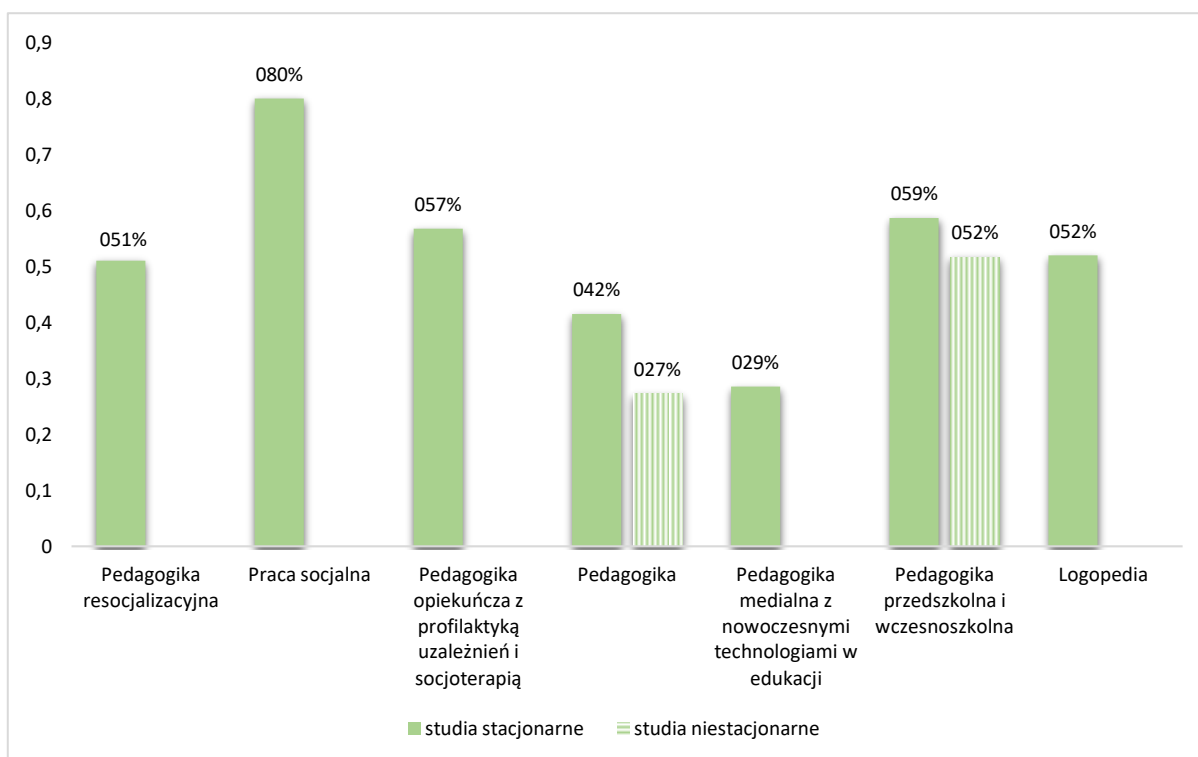


Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2021/2022 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022 pozostały tylko 2 kierunki. Największą grupę podobnie jak na studiach stacjonarnych stanowią studenci Pedagogiki, jest ich 209. Kierunek Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie wybrało 89 osób.

Poziom realizacji Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych na Wydziale Pedagogiki w podziale na poszczególne kierunki należy rozpatrywać w ujęciu procentowym, jako stosunek liczby studentów, którzy wzięli udział w badaniu ankietowym do liczby studentów danej jednostki uprawnionych do udziału w badaniu. Poziom realizacji ankiet dla poszczególnych przedmiotów na badanych kierunkach ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zebranych danych można stwierdzić, że na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2021/2022 na siedmiu kierunkach kształcenia prowadzonych w systemie stacjonarnym ponad połowa studentów wzięła udział w badaniach ankietowych. Procentowo najwyższy poziom realizacji ankiet uzyskał kierunek Praca socjalna, bo aż 80%. Trzeba jednak zaznaczyć, że tylko 15 osób było uprawnionych do badań. Z kolei najwięcej studentów wypełniło ankiety na kierunkach Pedagogika (150 osób), co stanowi 41,55% studentów objętych badaniem na tym kierunku oraz Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna studia jednolite magisterskie (122 osoby), co stanowi 58,65% wszystkich studentów tego kierunku uprawnionych do badań. Wartość poziomu realizacji ankiet powyżej 50% uzyskali również studenci Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią - 56,72% przy 67 osobach uprawnionych do badań. Niższą wartość procentową, ale również przekraczającą połowę badanych na danym kierunku, osiągnęli studenci kierunku Pedagogika resocjalizacyjna – 51,09% przy 137 osobach objętych badaniem i Logopedia – 51,96% przy 102 osobach uprawnionych do wzięcia udziału w ankiecie. Najmniej liczna grupa studentów biorących udział w badaniu reprezentuje kierunek Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji, zaledwie 2 osoby na 7 mogących brać udział w badaniu, co stanowi 28,57%

Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci dwóch kierunków. Największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej studia jednolite magisterskie, bo 51,69% przy 89 osobach uprawnionych do badania. Poziom realizacji ankiet na kierunku Pedagogika był znacząco niższy i wyniósł 27,27% przy 209 osobach mogących wziąć udział w badaniu.

Analiza danych uprawnia do stwierdzenia, że poziom realizacji ankiet na studiach stacjonarnych prezentuje tendencję malejącą w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim. Natomiast studenci studiów niestacjonarnych coraz chętniej sięgają po ankietę jako narzędzie do oceny zajęć dydaktycznych.

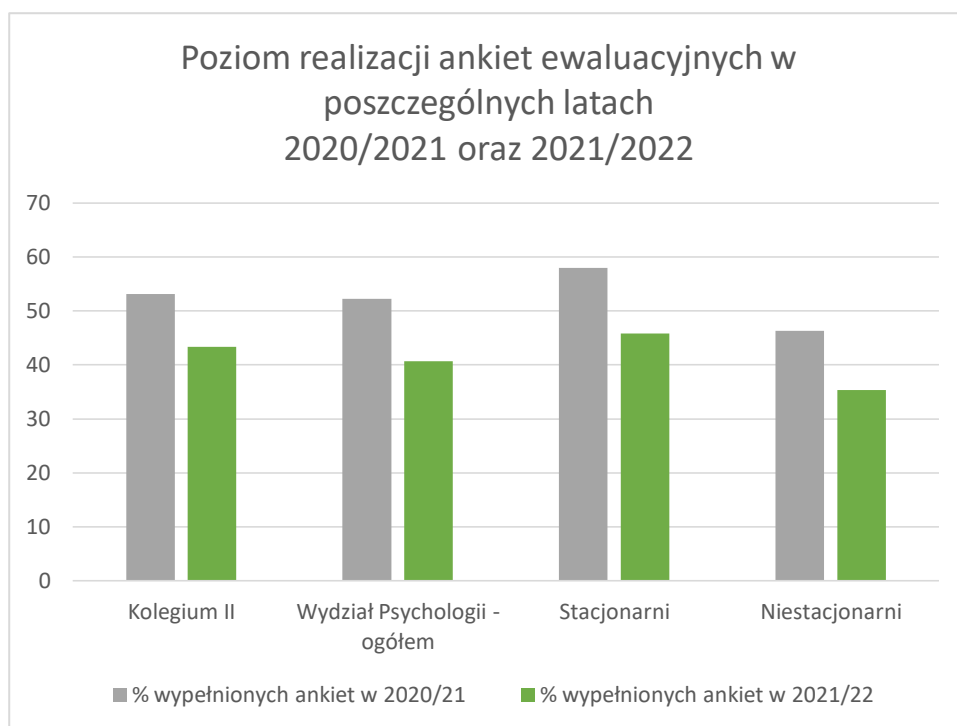
WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Psychologii studiowało 808 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankiety było 329, co stanowi 40,72% realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 412 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 189 osób, co stanowi 45,87% realizacji ankiety), a na niestacjonarnych - 396 osób (z czego osób wypełniających ankietę było 140, co stanowi 35,35% realizacji ankiety).

Dla porównania w roku ubiegłym (2020/2021) średni poziom realizacji wszystkich ankiet dla Wydziału Psychologii wyniósł 52,26%, z czego 57,98% dotyczyło realizacji ankiety na studiach stacjonarnych i 46,35% na studiach niestacjonarnych.

Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2021/2022 obniżył się w odniesieniu do roku ubiegłego (2020/2021) - zarówno wśród studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Podobnie poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku niższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 43,38%), co zostało zaprezentowane na wykresie 1.



Wykres 1: Średni poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2020/21 oraz 2021/22.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2021/2022 zajęcia dydaktyczne i pracę wykładowców oceniło w sumie 32,99% uprawnionych osób i jest to wynik znacznie mniejszy niż w poprzednim roku akademickim. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet jest bardzo dobry i wynosi 4,79 (w skali 1-5).

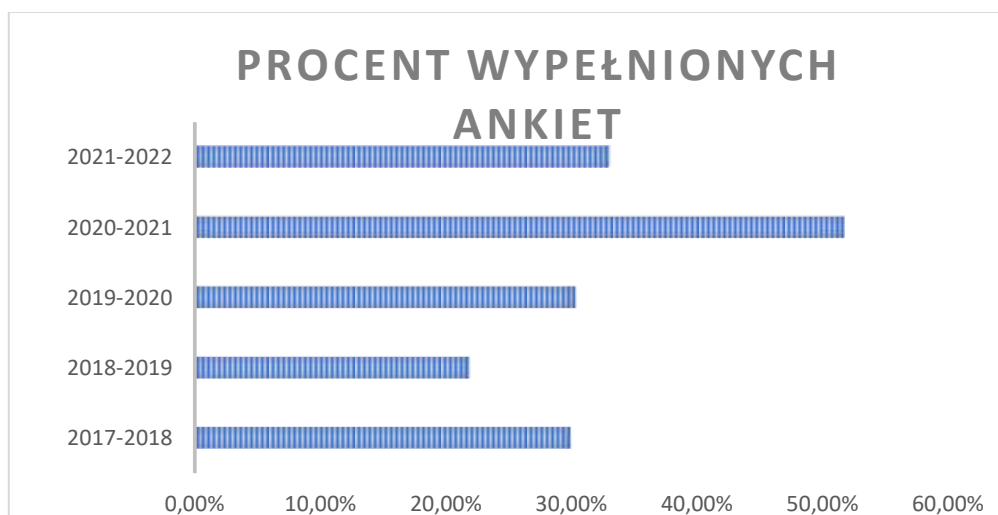
Tabela 1. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim 2020-2021 w Wydziale Edukacji Muzycznej

Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
97	32	32,99%	4,79

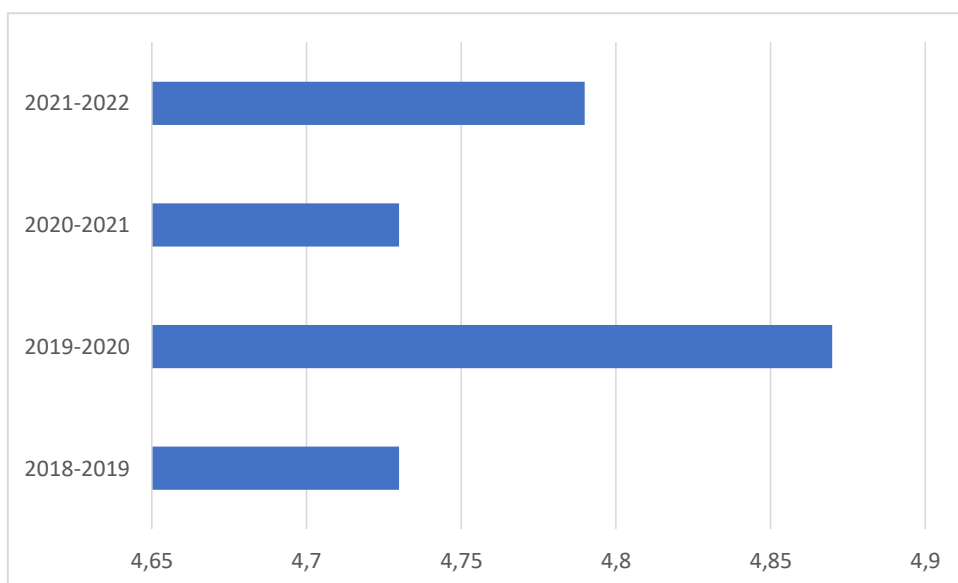
Tabela 2. Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

Rok akademicki	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
2015-2016	35,05	4,7
2016-2017	30,84	4,68
2017-2018	29,52	4,82
2018-2019	21,88	4,73
2019-2020	30,34	4,87
2020-2021	51,72	4,73
2021-2022	32,99	4,79

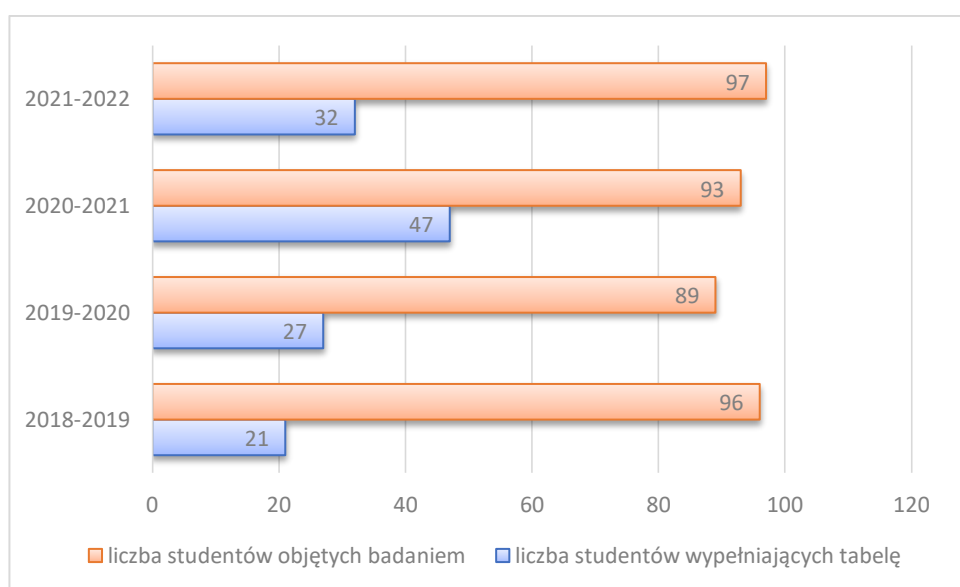
Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji uległa znacznemu pogorszeniu (z 51,72% do 32,99%- Tabela 2.). W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim uzyskana ocena z ankietyzacji minimalnie wzrosła, utrzymując się na bardzo dobrym poziomie (z 4,73 na 4,79 – Tabela 2.).



Wykres 1. Procent wypełnionych ankiet w kilku ostatnich latach akademickich



Wykres 2. Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich



Wykres 3. Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

II. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W UJĘCIU OGÓLNYM

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Ocena zajęć dydaktycznych w ujęciu ogólnym

Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu realizowanego w danym semestrze.

Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

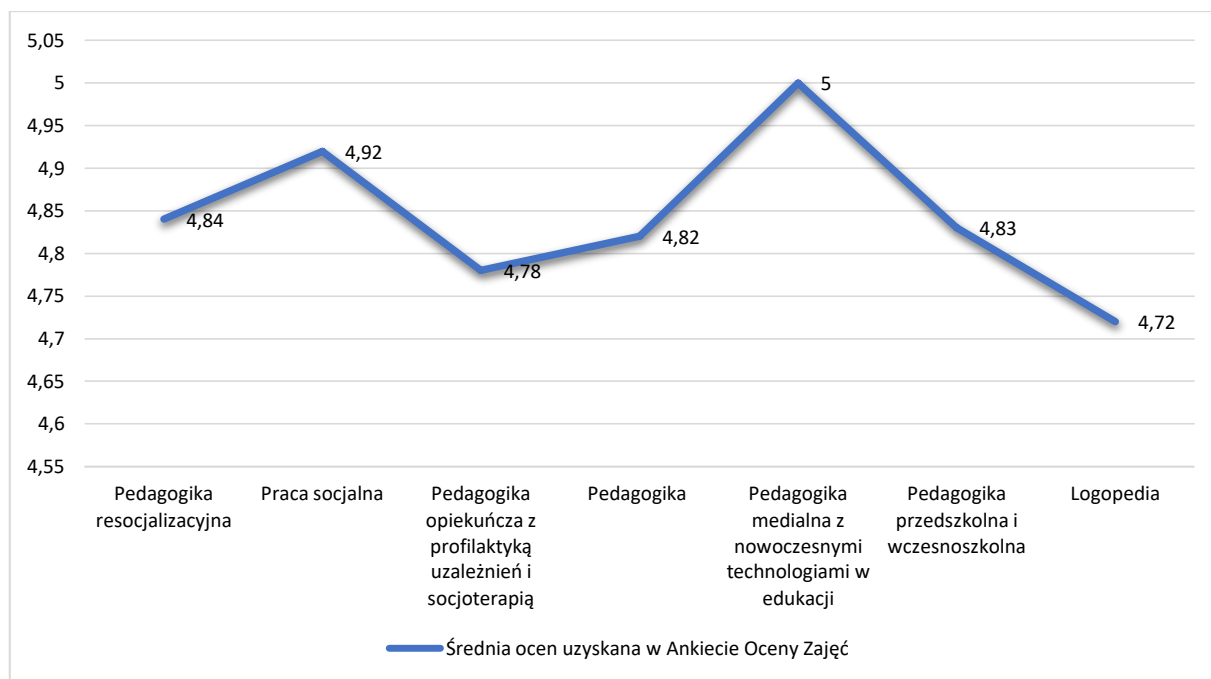
1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami

Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 oznacza wartość najwyższą. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących. Wystawione w ankietach oceny zsumowano i na tej podstawie wyliczono średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Niniejszy raport opracowano z wykorzystaniem ogólnych informacji dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki, które zostały pobrane z systemu USOS.

Wyniki ankietyzacji dotyczą oceny zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. Ocenie podlegały różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 4,86. Studenci studiów stacjonarnych ocenili zajęcia i sposób ich realizacji przez wykładowców na poziomie 4,82, natomiast średnia ocen wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych wyniosła 4,91. Opinia studentów na temat zajęć stanowi ważną informację zwrotną dla osób, które organizują i przeprowadzają proces kształcenia. Uzyskany

wynik daje podstawę, by stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych. Rozkład średnich ocen dla poszczególnych kierunków studiów zamieszczono na wykresie 6.



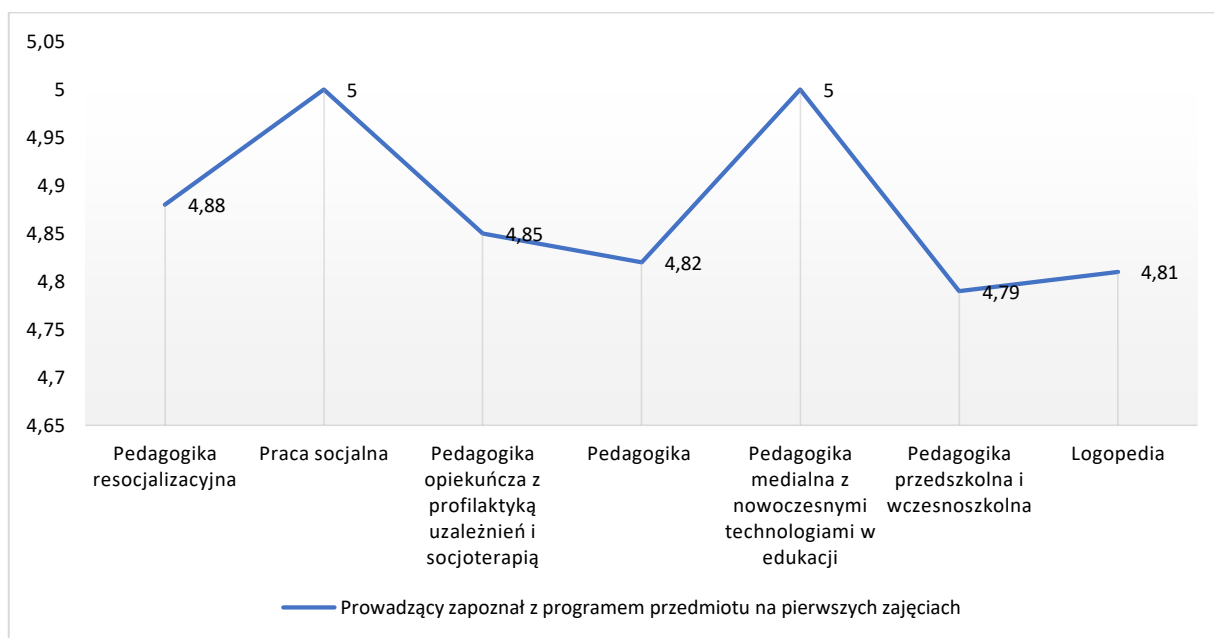
Wykres 6. Rozkład średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza porównawcza średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że mieszczą się one w przedziale 4,72 – 5,00. Najwyższą ocenę ze wszystkich badanych kierunków uzyskała Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji. Wszyscy studenci biorący udział w ankietyzacji ocenili zajęcia w każdym z badanych aspektów na 5,0. Praca socjalna uplasowała się na drugim miejscu ze średnią ocen 4,92. Kolejne miejsca na skali ocen wystawionych przez studentów, a dotyczących ocenianych przedmiotów i prowadzących, zajęły kierunki: Pedagogika resocjalizacyjna (4,84), Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (4,83) i Pedagogika (4,82). Średnią ocen poniżej 4,8 otrzymały dwa kierunki: Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,78) i Logopedia (4,72). Analiza rozkładu średnich ocen dla poszczególnych kierunków potwierdza, że nie można interpretować danych w oderwaniu od kontekstu, jakim jest między innymi liczba studentów danego kierunku biorących udział w ankietyzacji. Im większy udział studentów w badaniu ankietowym, tym bardziej wiarygodna jest wartość średniej ocen w badanych obszarach.

Na ocenę zajęć dydaktycznych, realizowanych na każdym z analizowanych kierunków studiów, składają się oceny cząstkowe, które odnoszą się do wybranych aspektów procesu kształcenia ujętych w formie pytań ankietowych.

Pierwszym z nich jest zapoznanie z programem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 7.

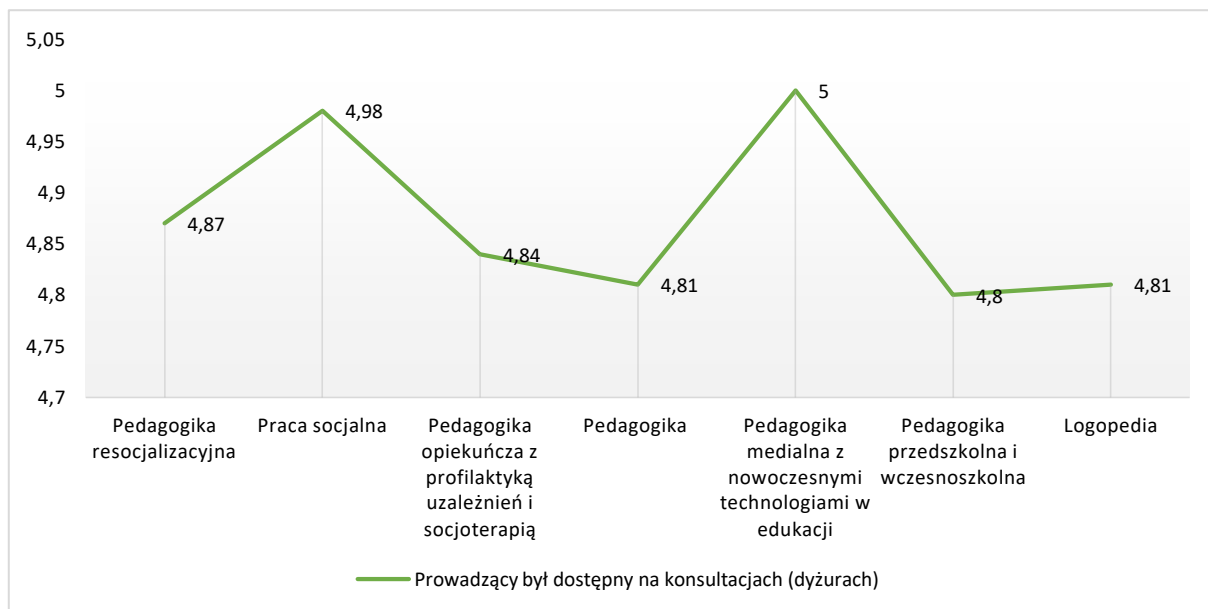


Wykres 7. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że zdecydowana większość wykładowców zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Średnia ocen to 4,88. Rozpiętość wyników mieści się w przedziale 5,00 - 4,79. Tylko w jednym komentarzu studenci poinformowali o braku wstawionego sylabusu do czasu rozliczenia z przedmiotu.

Następny badany aspekt dotyczy możliwości konsultacji z wykładowcą poza zajęciami. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 8.

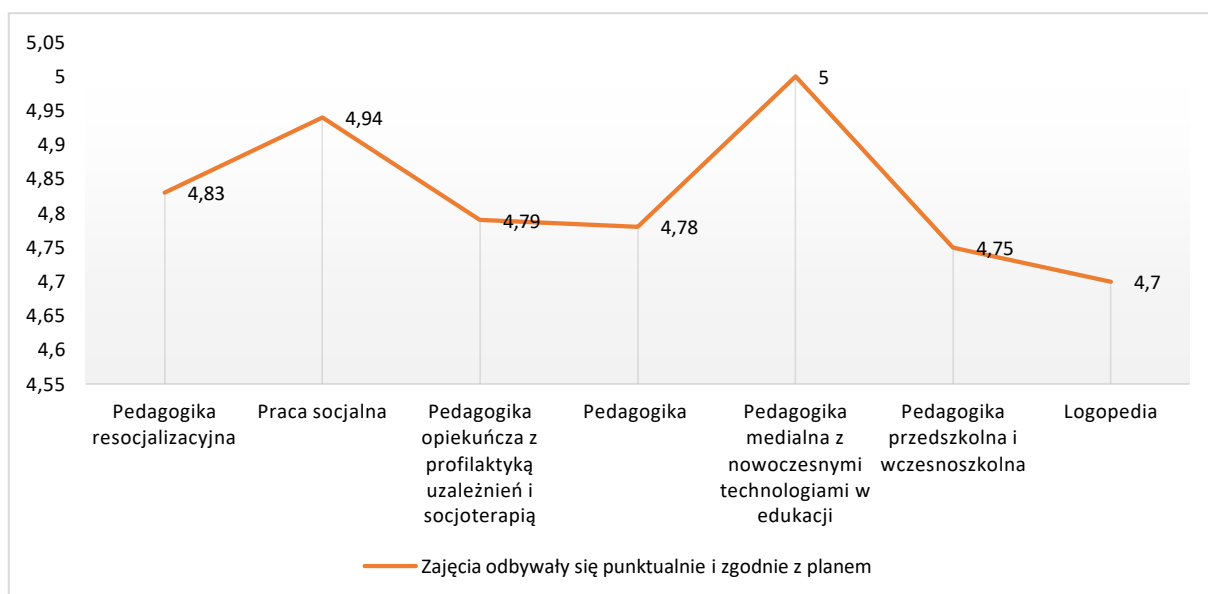


Wykres 8. Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen dotycząca dostępności prowadzących na konsultacjach w ramach dyżuru wyniosła 4,87. Zdaniem studentów, biorących udział w ankietyzacji, wykładowcy często przedstawiali studentom kilka opcji uzyskania kontaktu: bezpośrednio w godzinach dyżuru w gmachu uczelni lub online z wykorzystaniem narzędzi Teams, a także pośrednio drogą mailową. W przypadku zmian godziny lub terminu dyżuru studenci byli o tym wcześniej informowani. Studenci to doceniają, podkreślają również w komentarzach zaangażowanie wykładowców i poświęcanie często prywatnego czasu na konsultacje ze studentami. Oczywiście, jeszcze nie jest idealnie, bo jak piszą, sporadycznie zdarzało się, że kontakt z wykładowcą był utrudniony.

Kolejny element, który został poddany analizie to punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 9.

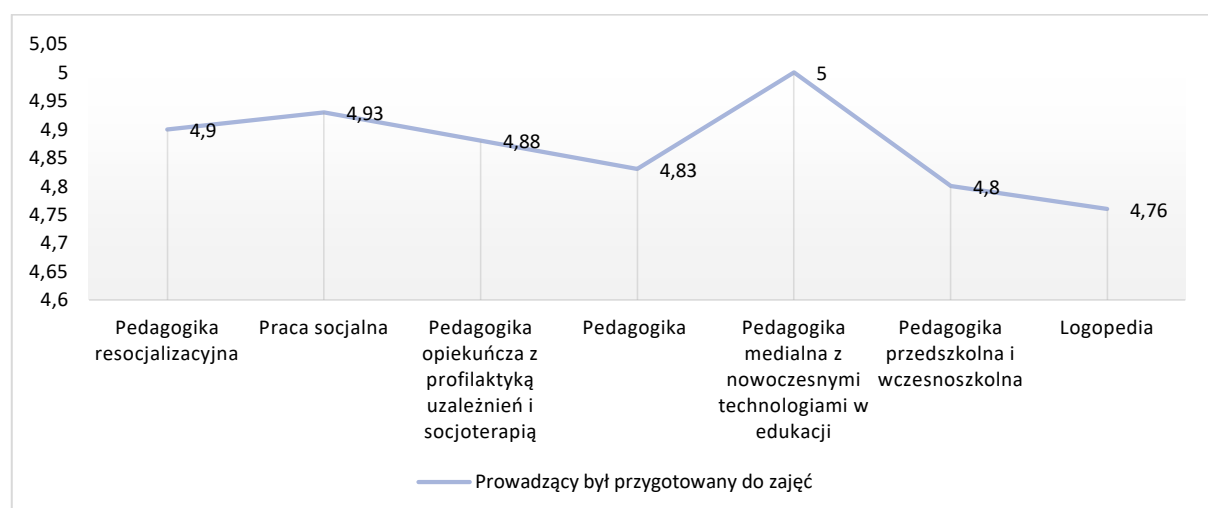


Wykres 9. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak wynika z badań, średnia ocen dotycząca punktualności i realizacji zajęć zgodnie z planem jest wysoka i wynosi 4,83. Niestety w kilku komentarzach studenci zwracali uwagę, że zajęcia u niektórych wykładowców *rozpoczynają się z 15-20 minutowym opóźnieniem, a następnie są przedłużane, notorycznie są przekładane, odrabiane w godzinach wieczornych lub nie odbywają się, a odrabianie polega na czytaniu materiałów we własnym zakresie*. Pojawiały się również problemy z aplikacją Teams wynikające m.in. z braku założonego przez wykładowcę zespołu oraz problemy z pocztą studencką. Studenci podkreślają, że nieregularnie prowadzone zajęcia demotywowały ich do nauki.

Przygotowanie wykładowcy do zajęć to kolejna kwestia, która została uwzględniona w badaniu ankietowym. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 10.

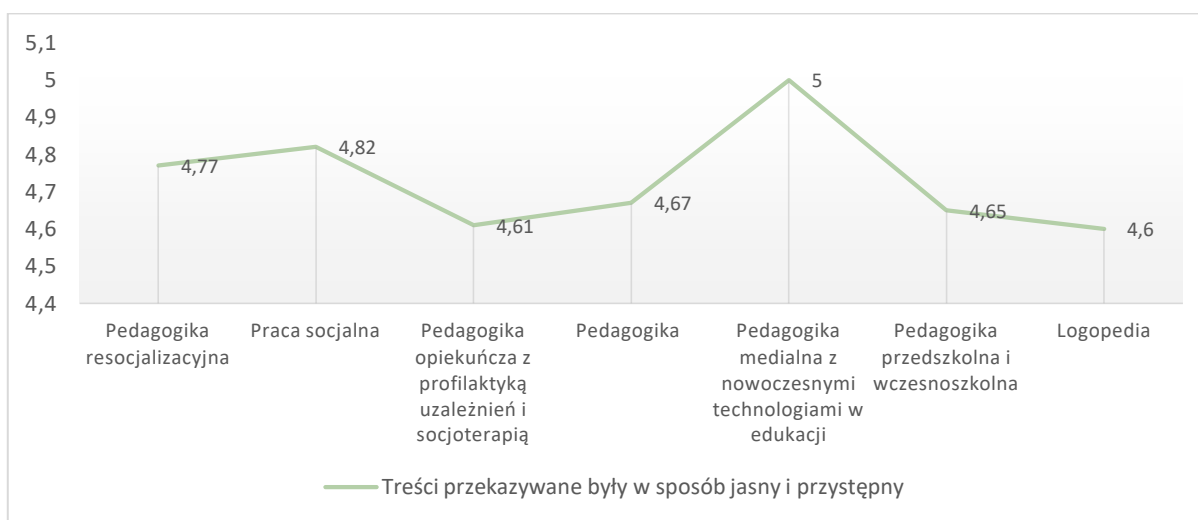


Wykres 10. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci wysoko ocenili przygotowanie prowadzących do zajęć, o czym świadczy średnia 4,87, a rozpiętość ocen mieści się w przedziale 5,0 - 4,76. W pozostawionych komentarzach respondenci przede wszystkim wskazywali na dużą wiedzę i profesjonalne podejście wykładowców do zajęć wykładowych i konwersatoryjnych. Sporadycznie zdarzają się jednak sytuacje, kiedy prowadzący zajęcia ogranicza swoją rolę do czytania treści umieszczonych w nadmiernie rozbudowanych prezentacjach.

Ważną kwestią, która warunkuje przebieg procesu kształcenia, jest sposób przekazywania treści. Ocenę respondentów zamieszczono na wykresie 11.



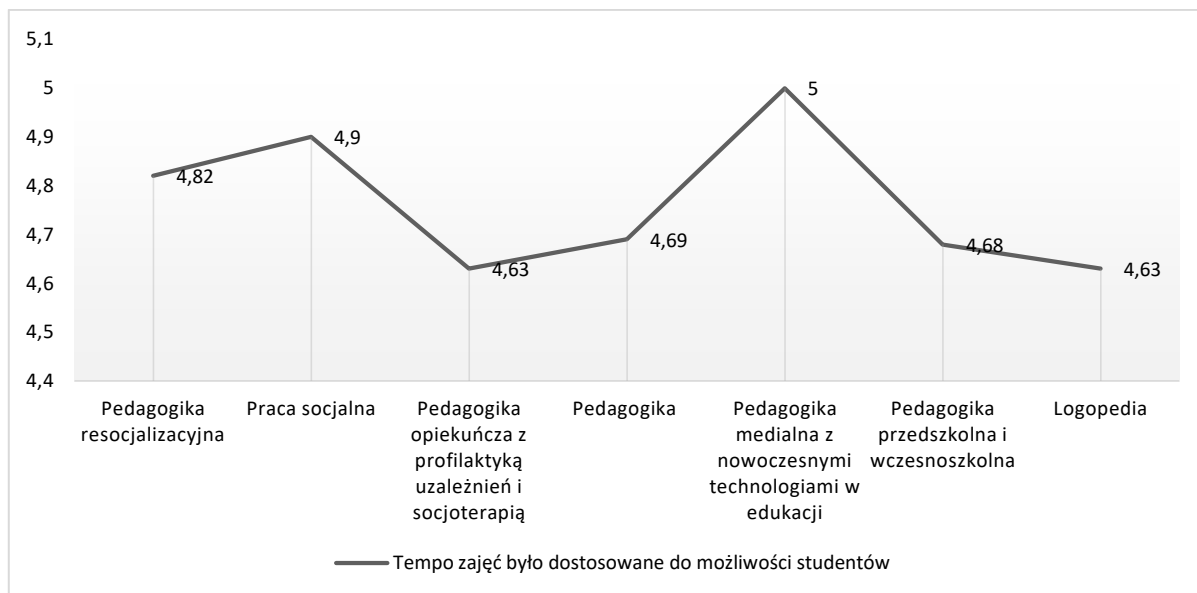
Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Sposób przekazywania treści przez wykładowcę został najniżej oceniony przez respondentów, bo na poziomie 4,73. Widać również duże zróżnicowanie ocen w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów, rozpiętość wyników mieści się w przedziale 5,0 – 4,6. W komentarzach umieszczonych przez studentów biorących udział w badaniach pojawia się szereg pozytywnych spostrzeżeń dotyczących: dbałości o dostosowanie przekazu treści do potrzeb słuchaczy, korzystania z prezentacji urozmaiconych obrazami, grafami, wykresami oraz innych materiałów, które przyciągały uwagę i umożliwiały lepsze rozumienie. Ważna i ceniona, zdaniem respondentów, jest umiejętność ciekawego i wnikliwego wprowadzenia w tematykę, tłumaczenia trudnych zagadnień w jasny sposób. Niestety, nie wszystkie zajęcia dydaktyczne spełniają oczekiwania

studentów. Świadczą o tym następujące wpisy: *Zajęcia prowadzone chaotycznie, prowadząca nie potrafiła wytłumaczyć zadań; wykładowca nie tłumaczył dyktowanych treści; zajęcia polegały na przepisywaniu treści z podręczników.*

Pytanie 6. odnosiło się do tempa prowadzenia zajęć i jego dostosowania do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 12.

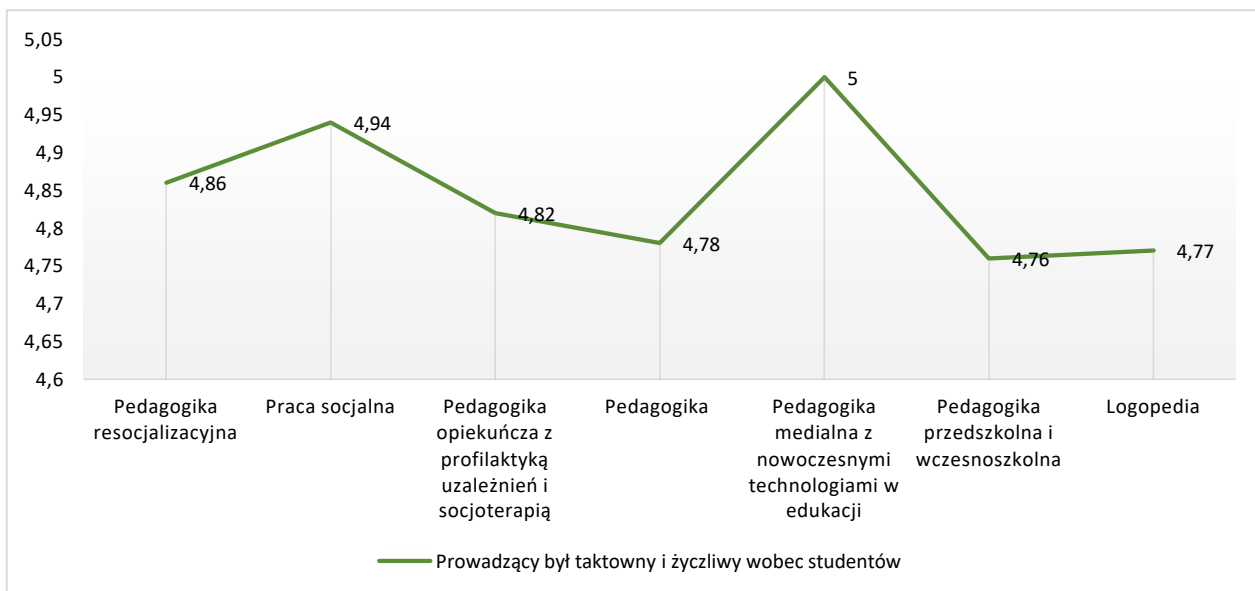


Wykres 12. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wynosi 4,76, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 5,0 – 4,63. Zastrzeżenia studentów dotyczą zbyt dużego tempa podawania treści, które uniemożliwia zrozumienie materiału i sporządzenie notatki. W komentarzach pojawia się sugestia, aby wykładowca udostępnił notatki i prezentacje online w celu uzupełnienia zapisu treści wykładu.

Przedmiotem badań ankietowych były również relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 13.

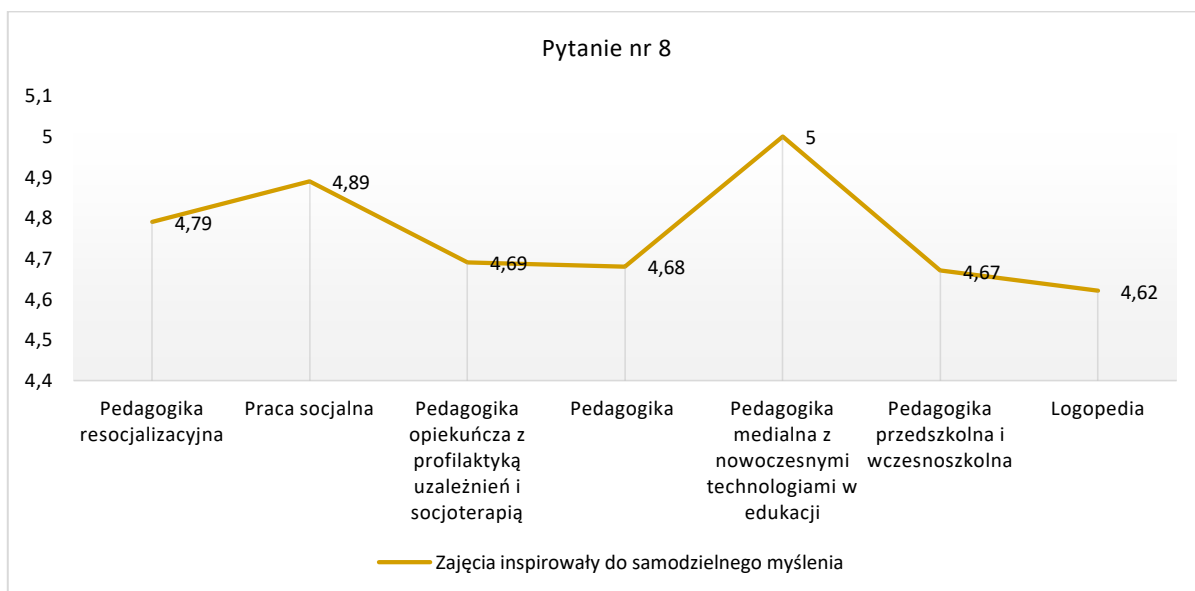


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Sposób odnoszenia się wykładowców do studentów został oceniony wysoko, o czym świadczy średnia na poziomie 4,84. Rozpiętość w ocenie waha się między 5,0 – 4,77. W licznych komentarzach powtarzają się sformułowania typu: *prowadzący traktuje wszystkich z szacunkiem, motywuje poprzez wzmocnienia, jest życzliwy, otwarty na pytania, spostrzeżenia, uwagi studentów, empatyczny i wyrozumiały, pomaga we wszelkich trudnościach, kontaktowy, przyjazny, sprawiedliwy*. W budowaniu dobrych relacji z wykładowcą przeszkadza, zdaniem badanych, wypowiedzianie się na forum grupy na temat wyglądu i zachowania studentów.

Następnym obszarem badań ankietowych było inspirowanie studentów do samodzielnego, krytycznego myślenia. Ocenę tej kwestii przez studentów przedstawiono na wykresie 14.

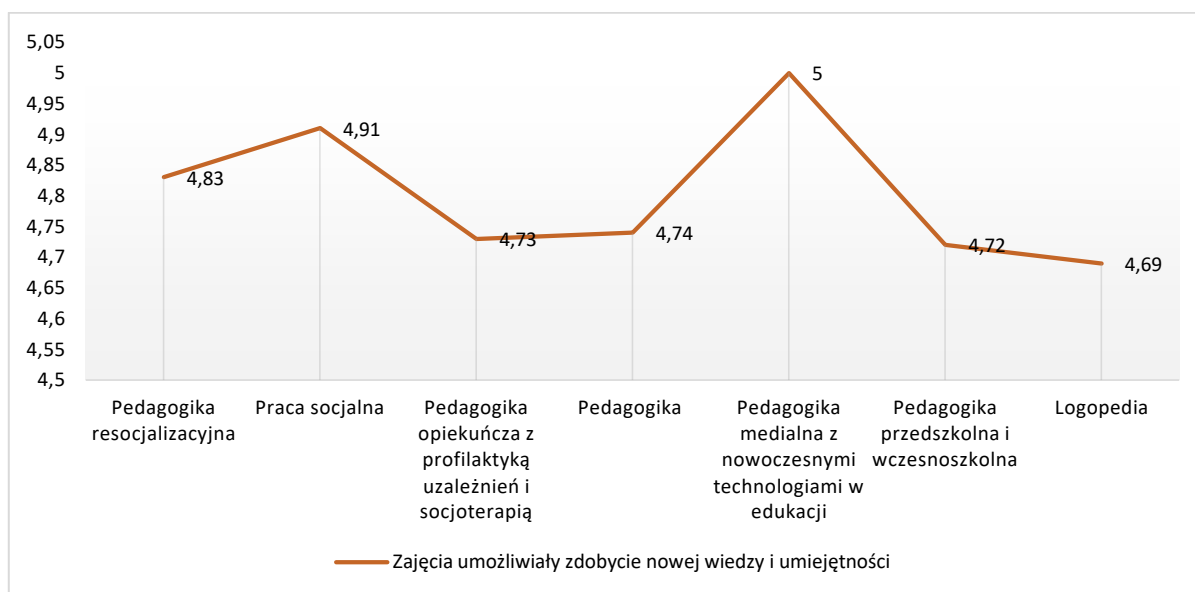


Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocena wystawiona przez studentów 4,76 pokazuje, że stawianie studentów wobec sytuacji problemowych wymagających krytycznego myślenia, umiejętności interpretacji materiałów źródłowych czy dokonania refleksji i wyrażenia własnego sądu na temat omawianych zagadnień jest praktykowane przez wykładowców, ale nie na wszystkich zajęciach. Wypowiedzi zamieszczone w komentarzach wskazują, że studenci cenią sobie sytuacje edukacyjne, w których: *prowadzący zachęca studentów do samodzielnego myślenia i poszukiwania rozwiązań, na zajęciach można wyrazić swoją opinię na wiele tematów oraz przeprowadzić ciekawe dyskusje, które skłaniają do refleksji, studenci mają możliwość wyrażania swojego zdania.* Dodają również, że *duża wyrozumiałość wykładowcy jest dodatkową motywacją do większej aktywności na zajęciach.* Niezadowolenie studentów powodują natomiast zajęcia, prowadzone w sposób autorytarny, w których *nie ma miejsca na własne przemyślenia. Wykładowca oczekuje podobnych opinii i wniosków z którymi on się utożsamia, wszystko musi być dokładnie jak w regułkach, które zostały podane. Studenci na tak prowadzonych zajęciach boją się odzywać, bo mają inne przekonania i sposób myślenia.*

Podstawową wymiarem studiowania jest uzyskanie nowej wiedzy i umiejętności w wybranym obszarze kształcenia. Dane dotyczące tego zagadnienia zamieszczono na wykresie 15.

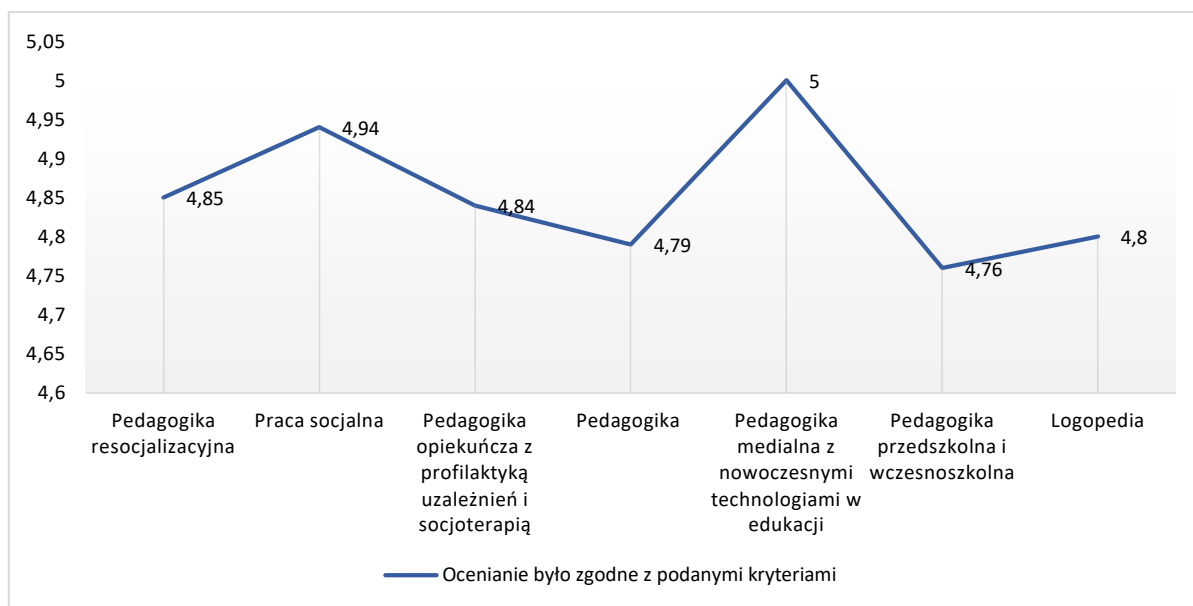


Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Rozpiętość wystawionych ocen mieści się w przedziale 5.00 – 4,69, a średnia ocen wynosi 4,8. Studenci w licznych komentarzach podkreślają, że wykładowcy przekazali im *ogrom wiedzy, która często była ilustrowana przykładami, dzielili się swoimi doświadczeniami z praktyki pedagogicznej. Polecali literaturę, która pozwala poszerzyć i pogłębić wiedzę w danej dziedzinie. Zajęcia były bardzo praktyczne, dostarczały dużej dawki wiedzy metodycznej. Dzięki projektom, które należało wykonać, można było wykorzystać wiedzę w praktyce.* Takie podejście, zdaniem badanych, *dobrze przygotowuje do przyszłej pracy zawodowej.* Sporadycznie pojawiały się opinie typu: *zbyt dużo teorii i pisania względem zadań praktycznych i dyskusji, szczególnie, że było to konwersatorium; duża ilość dygresji i przykładów z życia skutkowało szybkim i chaotycznym omawianiem faktycznego materiału; na wykładach mogło być więcej treści dotyczących, co robić w przypadkach problemowych, jak reagować, jak się zachowywać, gdyż taka wiedza praktyczna bardziej przydatna będzie w późniejszej pracy nauczyciela.*

Ostatnie pytanie zamieszczone w kwestionariuszu ankiety dotyczyło sposobu oceniania działań podejmowanych przez studentów i ich efektów. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 16.



Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zgromadzonych danych można przyjąć, że system oceniania jest akceptowany przez większość studentów uczestniczących w badaniach. Średnia ocen dla tego aspektu kształcenia wynosi 4,85, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 5.00 – 4,76. Jednak w komentarzach pojawiło się wiele rozbieżnych opinii dotyczących tego etapu procesu kształcenia. Znaczące różnice

wystąpiły w podejściu wykładowców do respektowania zasad zaliczenia. Z jednej strony badani zaznaczali, że *zaliczenie i ocenianie było zgodne z ustaleniami przyjętymi na pierwszych zajęciach, zrozumiałe były kryteria zaliczenia*. Z drugiej zaś mamy komentarz: *zbliża się koniec semestru, a my tydzień przed dowiemy się z czego i w jakim terminie (parę dni przed sesją) odbędzie się egzamin zaliczeniowy*. Ważny jest również dla studentów sposób oceniania, o czym świadczą wpisy: *wykładowca dokładnie tłumaczy zagadnienia związane z treścią zajęć, wskazuje błędy jakie popełniają studenci na konwersatoriach i stwarza okazję do ich poprawy nawet wielokrotnie; docenia pracę studenta i ocenia ją adekwatnie do wysiłku jaki został włożony, wspólnie ze studentami analizuje prace zaliczeniowe*. Ale i w tej kwestii otrzymujemy informacje o sytuacjach wywołujących dyskomfort u studentów: *zakres wymagań oraz elementy oceniane nie były doprecyzowane, wręcz niezrozumiałe lub niedopowiedziane; ocena w dużym stopniu zależała od wpasowania się w nieznaną system oceniania, zaliczenie wykładu odbyło się na podstawie aktywności studenta*. Również forma zaliczenia została przywołana w komentarzach. Studenci zwracają uwagę, że *testy nie dają możliwości szerszego zaprezentowania wiedzy, wymagają odpowiedzi pod klucz, zawierają dużą liczbę pytań, a czas na udzielenie odpowiedzi jest ograniczony*. Doceniają natomiast pytania/ zadania otwarte, gdzie mogą wykazać się samodzielnym myśleniem, umiejętnością krytycznej analizy materiałów źródłowych i przedstawić własne zdanie w odniesieniu do podjętego zagadnienia. Na koniec warto jeszcze podkreślić, że czas oczekiwania na poinformowanie studentów o wynikach zaliczenia/egzaminu i wpisanie ocen do systemu USOS w wielu przypadkach nadmiernie się wydłuża, co tworzy dla studentów sytuację stresogenną.

Jak pokazują dane zebrane na podstawie badań ankietowych prowadzonych wśród studentów Wydziału Pedagogiki najwyżej ocenianymi obszarami procesu kształcenia było przedstawienie i omówienie przez wykładowców na pierwszych zajęciach sylabusu przedmiotu (4,88), dostępność wykładowców na konsultacjach (4,87) oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,87). Równie wysokie noty uzyskały: sposób oceniania efektów pracy studentów zgodnie z podanymi kryteriami (4,85), taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów (4,84), punktualność, planowość odbywania zajęć (4,83), możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (4,8). Obszary, które wymagają działań naprawczych to: dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,76), inspirowanie do samodzielnego myślenia (4,76), jasny i przystępny przekaz treści (4,73).

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali

poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań. Poniżej przedstawione zostały średnie wyniki ankiet dla Wydziału Psychologii dla poszczególnych pytań:

1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach - **średnia ocen = 4,81**

2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach) - **średnia ocen = 4,81**

3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem - **średnia ocen = 4,78**

4. Prowadzący był przygotowany do zajęć - **średnia ocen = 4,80**

5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny - **średnia ocen = 4,58**

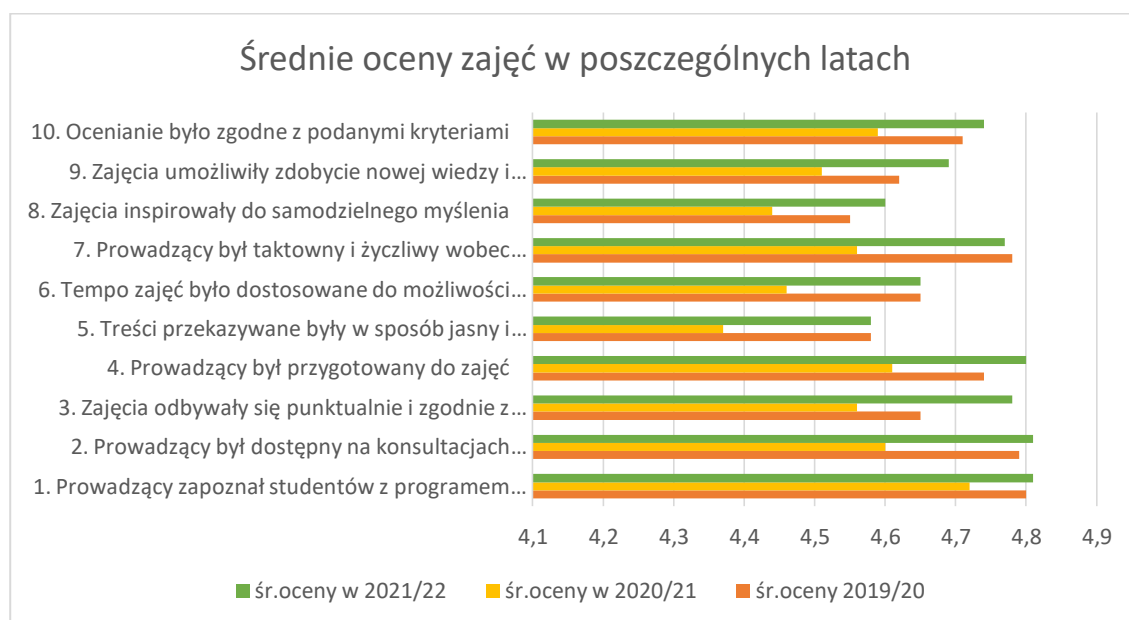
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów - **średnia ocen = 4,65**

7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów - **średnia ocen = 4,77**

8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia - **średnia ocen = 4,60**

9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności - **średnia ocen = 4,69**

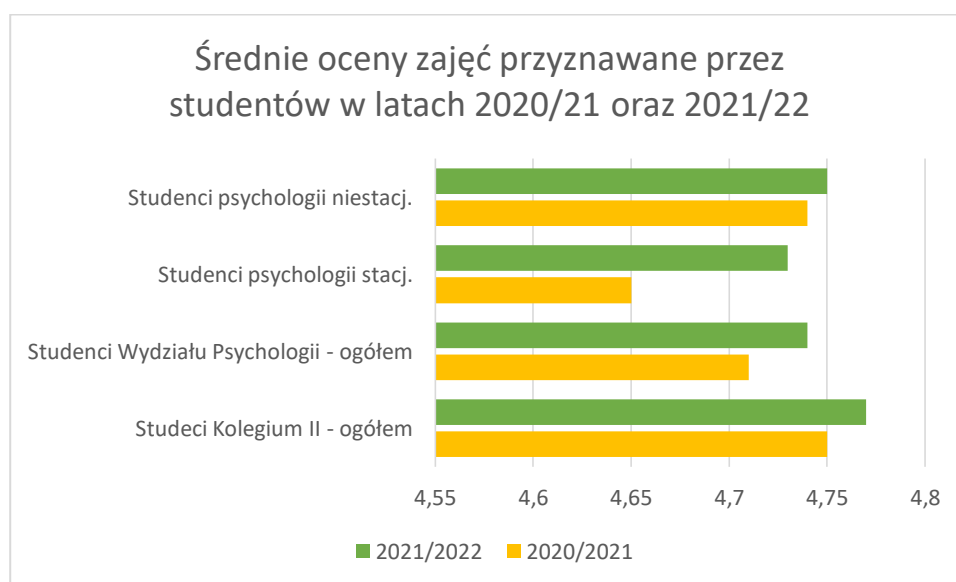
10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami - **średnia ocen = 4,74**



W roku akademickim 2021/2022, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaRIA wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.80 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen,

pochozące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły nieznaczne różnice w ocenie zajęć w grupie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła = 4.73 ; natomiast od studentów niestacjonarnych = 4.75, a dla porównania średnia ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II - stacjonarnych wyniosła = 4.77 ; natomiast od studentów niestacjonarnych co obrazuje wykres 2.

Wykres 2: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w grupie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych roku akademickim 2021/2022



Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w latach 2020/2021 oraz 2021/2022 są porównywalne zarówno na Wydziale Psychologii (wśród studentów stacjonarnych i niestacjonarnych), jak i w Kolegium II.

SZCZEGÓŁOWE ANALIZY DOTYCZĄCE OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH DOKONANE NA WYDZIALE PEDAGOGIKI PRZEZ STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH I NIESTACJONARNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2020/2021.

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące prowadzonych zajęć (w roku akademickim 2021/2022):

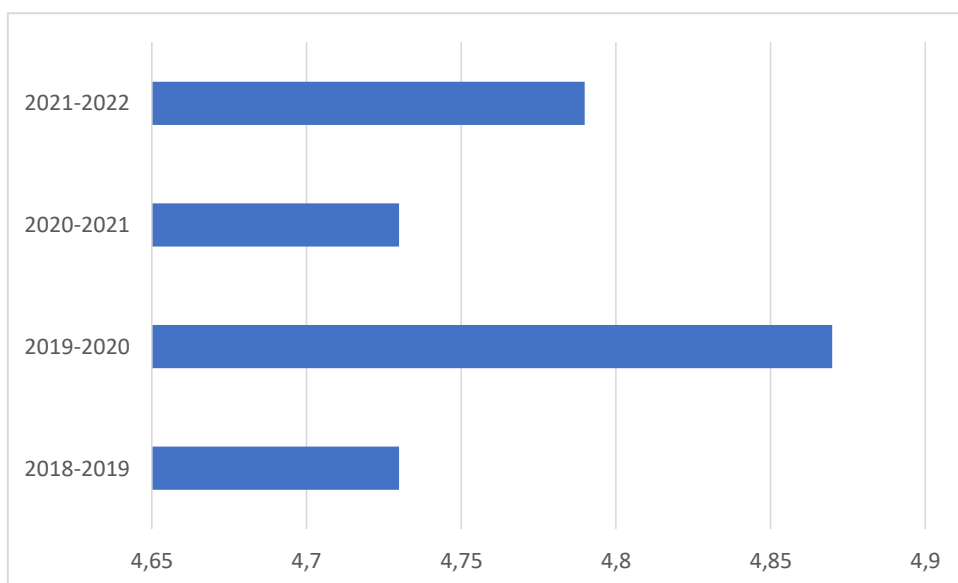
- Prowadzący zajęcia byli oceniani jako osoby kompetentne, życzliwe i rozumiejące potrzeby studentów,
- Studenci wskazywali, że sposób przekazywania wiedzy był komunikatywny, zwłaszcza gdy osoby prowadzące podpirały się przykładami z życia, co było dla studentów bardzo pomocne przy zapamiętywaniu treści wykładów
- Dla studentów istotne było także prowadzenie zajęć zgodnie z planem, bez odwoływania, przedstawienie zakresu tematycznego i warunków zaliczenia zajęć, kierowanie się obiektywnymi kryteriami oceniania, a nie osobistymi przekonaniem.
- Studenci podkreślali, iż osoby prowadzące miały pozytywne podejście do studentów, były miłe, cierpliwe i życzliwe do swoich studentów, a zarazem sprawiedliwie oceniające i taktowne, ponadto, że wykazywali ciągłą chęć pomocy, wielokrotnie tłumacząc treści lub je powtarzając wolno i wyraźnie;
- Dla studentów ważne było tempo prowadzonych zajęć - dostosowane do możliwości wszystkich osób w grupie (np. omawianie zagadnień skrupulatnie i etapami, dzięki czemu treści przekazywane były w sposób łatwy i przyjemny dla wszystkich)
- Studenci niejednokrotnie wskazywali, iż wykładowcy rzetelnie podchodzili do przeprowadzenia egzaminu, uwzględniając zarówno możliwość pisania go stacjonarnie, jak i w formie zdalnej.
- Dla studentów istotne było także to, że osoby prowadzące zajęcia dzieliły się materiałami pomocniczymi ze studentami i pokazywały różne techniki, a ponadto starały się uatrakcyjnić zajęcia o inne metody, motywowały do samodzielnej pracy, promowały osoby aktywne, skłaniały do myślenia, samodzielnego wnioskowania, oraz kreatywnej pracy
- Z opinii studentów wynika, że większość osób prowadzących zajęcia dbała o jakość zajęć i często prosiła o informację zwrotną, żeby ewentualnie coś dopracować, a gdy pojawiały się problemy ze zrozumieniem materiału, wykładowcy wykazywali się zrozumieniem i razem ze studentami poszukiwali najlepszych sposobów rozwiązania danej sytuacji.

Generalnie przeważały komentarze pozytywne, ale zdarzyło się również kilka sugestii, negatywnych dotyczących zajęć w roku akademickim 2021/2022. Poniżej wybrane z nich:

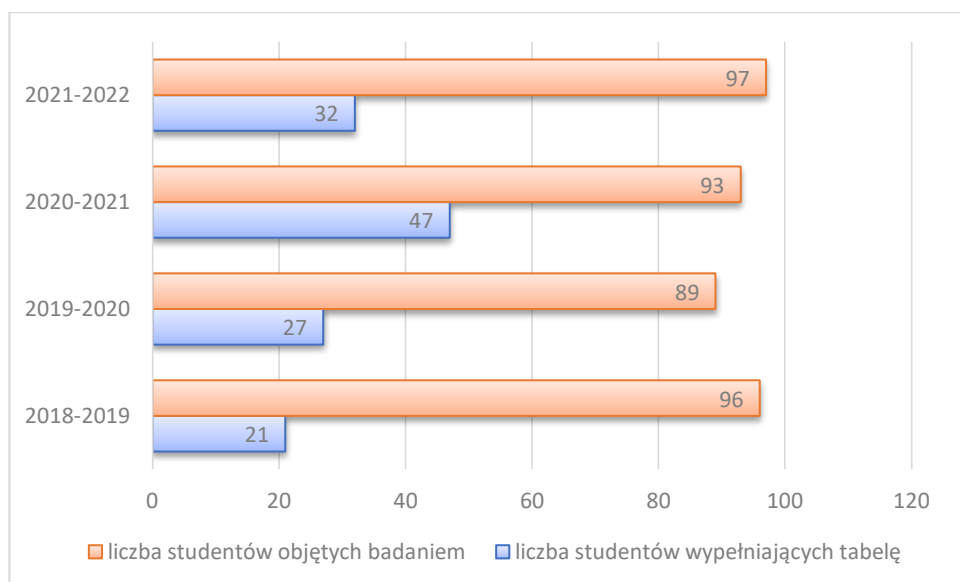
- Studenci wskazywali, iż osoby prowadzące posiadają ogromną wiedzę, ale cyt. ”bardzo pędzą z materiałem i ciężko nadążyć”

- Studenci wskazywali, że podczas egzaminów ustnych niekiedy ocenianie było niejasne, to znaczy, że cyt.” osoba prowadząca oceniała wg własnych kryteriów, a nie było jasne jak oceniała poszczególne zadania” .
- Zdaniem studentów niektóre treści były bardzo teoretyczne, cyt.” przyswojenie tej wiedzy tylko na potrzeby egzaminu było marnowaniem potencjału intelektualnego studentów”
- tematyka zajęć była oceniana jako ciekawa, ale forma zajęć nudna, cyt. „wiedza przekazywana w sposób typowy”
- Dla studentów utrudnieniem był także sposób reagowania na pytania studentów oraz krótki czas na odpowiadanie na zadawane pytania, a prośby o wydłużenia tego czasu odpowiedzi -wysmiane
- Kolejna kwestia dotyczyła trudności rozpoznania treści z powodu cyt. prezentacji z czarną czcionką na białym tle, które zmniejszyły łatwość i przyjemność przyswajania informacji. Uważam, że ich wygląd jest bardzo ważny przy zajęciach zdalnych i pomaga w zapamiętywaniu i skupieniu się”.
- Ponadto zaliczenie zdalne było przedmiotu czasem było niejednoznaczne, cyt.: brak powiadomienia kierunku o formie zaliczenia przedmiotu, na samym początku dostałyśmy informacje o zaliczeniu na ocenę lecz nagle 3 tygodnie przed sesją osoba prowadząca obudziła się i wymyśliła, że ma być egzamin.
- Studenci podkreślali ponadto, iż treści na egzaminie nie pokrywały się ze wskazanymi zagadnieniami, które miały obowiązywać.
- Dla studentów problemem było też szybkie tempo przekazywania wiedzy i cyt.: przekazywanie ich w sposób zawily i niezrozumiały. W większości trzeba było opracowywać je samemu w domu, co większości roku i tak nie wystarczyło, by zaliczyć przedmiot.
- Czasami studenci wskazywali na utrudniony kontakt mailowy z określonymi osobami lub brak kontaktu podczas dyżurów dla studentów.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ



Wykres 2. Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich



Wykres 3. Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

Z analizy powyżej przedstawionych danych wynika spadek oddanych głosów przez studentów. W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów osiągnięte wyniki są bardzo dobre. Niestety przy zbyt małej frekwencji nie osiągnięto niezbędnego minimum procent oddanych odpowiedzi i wyniki nie są wiarygodne. Tylko jeden pracownik został oceniony przez znaczną część studentów uczestniczących w zajęciach uzyskując jednocześnie wysoką ocenę.

III PODSUMOWANIE

WYDZIAŁ PEDAGOGIKI:

- Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych została przeprowadzona w roku akademickim 2021/2022 z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów. Badanie objęło 1195 studentów Wydziału Pedagogiki, z czego aktywny udział w wypełnianiu kwestionariusza wzięło 550 osób, co dało frekwencję na poziomie 51,6%. Uzyskany wynik jest niższy w porównaniu z ubiegłym rokiem o 5,49%. Świadczy to o zmniejszeniu zainteresowania studentów działaniami na rzecz poprawy jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych na Wydziale Pedagogiki.
- Zestawienie liczby wypełnionych ankiet przez studentów kształcących się w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym wskazuje na znaczące różnice w poziomie zaangażowania na rzecz poprawy jakości kształcenia. Wśród studentów studiów stacjonarnych w badaniu wzięło udział 52,65%, a w przypadku studentów studiów niestacjonarnych wartość ta wyniosła 39,48%. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w porównaniu z rokiem akademickim 2020/2021 u studentów studiów niestacjonarnych nastąpił wyraźny wzrost zainteresowania wzięciem odpowiedzialności za przebieg i jakość kształcenia, na poziomie 12,25%. Niestety, u studentów studiów stacjonarnych obserwujemy tendencję spadkową zaangażowania się w proces udzielania informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych. Poziom realizacji ankiety obniżył się o 8,58%.
- Średnia ocen zajęć dydaktycznych w skali całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2021/2022 była wysoka i wyniosła 4,86. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili jakość prowadzonych zajęć nieco wyżej, bo na poziomie 4,82, w porównaniu z osobami studiującymi w trybie stacjonarnym, gdzie średnia ocen wyniosła 4,91. W zestawieniu z ubiegłym rokiem akademickim widać, że ocena zajęć dydaktycznych wyrażona przez studentów utrzymuje się na stałym poziomie przekraczającym 4,8. Należy jednak zwrócić uwagę, że im większy udział studentów w badaniu, tym większa wiarygodność wartości średniej ocen badanych aspektów procesu kształcenia.
- Najwyższą średnią ocen ze wszystkich badanych kierunków na Wydziale Pedagogiki uzyskała Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji i wyniosła ona 5,0. Trzeba zaznaczyć, że taki wynik uzyskano przy zaledwie 2 osobach wypełniających ankietę na 7 uprawnionych do udziału w badaniu. Wysokie oceny otrzymały również kierunki: Praca socjalna (4,92), Pedagogika resocjalizacyjna (4,84), Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (4,83), Pedagogika (4,82). W dalszej kolejności należy wymienić kierunki: Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią, Logopedia. Zbliżone oceny poszczególnych

kierunków świadczą o podobnym wysokim poziomie prowadzonych na nich zajęć dydaktycznych.

- Szczegółowa analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych wskazuje, że najwyższą ocenianym obszarem było zapoznanie z sylabusem przedmiotu (4,88), możliwość konsultacji poza zajęciami (4,87) i przygotowanie wykładowców do zajęć (4,87). Wysokie oceny uzyskały również: sposób oceniania efektów pracy studentów, relacje kadry naukowo-dydaktycznej ze studentami, punktualność i planowość odbywania zajęć, możliwość zdobywania nowej wiedzy i umiejętności. Obszary, które wymagają poprawy to: dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów, inspirowanie do samodzielnego myślenia oraz jasny i przystępny przekaz treści.
- W komentarzach, które studenci mogą zamieszczać pod ocenianymi zajęciami dydaktycznymi, pojawia się wiele istotnych informacji i opinii dopełniających i wzbogacających wymiar ilościowy prowadzonego badania ankietowego. Warto zachęcać respondentów do dzielenia się swoimi uwagami, spostrzeżeniami oraz przemyśleniami dotyczącymi zarówno uwzględnionych w kwestionariuszu ankiety obszarów oceny zajęć dydaktycznych, jak i innych aspektów procesu kształcenia, które są ważne z punktu widzenia studenta oraz jakości procesu kształcenia. Krytyczna analiza, namysł i refleksja nad otrzymaną informacją zwrotną pozwoli wyeliminować złe praktyki i podjąć działania sprzyjające podnoszeniu efektywności kształcenia w kulturze dialogu i relacji interpersonalnych.
- Ważne jest upowszechnianie wyników badań dotyczących oceny zajęć dydaktycznych wśród społeczności akademickiej, między innymi poprzez zamieszczanie Raportu z badania Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych na ogólnodostępnej stronie internetowej Kolegium II oraz zachęcanie studentów do uczestnictwa w kolejnych edycjach badania przy zapewnieniu anonimowości i poufności badania.

WYDZIAŁ PSYCHOLOGII:

Podsumowując pragnę zauważyć, iż uwag pozytywnych było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się od ubiegłego roku akademickiego w procesie nauczania (szczególnie w formie zdalnej). Mam nadzieję, że przedstawione powyżej kolejne przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim.

Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodziekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ:

Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji uległa znacznemu pogorszeniu (z 51,72% do 32,99%-W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim uzyskana ocena z ankietyzacji minimalnie wzrosła, utrzymując się na bardzo dobrym poziomie (z 4,73 na 4,79.).