

## Kolegium II

### Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie:

### Wydziału Edukacji Muzycznej, Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

w roku akademickim 2022/2023

#### Dane ogólne

| Kolegium / kierunek studiów                                    | Ogółem                             |   |                   |               |
|--|------------------------------------|---|-------------------|---------------|
|  | Liczba studentów objętych badaniem | Liczba studentów wypełniających ankietę | Poziom realizacji | średnia ocena |
| <b>Kolegium II - ogółem</b>                                    | <b>2200</b>                        | <b>969</b>                              | <b>44,05%</b>     | <b>4,74</b>   |
| <b>stacjonarne</b>   | <b>1435</b>                        | <b>715</b>                              | <b>49,83%</b>     | <b>4,72</b>   |
| <b>niestacjonarne</b>  | <b>765</b>                         | <b>254</b>                              | <b>33,20%</b>     | <b>4,79</b>   |
| edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej               | 108                                | 36                                      | 33,33%            | 4,66          |
| logopedia  | 98                                 | 54                                      | 55,10%            | 4,64          |
| pedagogika   | 468                                | 139                                     | 29,70%            | 4,73          |
| stacjonarne  | 286                                | 114                                     | 39,86%            | 4,71          |
| niestacjonarne   | 182                                | 25                                      | 13,74%            | 4,90          |
| pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji    | 3                                  | 3                                       | 100,00%           | 5,00          |
| pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią | 86                                 | 58                                      | 67,44%            | 4,67          |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna                       | 345                                | 190                                     | 55,07%            | 4,87          |
| stacjonarne  | 236                                | 150                                     | 63,56%            | 4,86          |
| niestacjonarne   | 109                                | 40                                      | 36,70%            | 4,92          |
| pedagogika resocjalizacyjna                                    | 135                                | 63                                      | 46,67%            | 4,76          |
| praca socjalna   | 9                                  | 0                                       | 00,00%            | brak          |
| psychologia  | 948                                | 426                                     | 44,94%            | 4,65          |
| stacjonarne  | 474                                | 237                                     | 50,00%            | 4,62          |
| niestacjonarne   | 474                                | 189                                     | 39,97%            | 4,71          |

### Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według najwyższej średniej oceny na kierunku

| Kolegium / kierunek studiów                                    | Liczba studentów objętych badaniem | Liczba studentów wypełniających ankietę | Poziom realizacji | Średnia ocena |
|--|------------------------------------|---|-------------------|---------------|
| pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji    | 3                                  | 3                                       | 100,00%           | <b>5</b>      |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne        | 109                                | 40                                      | 36,70%            | <b>4,92</b>   |
| pedagogika niestacjonarne                                      | 182                                | 25                                      | 13,74%            | <b>4,9</b>    |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna                       | 345                                | 190                                     | 55,07%            | <b>4,87</b>   |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne           | 236                                | 150                                     | 63,56%            | <b>4,86</b>   |
| pedagogika resocjalizacyjna                                    | 135                                | 63                                      | 46,67%            | <b>4,76</b>   |
| pedagogika   | 468                                | 139                                     | 29,70%            | <b>4,73</b>   |
| pedagogika stacjonarne   | 286                                | 114                                     | 39,86%            | <b>4,71</b>   |
| psychologia niestacjonarne                                     | 474                                | 189                                     | 39,97%            | <b>4,71</b>   |
| pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią | 86                                 | 58                                      | 67,44%            | <b>4,67</b>   |
| edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej               | 108                                | 36                                      | 33,33%            | <b>4,66</b>   |
| psychologia  | 948                                | 426                                     | 44,94%            | <b>4,65</b>   |
| logopedia  | 98                                 | 54                                      | 55,10%            | <b>4,64</b>   |
| psychologia stacjonarne  | 474                                | 237                                     | 50,00%            | <b>4,62</b>   |
| praca socjalna   | 9                                  | 0                                       | 0,00%             | <b>brak</b>   |

### Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według poziomu realizacji na kierunku

| Kolegium / kierunek studiów                                    | Liczba studentów objętych badaniem | Liczba studentów wypełniających ankietę | Poziom realizacji | Średnia ocena |
|--|------------------------------------|---|-------------------|---------------|
| pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji    | 3                                  | 3                                       | <b>100,00%</b>    | 5             |
| pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią | 86                                 | 58                                      | <b>67,44%</b>     | 4,67          |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne           | 236                                | 150                                     | <b>63,56%</b>     | 4,86          |
| logopedia  | 98                                 | 54                                      | <b>55,10%</b>     | 4,64          |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna                       | 345                                | 190                                     | <b>55,07%</b>     | 4,87          |
| psychologia stacjonarne  | 474                                | 237                                     | <b>50,00%</b>     | 4,62          |
| pedagogika resocjalizacyjna                                    | 135                                | 63                                      | <b>46,67%</b>     | 4,76          |
| psychologia  | 948                                | 426                                     | <b>44,94%</b>     | 4,65          |
| psychologia niestacjonarne                                     | 474                                | 189                                     | <b>39,97%</b>     | 4,71          |

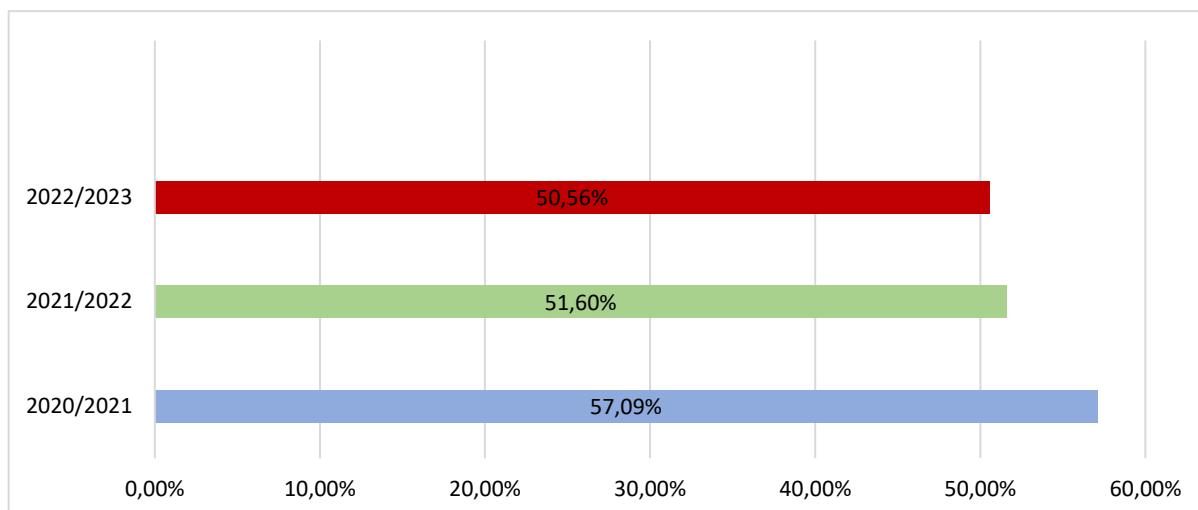
|   |     |     |               |      |
|---|-----|-----|---------------|------|
| pedagogika stacjonarne                                  | 286 | 114 | <b>39,86%</b> | 4,71 |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne | 109 | 40  | <b>36,70%</b> | 4,92 |
| edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej        | 108 | 36  | <b>33,33%</b> | 4,66 |
| pedagogika  | 468 | 139 | <b>29,70%</b> | 4,73 |
| pedagogika niestacjonarne                               | 182 | 25  | <b>13,74%</b> | 4,9  |
| praca socjalna  | 9   | 0   | <b>0,00%</b>  | brak |

Potrzeba zapewnienia możliwie najlepszego poziomu kształcenia stała się podstawą do wypracowania narzędzia niezbędnego w monitorowaniu jakości procesu dydaktycznego, jakim jest Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych. Za jego pomocą studenci Kolegium 2 Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy dokonali oceny zajęć realizowanych w roku akademickim 2022/2023. Ankieta ewaluacyjna została udostępniona respondentom z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w dwóch terminach, oddzielnie dla przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym oraz przedmiotów semestru letniego, z uwzględnieniem wykładów, konwersatoriów, laboratoriów i seminariów. Uczestnicy badania mieli zagwarantowaną anonimowość przy wypełnianiu ankiet. Natomiast dobrowolny charakter badania był kluczowy ze względu na konieczność dbałości o rzetelność odpowiedzi. Badanie miało charakter ilościowy, co pozwoliło na określenie parametrów liczbowych charakteryzujących przyjęte kategorie badawcze i dało podstawę do wychwycenia występujących prawidłowości.

## 1. Procent wypełnionych ankiet

### WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

W roku akademickim 2022/2023 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 1144 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 853 studentów, a na studiach niestacjonarnych 291 studentów. Ankietę wypełniło 507 studentów, z czego 442 stanowią studenci studiów stacjonarnych, a 65 to studenci studiów niestacjonarnych. Ankiety były wypełniane dla poszczególnych prowadzących i form zajęć. Porównanie procentowe poziomu realizacji ankiet rozumianego jako liczba studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.

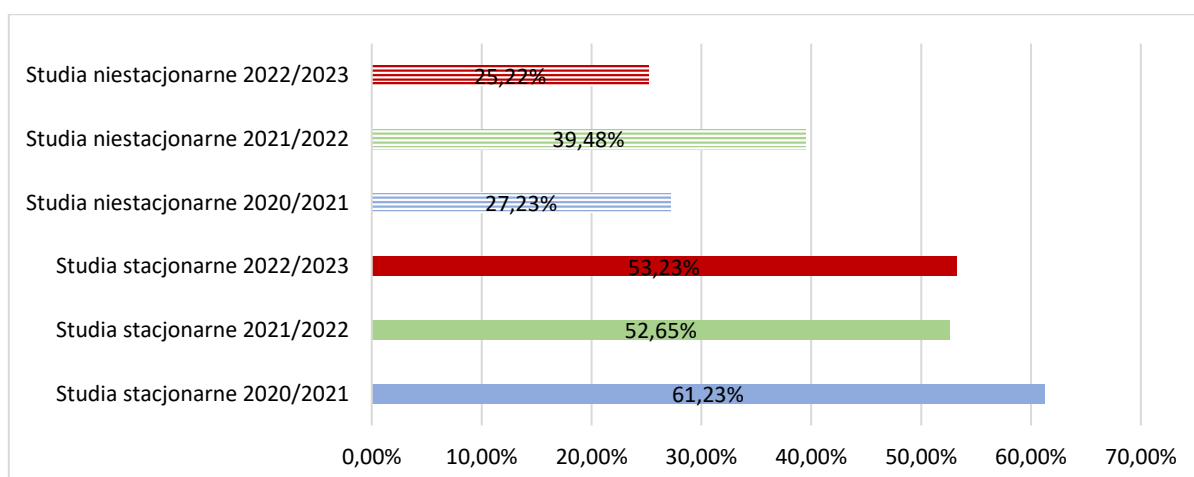


Wykres 1 Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zgromadzone dane wskazują, że średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2022/2023 wyniósł 50,56% i był nieznacznie niższy w porównaniu z wynikiem uzyskanym w roku 2021/2022. Oznacza to, że nadal mamy do czynienia z tendencją spadkową w odniesieniu do aktywności studentów Wydziału Pedagogiki na rzecz poprawy jakości kształcenia.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące udziału studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w wypełnieniu ankiet. Na studiach stacjonarnych poziom realizacji ankiet wyniósł 53,23%, z kolei na studiach niestacjonarnych w badaniu ankietowym wzięto udział 25,22% studentów uprawnionych do badań. Poziom procentowy realizacji ankiet ukazano na wykresie 2.

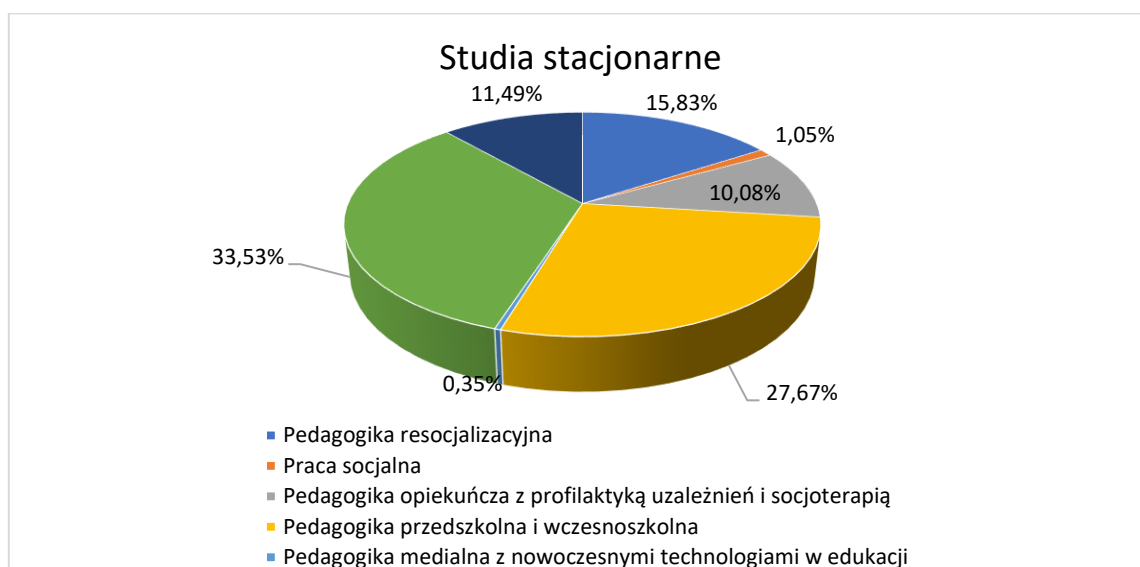


Wykres 2. Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet w roku akademickim 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Z analizy otrzymanych danych wynika, że ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych zdecydowanie chętniej wypełniali studenci studiów stacjonarnych (53,23%). Jednak w porównaniu z rokiem ubiegłym notujemy tu niewielki wzrost udziału studentów, bo zaledwie o 0,58%. Odmiennie przedstawia się zaangażowanie w badania ewaluacyjne studentów studiów niestacjonarnych. Zgromadzone dane wyraźnie pokazują spadek zainteresowania udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych aż o 14,26% w porównaniu z rokiem 2021/2022.

Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w poziomie realizacji ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2022/2023 według kierunku

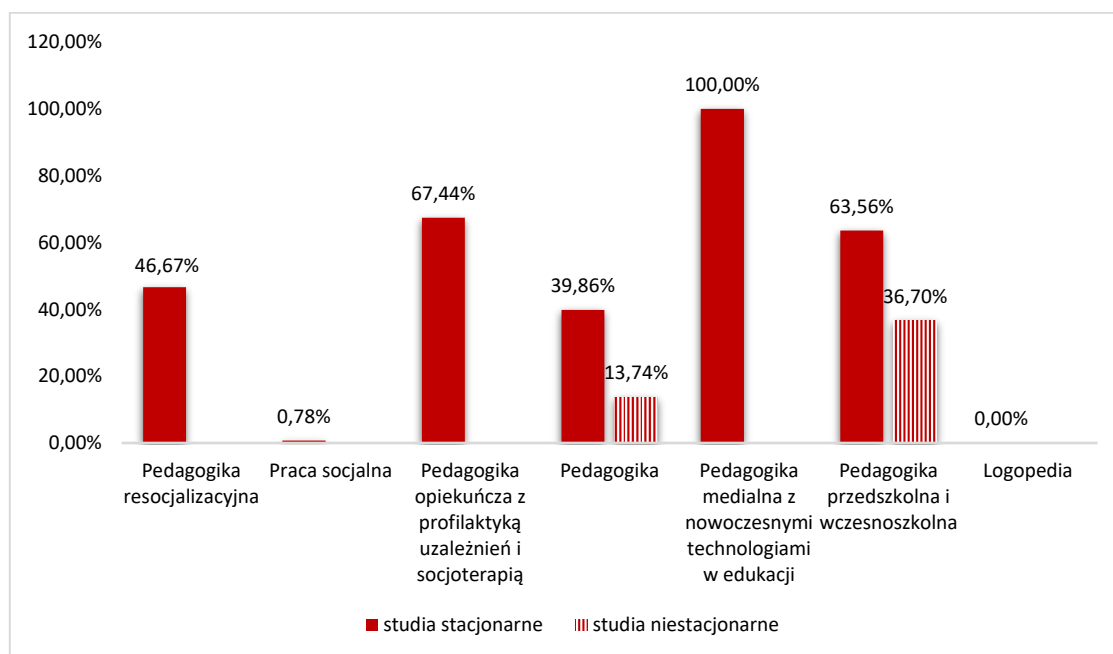
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują zamieszczone dane, najwięcej studentów studiów stacjonarnych Wydziału Pedagogiki skupiają dwa kierunki Pedagogika (286 osób) oraz Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (236 osób). Na trzecim miejscu pod względem liczby studentów znajduje się Pedagogika resocjalizacyjna (135 osób). Studentów na kierunku Logopedia jest 98, a na kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią 86. Najmniej liczne kierunki to Praca socjalna (9 osób) i Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji (3 osoby).



Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2022/2023 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zebranych danych stwierdzono, że na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2022/2023 na siedmiu kierunkach kształcenia prowadzonych w systemie stacjonarnym ponad połowa studentów wzięła udział w badaniach ankietowych. Procentowo najwyższy poziom realizacji ankiet uzyskał kierunek Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji. Należy jednak zauważyć, że studiują na tym kierunku tylko 3 osoby i wszystkie wzięły udział w badaniu co stanowi 100%. Z kolei najwięcej studentów wypełniło ankiety na kierunkach Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (150 osób), co stanowi 63,56% studentów

objętych badaniem na tym kierunku oraz Pedagogika (114 osób), co stanowi 39,86% wszystkich studentów tego kierunku uprawnionych do badań. Wartość poziomu realizacji ankiet powyżej 50% uzyskali studenci Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią – 67,44% przy 86 osobach uprawnionych do badań oraz studenci Logopedii – 55,10% przy 98 osobach uprawnionych do udziału w badaniach. Niższą wartość procentową osiągnęli studenci kierunku Pedagogika resocjalizacyjna – 46,67% przy 135 osobach objętych badaniem. Uwagę zwraca sytuacja, która miała miejsce w odniesieniu do kierunku Praca socjalna, gdzie przy 7 osobach uprawnionych do udziału w badaniu nie została wypełniona żadna ankieta ewaluacyjna.

Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci dwóch kierunków. Największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej, bo 36,70% przy 109 osobach uprawnionych do badania. Poziom realizacji ankiet na kierunku Pedagogika był znacząco niższy i wyniósł 13,74% przy 182 osobach mogących wziąć udział w badaniu.

Analiza danych uprawnia do stwierdzenia, że poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Pedagogiki utrzymuje się na zbliżonym poziomie w porównaniu z rokiem ubiegłym. Na studiach stacjonarnych możemy zaobserwować niewielki wzrost liczby wypełnionych ankiet, natomiast studenci studiów niestacjonarnych coraz mniej chętnie sięgają po ankietę jako narzędzie do udzielania informacji zwrotnej dotyczącej przebiegu i jakości kształcenia.

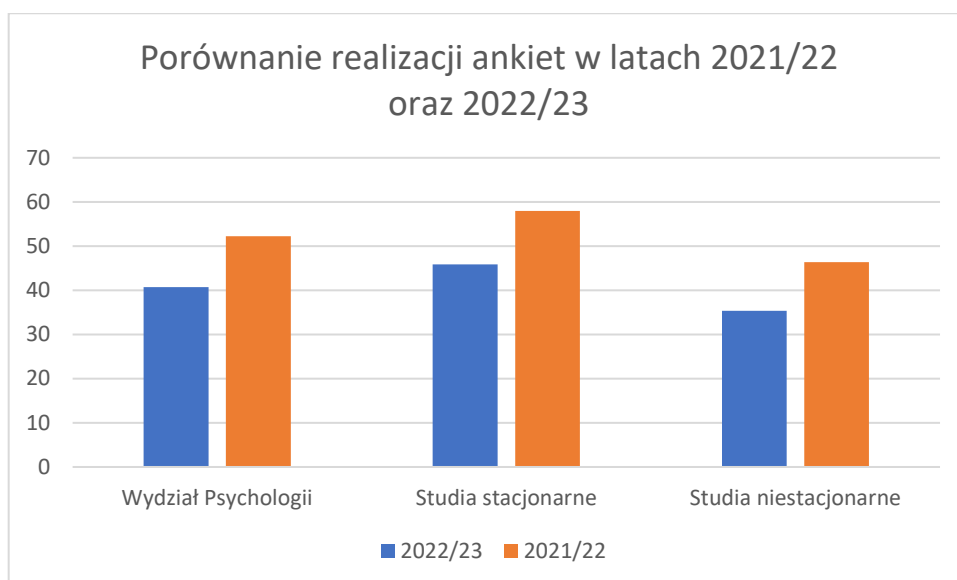
## **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

W roku akademickim 2022/2023 na Wydziale Psychologii studiowało 808 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 329, co stanowi 40,72% realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 412 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 189 osób, co stanowi 45,87% realizacji ankiety), a na niestacjonarnych - 396 osób (z czego osób wypełniających ankietę było 140, co stanowi 35,35% realizacji ankiety).

Dla porównania w roku ubiegłym (2021/2022) średni poziom realizacji wszystkich ankiet dla Wydziału Psychologii wyniósł 52,26%, z czego 57,98% dotyczyło realizacji ankiety na studiach stacjonarnych i 46,35% na studiach niestacjonarnych.

Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2022/2023 obniżył się w odniesieniu do roku ubiegłego (2021/2022) - zarówno wśród studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Podobnie poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku niższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 43,38%), co zostało zaprezentowane na wykresie 6.



Wykres 6. Średni poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2021/22 oraz 2022/23.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

## WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

1. Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2022/2023 zajęcia dydaktyczne i pracę wykładowców oceniło w sumie 33,33% uprawnionych osób i jest to wynik bardzo zbliżony z poprzedniego roku akademickiego. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet jest bardzo dobry i wynosi 4,66 (w skali 1-5).

**Tabela 1.** Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim 2022-2023 w Wydziale Edukacji Muzycznej

| Liczba studentów objętych badaniem | Liczba studentów wypełniających ankietę | Poziom realizacji (%) | Średnia ocena |
|------------------------------------|---|-----------------------|---------------|
| <b>108</b>                         | <b>36</b>                               | 33,33%                | 4,66          |

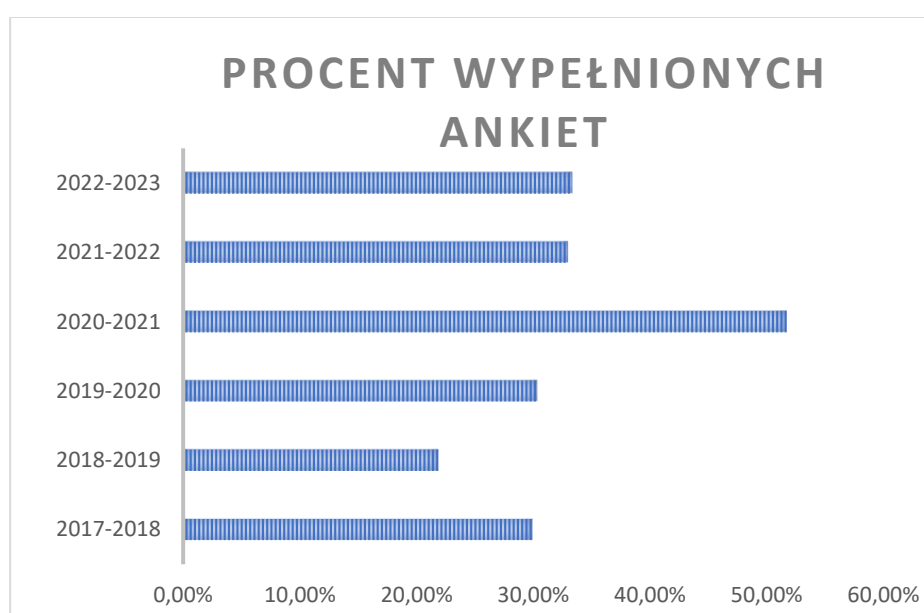
**Tabela 2.** Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

| Rok akademicki | Poziom realizacji (%) | Średnia ocena |
|----------------|-----------------------|---------------|
| 2015-2016      | 35,05                 | 4,7           |
| 2016-2017      | 30,84                 | 4,68          |
| 2017-2018      | 29,52                 | 4,82          |

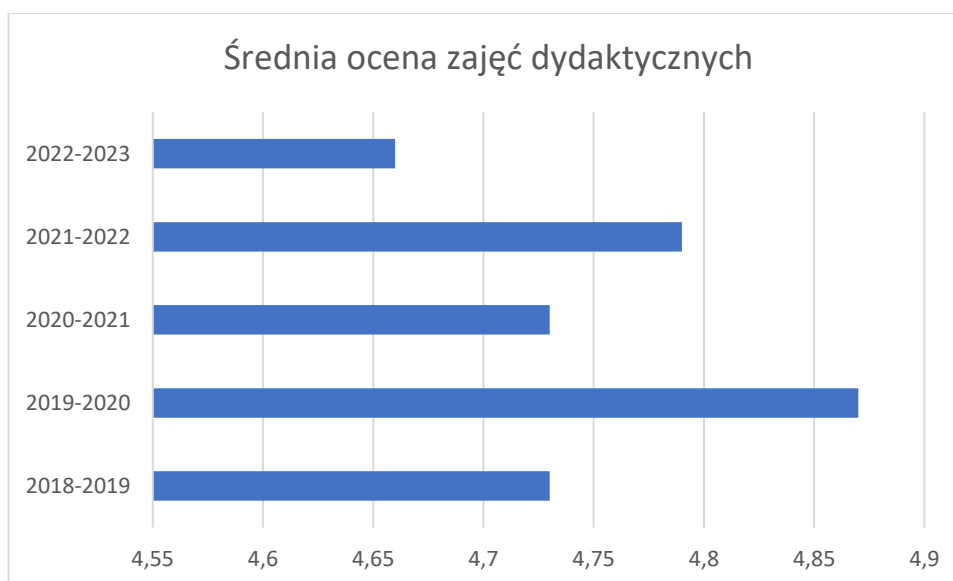


|           |       |      |
|-----------|-------|------|
| 2018-2019 | 21,88 | 4,73 |
| 2019-2020 | 30,34 | 4,87 |
| 2020-2021 | 51,72 | 4,73 |
| 2021-2022 | 32,99 | 4,79 |
| 2022-2023 | 33,33 | 4,66 |

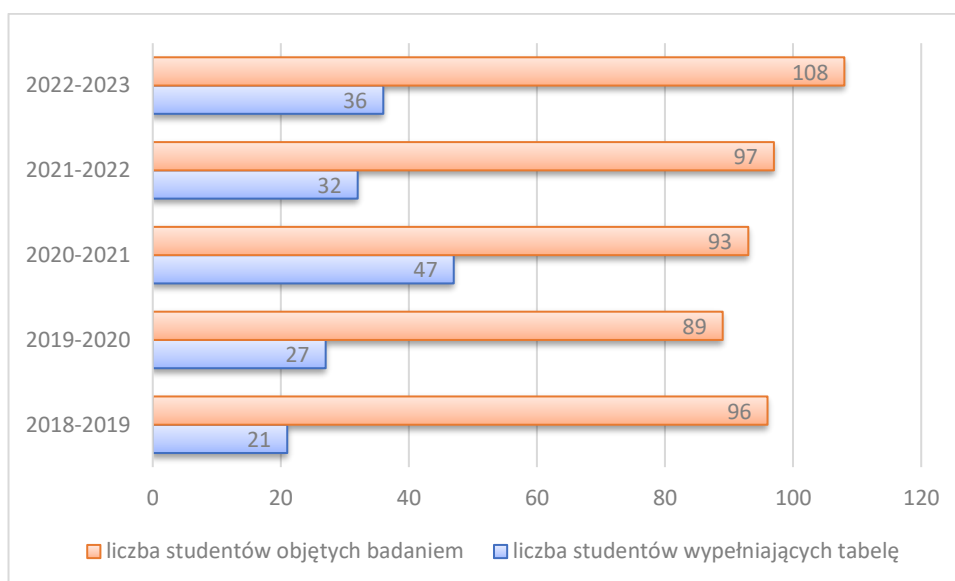
Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji nie uległa zmianie na przełomie roku akademickiego (Tabela 2.). W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim uzyskana ocena z ankietyzacji minimalnie zmalała, utrzymując się na bardzo dobrym poziomie (z 4,79 na 4,66 – Tabela 2.).



**Wykres 1.** Procent wypełnionych ankiet w kilku ostatnich latach akademickich



**Wykres 2.** Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich



**Wykres 3.** Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

Z analizy powyżej przedstawionych danych wynika mały wzrost oddanych głosów przez studentów.

2. W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów osiągnięte wyniki są bardzo dobre. Niestety przy zbyt małej frekwencji nie osiągnięto niezbędnego minimum procent oddanych odpowiedzi i wyniki nie są wiarygodne. Informacje o incydentalnie niskich ocenach otrzymanych przez wykładowców zostały przekazane Dziekanowi Wydziału.

3. Wyniki ankiety ewaluacyjnej zarówno w semestrze zimowym jak i letnim w roku akademickim 2022-2023 są na dobrym poziomie i nie sugerują jakichkolwiek problemów w tej przestrzeni. Jedynie co zaskakuje z otrzymanych przeze mnie informacji, to ilość oddanych głosów na Wydziale Edukacji Artystycznej w Zakresie Sztuk Muzycznych. W semestrze zimowym średnia liczba ocen to w zaokrągleniu 240. W semestrze letnim zaś to liczba około 87.

## 2. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W UJĘCIU OGÓLNYM

### WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Badanie oceny zajęć dydaktycznych miało za zadanie dostarczyć nauczycielowi akademickiemu jasnej informacji na temat percepcji jego zajęć i jego samego jako wykładowcy przez studentów. Narzędziem, które pozwoliło zebrać niezbędne informacje był Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych. Składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć, przypisanej do każdego przedmiotu realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

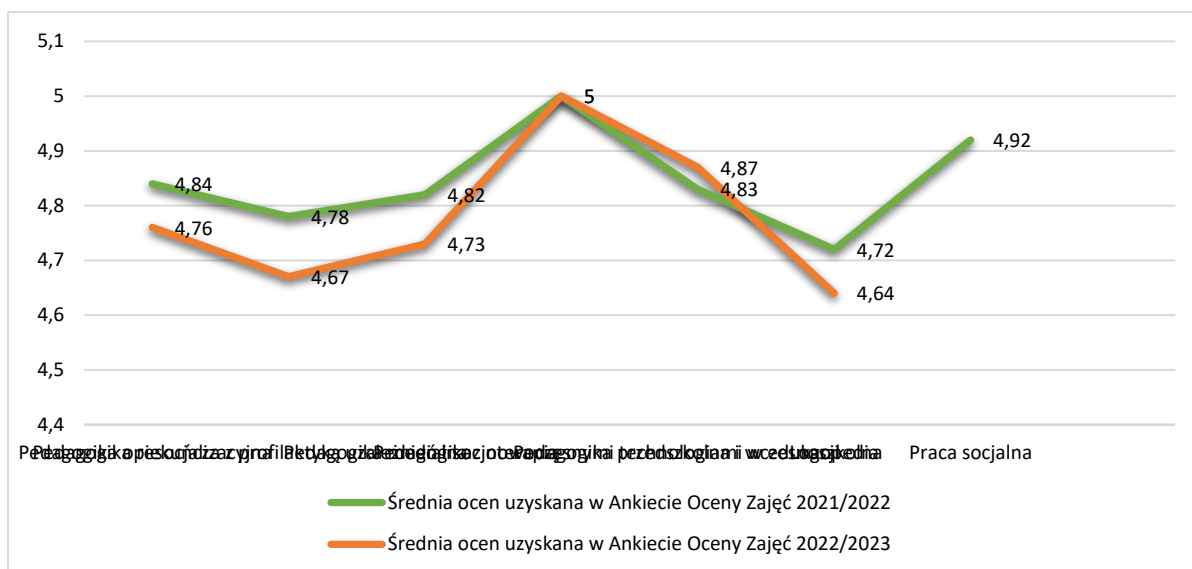
1. Prowadzący zapoznał z sylabusem na pierwszych zajęciach

2. Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami

Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 oznacza wartość najwyższą. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących. Wystawione w ankietach oceny zsumowano i na tej podstawie wyliczono średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Niniejszy raport opracowano z wykorzystaniem ogólnych informacji dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki, które zostały pobrane z systemu USOS.

Wyniki ankietyzacji dotyczą oceny zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. Ocenie podlegały różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2022/2023 wyniosła 4,78 i jest nieznacznie niższa w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim, gdzie wyniosła 4,86. Średnia ocena wystawiona przez studentów studiów niestacjonarnych pozostała na niezmiennym poziomie i wyniosła 4,91, natomiast średnia ocen wystawionych przez studentów studiów stacjonarnych uzyskała poziom 4,77 (w ubiegłym roku 4,82). Warto zwrócić uwagę na widoczną różnicę w ocenie zajęć i sposobu ich realizacji wyrażoną przez studentów poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych, co pokazują dane zawarte na wykresie 7.



Wykres 7. Zestawienie porównawcze rozkładu średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022 i 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

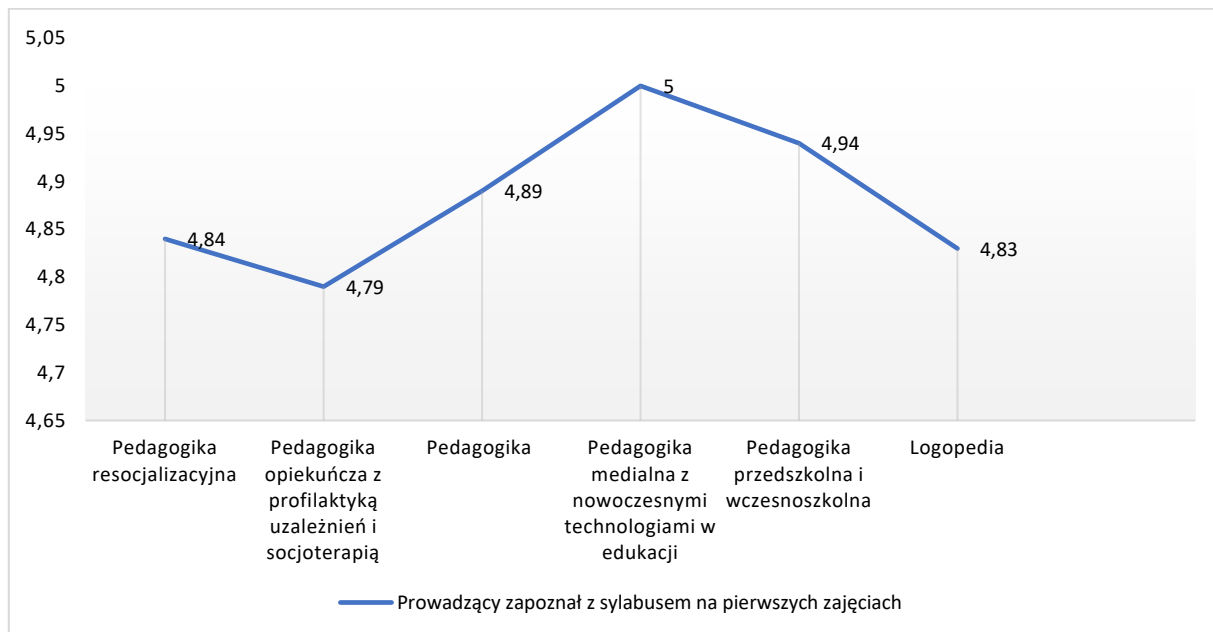
Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że w roku akademickim 2022/2023 zwiększyła się rozpiętość ocen wystawionych przez studentów (przedział 4,64 – 5,00) w porównaniu z rokiem ubiegłym (przedział 4,72-5,00). Najwyższą ocenę spośród badanych kierunków ponownie uzyskała Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji. Wszyscy studenci (3 osoby) biorący udział w ankietyzacji ocenili zajęcia w każdym z badanych aspektów na 5,0. Należy jednak zaznaczyć, że warunkiem poprawności ewaluacji jest wykorzystanie zebranych danych w odpowiedni sposób. Szczególnie istotne jest tutaj traktowanie z ostrożnością wyników ankietyzacji w małych grupach zajęciowych (poniżej 15 osób), ponieważ mała liczba badanych jest zagrożeniem dla rzetelności wyników.

Kolejne miejsce na skali ocen wystawionych przez studentów, a dotyczących ocenianych przedmiotów i prowadzących, zajęła Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna ze średnią ocen 4,87, tym samym jako jedyny kierunek poprawiła ubiegłoroczny wynik. Średnią ocen poniżej 4,8 otrzymały kierunki: Pedagogika resocjalizacyjna (4,76), Pedagogika (4,73), Logopedia (4,64). Największy spadek średniej ocen w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowała Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,67).

W tym miejscu trzeba przypomnieć, że udział studentów w badaniach był dobrowolny. Z możliwości udzielenia informacji zwrotnej dotyczącej organizacji i realizacji procesu kształcenia nie skorzystali studenci kierunku Praca socjalna (9 osób).

Na ocenę zajęć dydaktycznych, realizowanych na każdym z analizowanych kierunków studiów, składają się oceny cząstkowe, które odnoszą się do wybranych aspektów procesu kształcenia ujętych w formie pytań ankietowych.

Pierwszym z nich jest zapoznanie z sylabusem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 8.

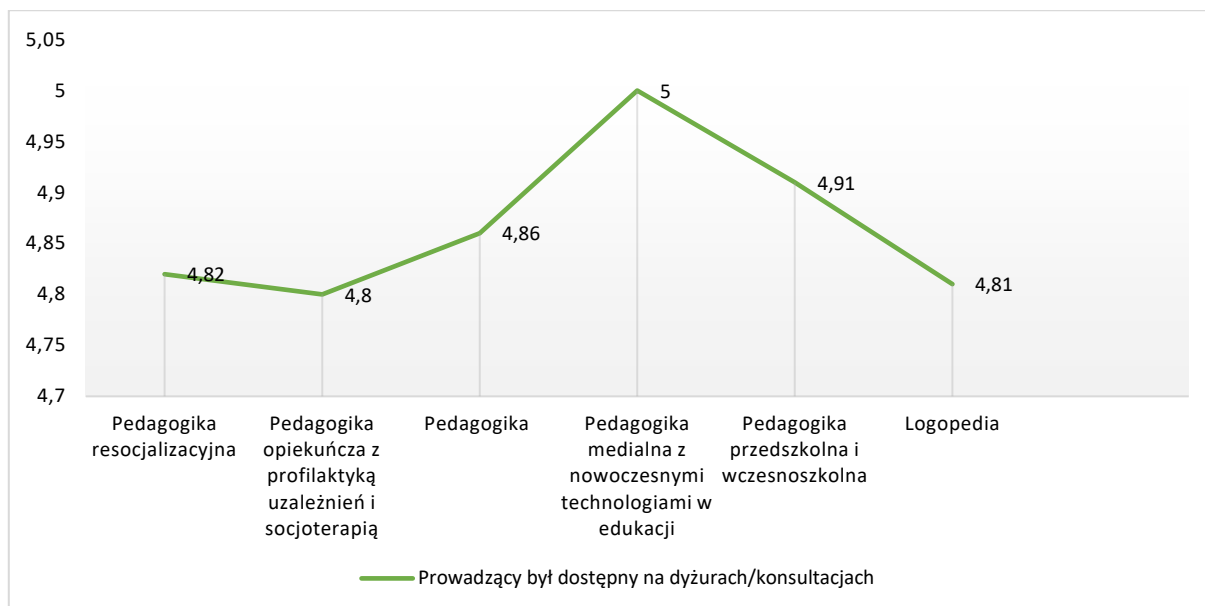


Wykres 8. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują wyniki ankiet, zdecydowana większość wykładowców na pierwszych zajęciach zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Średnia ocen to 4,88. Rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,79-5,0. Tylko w jednym komentarzu studenci poinformowali o braku wstawionego sylabusu do dnia egzaminu.

Kolejna kwestia poruszana w badaniu dotyczy dostępności wykładowcy na dyżurach/konsultacjach. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 9.

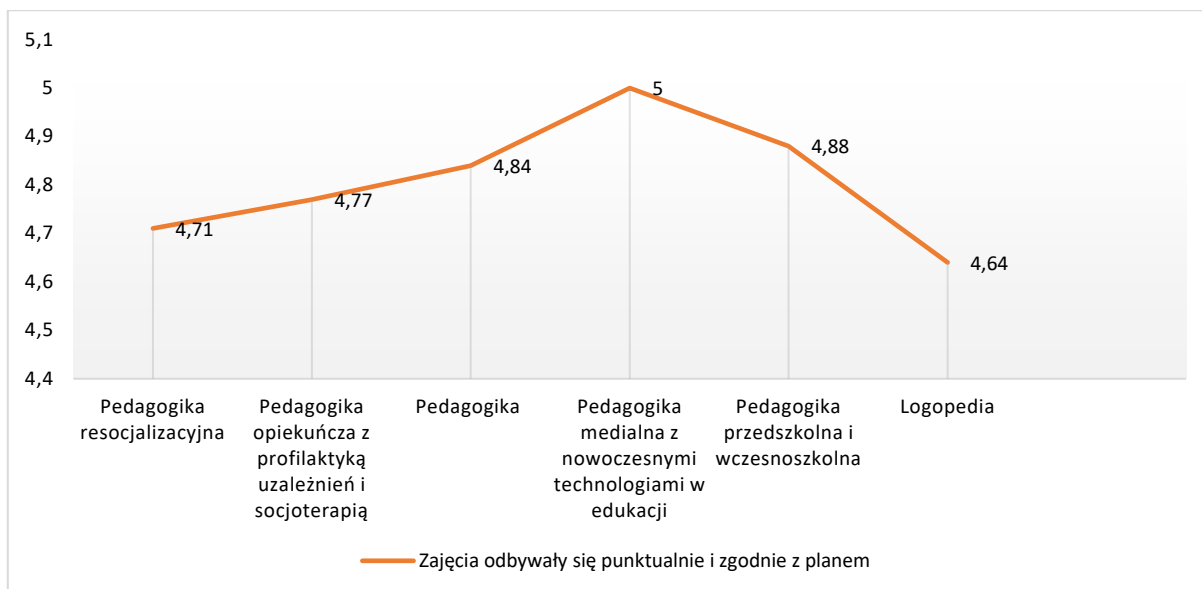


Wykres 9. Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że, zdaniem zdecydowanej większości studentów biorących udział w ankietyzacji, prowadzący zajęcia byli dostępni na dyżurach/konsultacjach. Średnia ocen wyniosła 4,87, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,8-5,0. Studenci w komentarzach zwrócili uwagę, że *wykładowcy byli otwarci na indywidualne konsultacje dotyczące zarówno prac dyplomowych jak i problemów związanych bezpośrednio z prowadzonym przedmiotem*. Niestety, czasami pojawiał się problem z odpowiadaniem na wiadomości wysyłane w formie elektronicznej przez studentów: *Zero kontaktu i odpowiedzi na maile, tak się po prostu nie robi*. Pojawiła się sugestia, aby *wykładowcy częściej korzystali z możliwości wysyłania informacji poprzez system Usos lub narzędzie Teams do całego rocznika zamiast wybierania osób, które mają być łącznikiem w przekazywaniu informacji*. To rozwiązanie usprawni kontakt wykładowcy z grupą studentów.

Następny badany aspekt dotyczył punktualnej i zgodnej z planem realizacji zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 10.

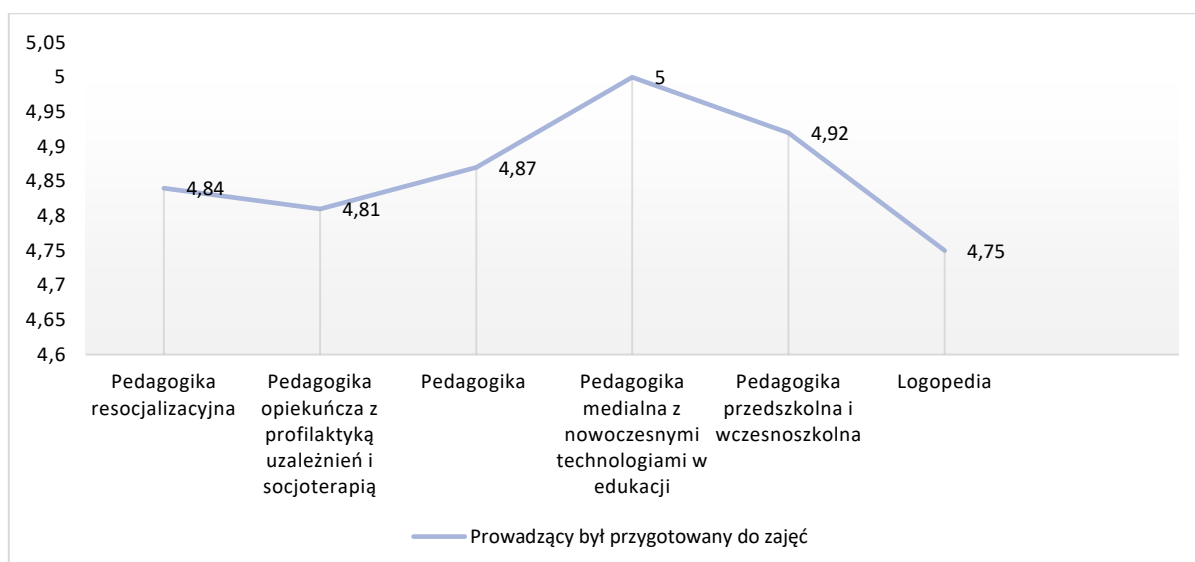


Wykres 10. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen dotycząca punktualnego rozpoczynania zajęć i ich realizacji zgodnie z planem wynosi 4,81, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,64-5,0. Oznacza to, że większość wykładowców realizuje zajęcia w terminie i o wyznaczonych godzinach. Nie jest jednak idealnie w omawianym obszarze, o czym świadczą wypowiedzi studentów: *zajęcia prowadzone przez wykładowcę bardzo często się nie odbywały, nie przerabialiśmy materiału, przez co ciężiej pracowało nam się na konwersatorium z tego przedmiotu. Możemy również przeczytać, że prowadząca odwołuje zajęcia z przyczyn prywatnych, po czym po 2 miesiącach bez ustalenia ze studentkami organizuje odrabianie zajęć, podaje termin i datę czy też prowadząca wielokrotnie kazała na siebie czekać, nie pojawiała się na zajęciach bez informacji, nie odpisywała na maile lub informowała o odwołaniu zajęć chwilę przed ich rozpoczęciem.* W kilku komentarzach studenci wskazali na *problem z udziałem w seminariach, które nie miały określonego dnia i godziny odbywania się.* Inna grupa zwróciła uwagę, że *zajęcia odbywały się w trzy dni weekendu, raz trwały one za długo co uniemożliwiało skupienie się na zajęciach, sprawiały również duży problem logistyczny związany z dojazdem.*

Przygotowanie wykładowcy do zajęć to kolejna kwestia, która została uwzględniona w badaniu ankietowym. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 11.



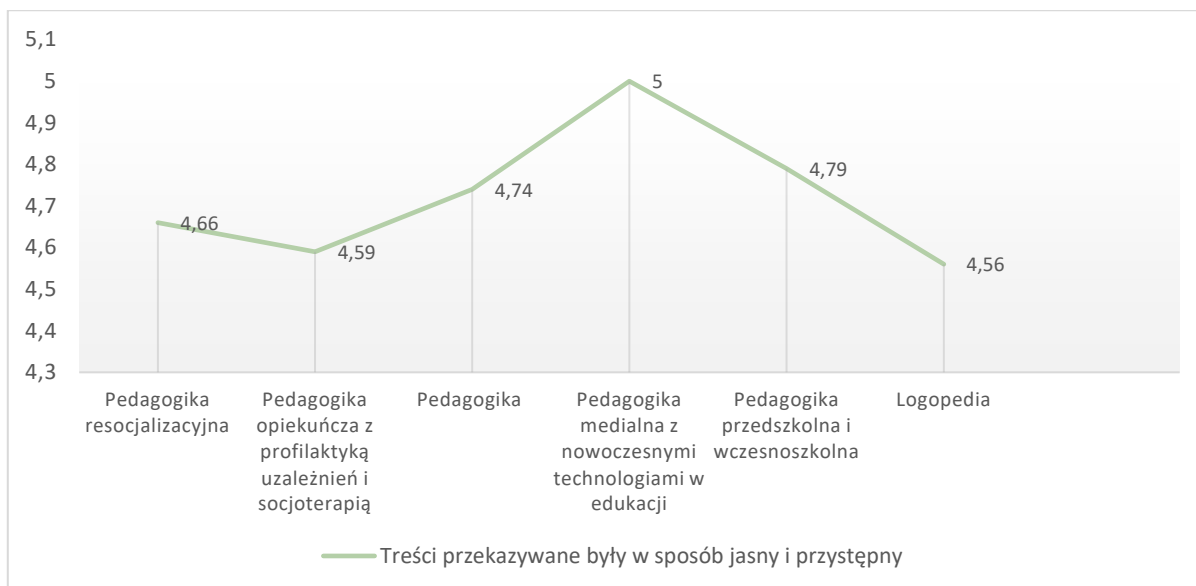
Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci wysoko ocenili przygotowanie prowadzących do zajęć, o czym świadczy średnia 4,86, a rozpiętość ocen mieści się w przedziale 4,75-5,0. W pozostawionych komentarzach respondenci przede wszystkim wskazywali na: *ogrom wiedzy, rzetelną wiedzę popartą przykładami, perfekcyjne przygotowanie do zajęć, mocny profesjonalizm oraz mądrość*. W odniesieniu do kilku wykładowców studenci podkreślali, że *uczą oni z pasją i kochają to co robią, co żywo przekładało się na wywoływanie zainteresowania przekazywaną wiedzą i jednocześnie motywowało do aktywnego uczestniczenia w dyskusjach*. Mimo wysokiej oceny przygotowania wykładowców do zajęć pojawiło się kilka uwag ze strony studentów, które dotyczyły przede wszystkim formy prowadzenia zajęć: *forma w większości przypadków nie przypominała konwersatorium lecz wykład (...), treści z wykładu i konwersatorium były pomieszane, czasem sami nie wiedzieliśmy, na których zajęciach się znajdujemy; konwersatoria prowadzą sobie sami studenci prezentując przygotowaną w parach prezentację (...), oprócz swojego wystąpienia nikt nie wyniósł nic z cudzych prezentacji*. Pojawiła się także sugestia, że *niektóre zajęcia powinny mieć formę laboratorium lub ćwiczeń a nie wykładu; zwiększony wymiar czasowy; większą ilość ćwiczeń praktycznych*.

Badaniu ewaluacyjnemu poddano także sposób przekazywania treści. Ocenę respondentów zamieszczono na wykresie 12.



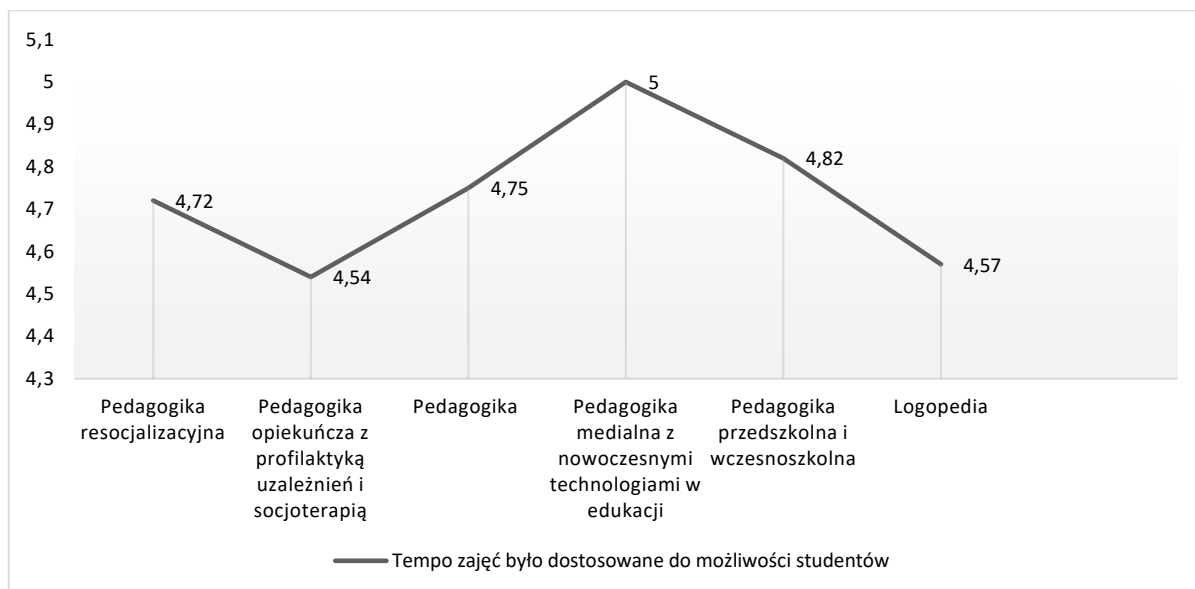


Wykres 12. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Sposób przekazywania treści przez wykładowcę to jeden z niżej ocenionych przez studentów komponentów, które warunkują przebieg procesu kształcenia. Średnia ocen osiągnęła poziom 4,72, a rozpiętość wyników dla poszczególnych kierunków studiów mieści się w przedziale 4,56-5,0. Na podstawie komentarzy można wnioskować, że studenci cenią sobie postawę wykładowcy, który *przekazuje wiedzę w sposób kreatywny i oparty na własnym doświadczeniu; stara się dostosowywać treści zajęć do naszych potrzeb, a sposób ich przekazu, jest na tyle dostępny, że bez większego wysiłku, można przyswoić dużą porcję wiedzy; chętnie odpowiada na zadane pytania i prośby o zagłębienie się w zagadnienia, które nas interesowały*. Niestety, nie wszystkie zajęcia dydaktyczne spełniały oczekiwania studentów. Świadczą o tym następujące wpisy: *studenci byłiby bardziej zainteresowani przekazywanymi treściami, gdyby wykłady polegały na czymś więcej niż tylko i wyłącznie na dyktowaniu gotowych notatek; więcej praktycznego tłumaczenia teorii - wtedy łatwiej zrozumieć, zapamiętać i wdrażać; minusem wykładów jest powtórzenie treści (co na 4. roku jest nagminne)*.

Pytanie 6. odnosiło się do tempa prowadzenia zajęć i jego dostosowania do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 13.

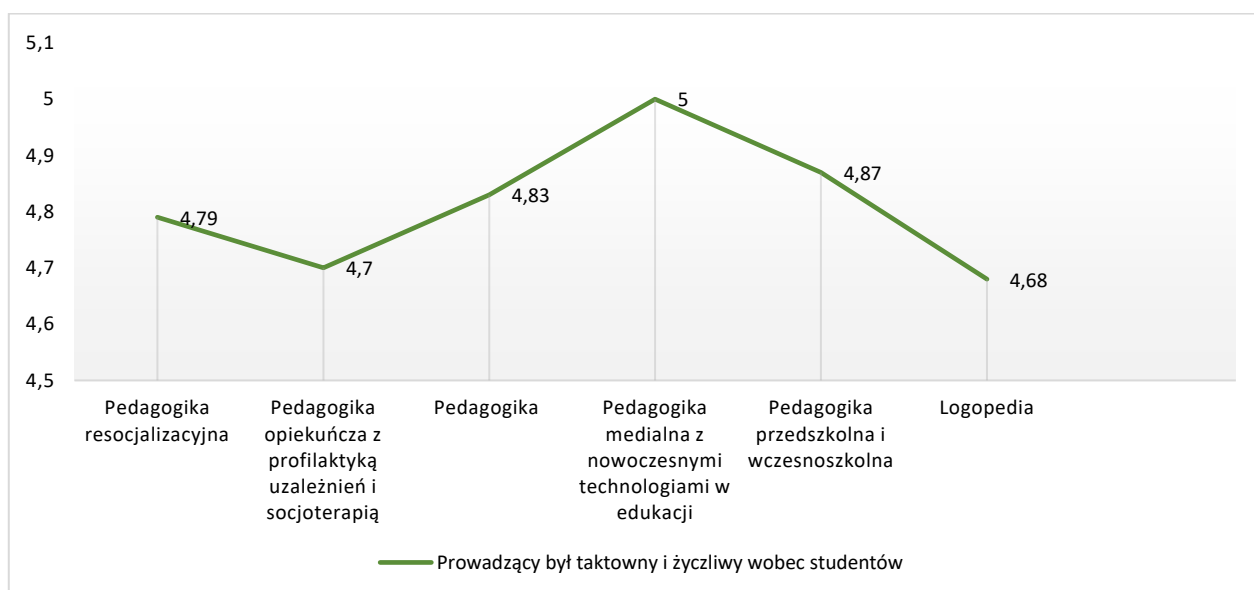


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wynosi 4,73, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,54-5,0. Studentom zależy, aby zajęcia były przeprowadzone w odpowiednim tempie uwzględniając potrzeby każdego ze studentów, a wykładowca odpowiadał na pytania studentów i powtarzał, gdy coś okazywało się niejasne. Jednak, jak pokazuje analiza wypowiedzi zamieszczonych w komentarzach, nadal jest problem z dostosowaniem tempa przekazu do możliwości odbiorców: *niestety tempo i ilość informacji nie była dostosowana dla studentów; treści były przekazywane w sposób niezrozumiały i zdecydowanie za szybki; ilość materiału niedostosowana do ilości godzin.*

Przedmiotem badań ankietowych były również relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 14.

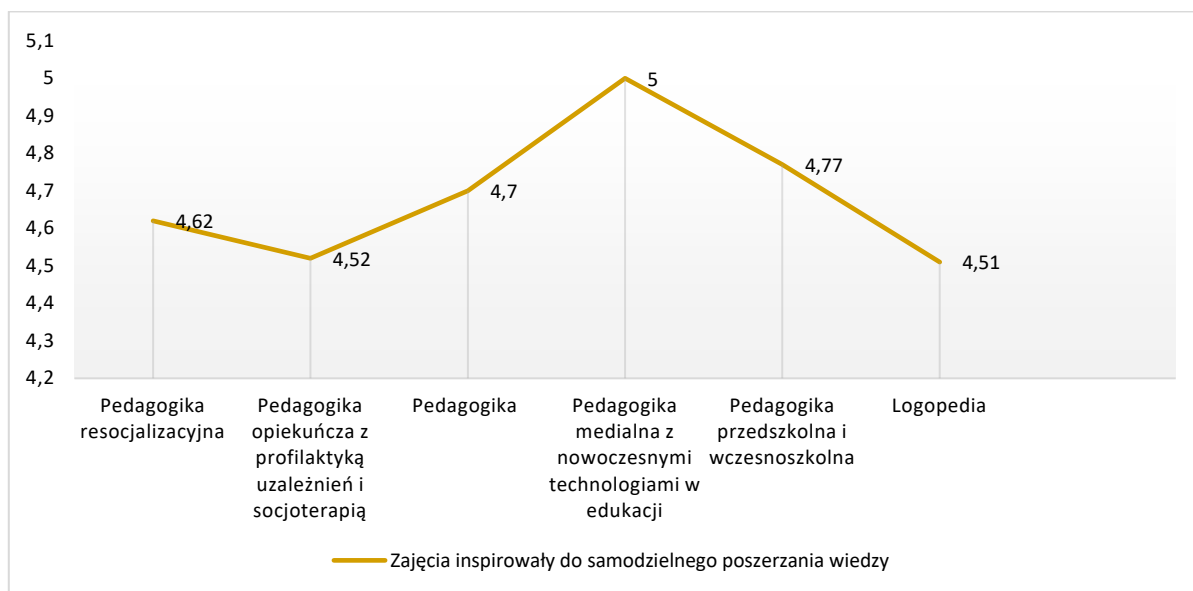


Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci biorący udział w badaniu wysoko ocenili sposób odnoszenia się wykładowców do studentów, o czym świadczy średnia na poziomie 4,81. Rozpiętość w ocenie waha się między 4,68-5,0. W budowaniu dobrych relacji, zdaniem badanych, ważna jest *wysoka kultura osobista wykładowcy; empatia i zrozumienie; konsekwencja, sprawiedliwość i wyrozumiałość; podchodzenie z życzliwością do studenta*. W komentarzach znajdujemy wiele pozytywnych opinii o wykładowcach: *bardzo pomocna i pozytywnie nastawiona na studenta; wyrozumiała, ale zarazem rzeczowa i profesjonalna; niesamowicie cierpliwa i podchodzi indywidualnie do studenta; daje poczucie, że każdy jest dla niej ważny i zawsze można liczyć na pomoc i wsparcie*.

Inspirowanie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy to kolejne zagadnienie objęte badaniami ewaluacyjnymi. Ocenę tej kwestii przez studentów przedstawiono na wykresie 15.



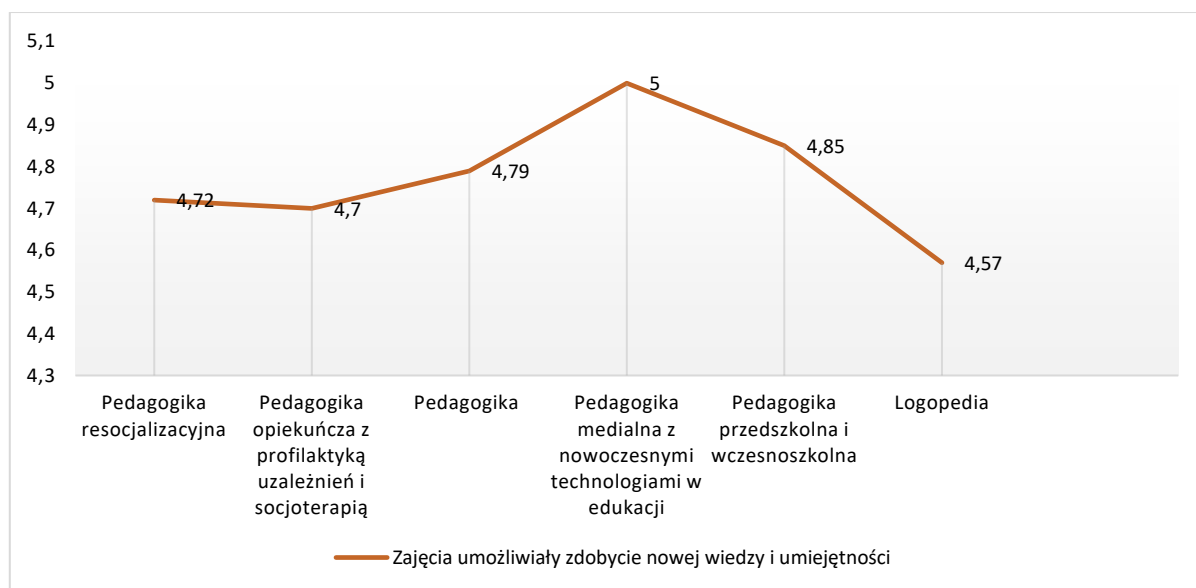
Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jedną z kluczowych umiejętności, jakiej oczekuje się od osób, które uczestniczą w kształceniu na poziomie uniwersyteckim, jest organizowanie własnego procesu uczenia się, między innymi poprzez efektywne zarządzanie informacjami w celu poszerzania i pogłębiania wiedzy. Wykładowca przyjmuje rolę mentora, który inspirowanie, proponuje, ukierunkowuje i wspiera rozwój studentów. Jak postrzegają tę kwestię studenci Wydziału Pedagogiki? Średnia ocena 4,69 świadczy o niskim poziomie realizacji tego zadania przez wykładowców. Uwagę zwraca również duża rozpiętość wyników 4,51-5,0. W komentarzach zamieszczonych pod ankietą studenci skupili się głównie na opisanu zachowań, które, ich zdaniem, inspirowanie do samodzielnego poszerzania wiedzy. Możemy przeczytać: *zajęcia aktywizowały do samodzielnego szukania informacji i zgłębiania omawianych zagadnień; styl prowadzenia zajęć skłaniał do dyskusji i indywidualnego poszerzania wiedzy;*

mieliśmy okazję do wyrażenia opinii, podzielenia się swoimi spostrzeżeniami; rozwijaliśmy swoje umiejętności wypowiadania się przed grupą będąc "ekspertem" w danej dziedzinie. Mimo wystawienia niższych ocen w porównaniu z pozostałymi kryteriami ewaluacji, studenci nie umieścili w komentarzach informacji o działaniach/zachowaniach niepożądanych.

Możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności w wybranym obszarze kształcenia to kolejny aspekt uwzględniony w badaniu ankietowym. Dane dotyczące tego zagadnienia zamieszczono na wykresie 16.



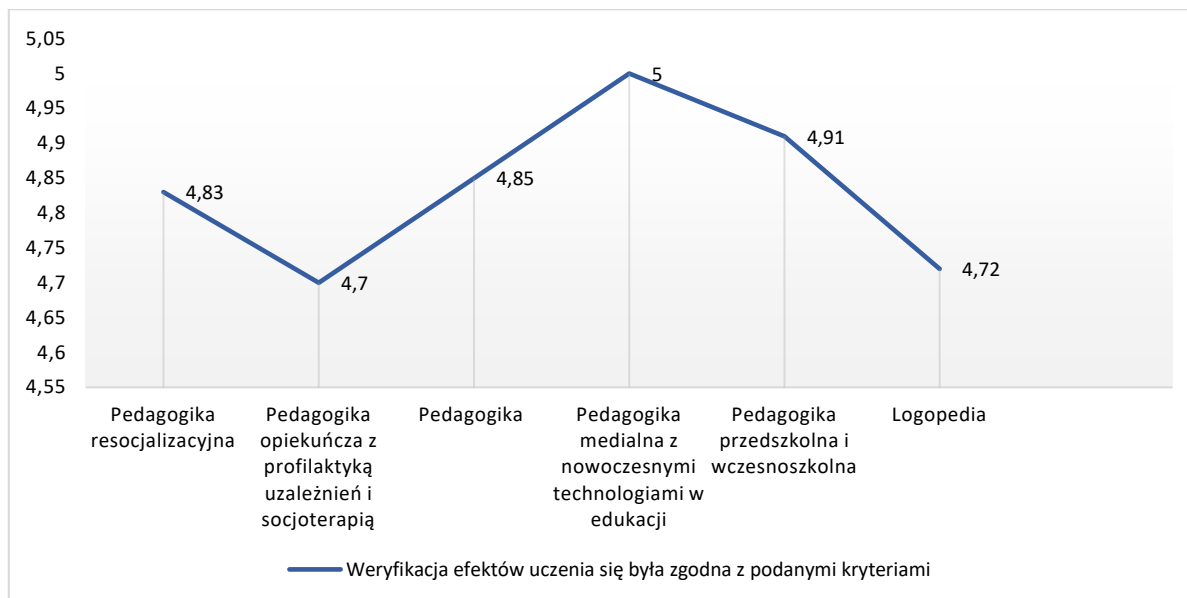
Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zdaniem zdecydowanej większości badanych studentów zajęcia dydaktyczne, w których uczestniczą, dają możliwość nabywania wiedzy i umiejętności w wybranym obszarze kształcenia. Potwierdza to średnia wystawionych ocen, która wynosi 4,77, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,57-5,00. Zdaniem studentów *wykłady dotyczyły różnej tematyki co pokazało przekrój problemów z którymi możemy się spotkać w przyszłym zawodzie*. Mocno wybrzmiał wymiar praktyczno-użyteczny prowadzonych zajęć: *mogłam się na nich dużo nauczyć, a przede wszystkim, poćwiczyć to, o czym słuchałam na innych zajęciach; bardzo dobrze przeprowadzony przedmiot, dużo praktycznych informacji i porad potrzebnych w zawodzie; dużo pracy na konwersatoriach ale są to konkretne działania, bardzo przydatne i pomagające zrozumieć sedno treści nad którymi pracujemy; ciekawe zajęcia, życiowe przykłady, własne doświadczenia i możliwość podzielenia się własnymi refleksjami pozwoliły na skuteczne zapamiętanie materiału*. W licznych komentarzach respondenci zwracali uwagę na *różnorodność form prowadzenia zajęć oraz pokazanie różnych sposobów uczenia się co przyda się również nam studentom w uczeniu się na egzaminy w przyszłości oraz jak nauczyć uczenia się dzieci w naszej przyszłej pracy*. Prowadzący zachęcali do poszerzania wiedzy poprzez *zapraszanie gości-ekspertów, którzy dzielili się swoimi doświadczeniami z pracy zawodowej*;

proponowanie udziału w webinarach; polecanie ciekawych artykułów; wyjścia do muzeum; wyjazdy do zakładów karnych; wykorzystywanie podczas wykładów filmów, zdjęć.

Ostatnie pytanie zamieszczone w kwestionariuszu ankiety dotyczyło weryfikacji efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 17.



Wykres 17. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023

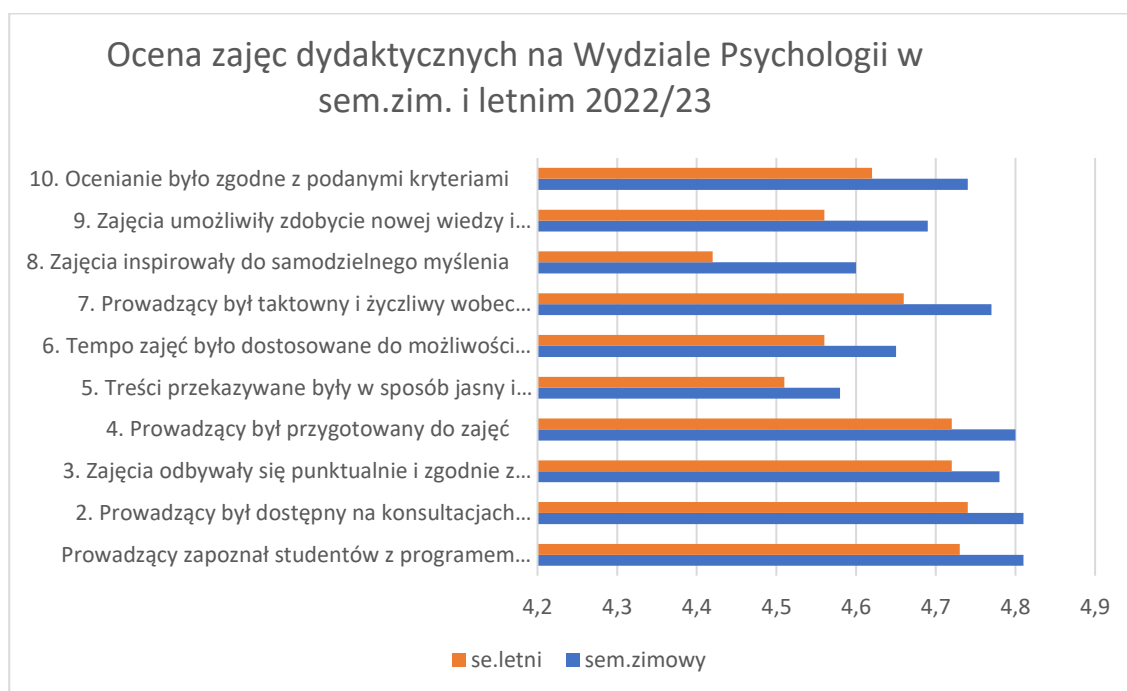
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazują analizowane wyniki ankiety, średnia ocen dla tego aspektu kształcenia wynosi 4,83, a wyniki mieszczą się w przedziale 4,7-5,0. Zdaniem dużej grupy studentów biorących udział w badaniach *system oceniania był bez zarzutów a weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami*. Studenci zaznaczali w komentarzach, że ważne jest dla nich, aby system oceniania był *jasny, rzetelny, sprawiedliwy, zgodny z podanymi kryteriami*. Doceniają również postawę wykładowcy, który *powiedział jaka będzie dokładna forma egzaminu; bardzo dokładnie sprecyzował warunki zaliczenia co ułatwia zrealizowanie projektu zaliczeniowego; dba o to, żeby nikt się nie stresował przy zaliczaniu konkretnych zadań; warunków nie ustala sam, lecz znajduje kompromis ze studentami (niewielu wykładowców tak potrafi) co bardzo się ceni*. Niestety, obok wielu bardzo pozytywnych komentarzy znalazły się również opinie, które wskazują na brak respektowania zasad zaliczenia przez wykładowców. Dotyczy to takich kwestii, jak: *bardzo długie oczekiwanie na wyniki egzaminu (2tyg), co powoduje mało czasu na ewentualne nauczenie się na poprawę; prowadzący zwleka z wystawieniem oceny i nie udziela żadnych informacji zwrotnych; forma zupełnie inna od umówionej, o której dowiedzieliśmy się dopiero siedząc w ławkach i czekając na zaliczenie; podane kryteria na egzamin odbiegały od wymagań podczas egzaminu; egzamin zawierał treści nieprzerobione w trakcie zajęć*. Pojawiły się także informacje o sytuacjach wywołujących dyskomfort u studentów: *w trakcie zaliczenia wykładowca chodził po sali czytając odpowiedzi z kartek studentów a następnie głośno komentował je w sposób cyniczny, wyśmiewający; zaliczenia oceniane były na podstawie mocno subiektywnych odczuć wykładowcy*.

Jak pokazują dane zebrane na podstawie badań ankietowych prowadzonych wśród studentów Wydziału Pedagogiki najwyższymi ocenianymi aspektami procesu kształcenia było przedstawienie i omówienie przez wykładowców na pierwszych zajęciach sylabusu przedmiotu (4,88), dostępność wykładowców na dyżurach/konsultacjach (4,87) oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,86). Równie wysokie noty uzyskały: weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami (4,83), punktualność, planowość odbywania zajęć (4,81), taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów (4,81), możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (4,77). Obszary, które wymagają działań naprawczych to: inspirowanie do samodzielnego poszerzania wiedzy (4,69), jasny i przystępny przekaz treści (4,72) i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,73).

## WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań. Poniżej przedstawione zostało porównanie średnich wyników ankiet wszystkich pracowników Wydziału Psychologii w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2022/2023 dla poszczególnych pytań, co obrazuje wykres 18.

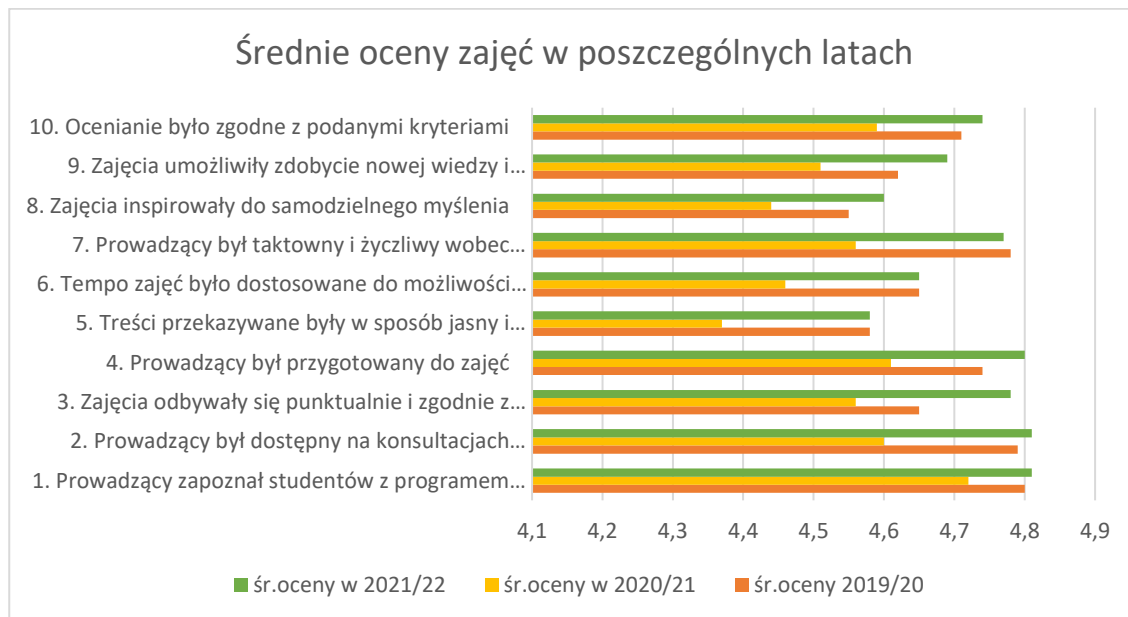


Wykres 18. Porównanie średnich wyników ankiet w semestrze zimowym i letnim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Porównanie średnich ocen w poszczególnych kategoriach, które były oceniane wyraźnie pokazuje, że studenci istotnie lepiej ocenili prowadzenia zajęć w semestrze zimowym niż letnim 2022/23. Warto jednak podkreślić, iż średnie oceny pracowników utrzymują się na podobnym

dobrym poziomie, jak w roku 2021/22 (lepszym niż w poprzednich latach), co przedstawia wykres 19.



Wykres 19. Średnie oceny poszczególnych aspektów zajęć w latach 2019/2020, 2020/21, 2021/22

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych*

Ponadto, w ankiecie ewaluacyjnej w roku akademickim 2022/2023, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.80 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły nieznaczne różnice w ocenie zajęć w grupie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła=4.73 ; natomiast od studentów niestacjonarnych=4.75, a dla porównania średnia ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II - stacjonarnych wyniosła = 4.77 ; natomiast od studentów niestacjonarnych. Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w latach 2021/2022 oraz 2022/2023 są porównywalne zarówno na Wydziale Psychologii (wśród studentów stacjonarnych i niestacjonarnych), jak i w Kolegium II. Warto podkreślić, iż w tym roku akademickim (2022/2023) średnia ocen wszystkich pracowników Wydziału Psychologii, dokonana w semestrze zimowym i letnim była wysoka, wyniosła 4.73 (na studiach stacjonarnych = 4.71, a na studiach niestacjonarnych = 4.75).

## WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Każdy student miał możliwość ocenić przedmioty, na które uczęszczał oddając odpowiedzi w ankiecie złożonej z 10-ciu następujących pytań:

- 1) Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
- 2) Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)
- 3) Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
- 4) Prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5) Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
- 6) Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
- 7) Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
- 8) Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia
- 9) Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
- 10) Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami

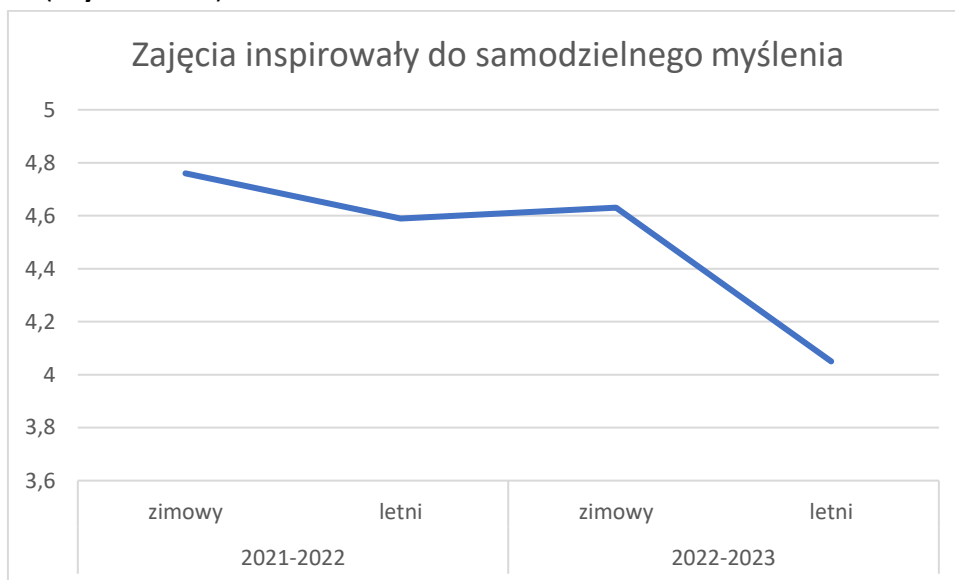
Podsumowując ogólne wyniki badań z oceny zajęć dydaktycznych na WEM otrzymano w semestrze zimowym 2022-2023 ocenę 4,57 (w skali 1-5). Oceny poszczególnych pytań w poszczególnych semestrach przedstawia **Tabela 3**.

**Tabela 3.** Wyniki badań ankietowych zajęć dydaktycznych w latach akademickich 2021-2022 i 2022-2023.

| Pytanie ankietowe |  | 2021-2022 |       | 2022-2023 |       |
|-------------------|--|-----------|-------|-----------|-------|
|                   |  | zimowy    | letni | zimowy    | letni |
| 1                 | Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach | 4,87      | 4,52  | 4,84      | 4,73  |
| 2                 | Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)                          | 4,88      | 4,65  | 4,86      | 4,53  |
| 3                 | Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem                          | 4,9       | 4,64  | 4,8       | 4,66  |
| 4                 | Prowadzący był przygotowany do zajęć   | 4,93      | 4,77  | 4,88      | 4,49  |
| 5                 | Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny                         | 4,8       | 4,59  | 4,62      | 4,22  |
| 6                 | Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów                         | 4,78      | 4,62  | 4,65      | 4,29  |
| 7                 | Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów                           | 4,9       | 4,7   | 4,82      | 4,36  |
| 8                 | Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia                                | 4,76      | 4,59  | 4,63      | 4,05  |
| 9                 | Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności                      | 4,81      | 4,59  | 4,69      | 4,23  |
| 10                | Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami                                  | 4,94      | 4,83  | 4,78      | 4,42  |
| średnia semestru  |  | 4,857     | 4,65  | 4,757     | 4,398 |
| średnia roczna    |  | 4,7535    |       | 4,5775    |       |



Jak wynika z danych ujętych w powyższej tabeli ogólna średnia ocena w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego zmalała z 4,75 do 4,58. Przyczyną niższej oceny są odpowiedzi w letnim semestrze 2022-2023. Co jest bardzo niepokojące najniżej zostały ocenione zagadnienia dotyczące sposobu przekazywania treści, życzliwości prowadzącego wobec studentów oraz inspiracji do samorozwoju studenta. Jest nawet zauważalny stały spadek ocen w przypadku większości pytań (**Wykres 4 i 5**).



**Wykres 4. Zobrazowanie wyników ankiety na pytanie nr 8.**



**Wykres 5. Zobrazowanie wyników ankiety na pytanie nr 5.**

Nieliczenie pojawiające się komentarze pod ocenami wykładowców najczęściej podkreślają oceny liczbowe. Studenci zwracali w nich uwagę na niezrozumiały sposób przekazywania treści oraz odczuwalny brak szacunku. Oczywiście niektóre były bardzo pozytywne, podkreślające profesjonalizm i zaangażowanie wykładowców.

## SZCZEGÓLNE ANALIZY DOTYCZĄCE OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH DOKONANE PRZEZ STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH I NIESTACJONARNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

### WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

Uwagi zawarte w podsumowaniach do wykresów pokazanych powyżej.

### WYDZIAŁ PSYCHOLOGII

Po przeanalizowaniu uwag studentów Wydziału Psychologii do poszczególnych zajęć dydaktycznych, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny (zdecydowana większość opinii), jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2022/2023 (zaledwie kilka takich opinii).

**Wybrane uwagi pozytywne** dotyczące prowadzonych zajęć (zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim):

- Studenci oceniali wykładowców jako osoby wysoce kompetentne, które przekazują wiedzę w jasny sposób, podpierając ją przykładami z życia, co było dla studentów szczególnie pomocne przy zapamiętywaniu treści z zajęć.
- Studenci podkreślali, że o wartości zajęć świadczyło także dostosowanie tematyki zajęć do potrzeb i zainteresowań studentów, a także aktywizowanie studentów w różny sposób.
- Studenci wysoko oceniali osoby prowadzące zajęcia, które były bardzo empatyczne, miały pozytywne podejście do pracy, do studentów, współpracowników, wskazywali ciągłą chęć pomocy, zaangażowanie w sprawy studentów (cyt.: *zaangażowanie niesamowicie wysokie i dające studentom ogromną ilość motywacji i możliwości do rozwoju.*)
- Dla studentów istotne było także przedstawienie zakresu tematycznego i warunków zaliczenia zajęć oraz kierowanie się obiektywnymi kryteriami oceniania, a nie osobistymi nastawieniami.
- Dla studentów ważne było tempo prowadzonych zajęć - dostosowane do możliwości wszystkich osób w grupie (np. *bardzo przyjemnie prowadzone zajęcia, tempo idealne, a treści przekazywane w sposób łatwy i przyjemny dla wszystkich*).
- Prowadzenie zajęć Pani doktor bardzo starała się żeby aktywować studentów na zajęciach, miała ciekawe pomysły na prace domowe dla studentów. 3. Bardzo wartościowe zajęcia,
- Studenci doceniali wysiłek osób prowadzących zajęcia, gdy motywowały one do myślenia i kreatywnej pracy (cyt. *„znakomicie prowadzone wykłady. Osoba prowadząca była zawsze przygotowana i swoim zaangażowaniem zachęcała do uczestnictwa w zajęciach”*)
- Z opinii studentów wynikało, że większość osób prowadzących zajęcia dbała o jakość zajęć i często prosiła o informację zwrotną, żeby ewentualnie coś dopracować, a gdy pojawiały się problemy ze zrozumieniem materiału, wykładowcy wykazywali się zrozumieniem i razem ze studentami poszukiwali najlepszych sposobów rozwiązania danej sytuacji.

- Zdaniem studentów osoby prowadzące zajęcia dawały dużo szans na wypowiedź, co bardzo pomagało studentom w zrozumieniu tematów (cyt. *"na zajęciach nie było ciszy, byliśmy angażowani i motywowani do uczestnictwa w zajęciach"*)
- Niejednokrotnie studenci dziękowali za wszelkie starania, jakie podejmowały osoby prowadzące zajęcia, aby treści były zrozumiałe (np.
- Dla studentów istotne było, że osoby prowadzące zajęcia były otwarte na potrzeby studentów, pomocne, biorące pod uwagę ich sugestie, ponadto liczyło się to, że materiał do zaliczenia został czytelnie wytłumaczony, a wykładowcy dawali wskazówki, jak powinno się uczyć, żeby uporządkować materiał.

#### Wybrane uwagi negatywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- Studenci podkreślali, że najtrudniejsze dla nich były sytuacje, w których zajęcia były wielokrotnie przekładane, a warunki oceniania niejasne (cyt. *Najtrudniejsze było to, że do końca nie było wiadomo, czy zajęcia już się odbyły, czy nie*).
- Ważnym utrudnieniem dla studentów był utrudniony kontakt z osobą prowadzącą lub niezbyt przyjazne nastawienie do zajęć lub do studentów (cyt.: *Prowadzący nieprzyjemny, miałam wrażenie, że był niezadowolony z prowadzonych zajęć*).
- Dla studentów problemem były zajęcia odtwórcze, które polegały na tym, że jedna osoba z grupy prezentowała materiał, a reszta słuchała. Studenci określili takie zajęcia jako nudne, męczące lub niewiele wnoszące, zwłaszcza, gdy były one pozbawione dodatkowych wyjaśnień pochodzących od wykładowcy.
- Zdecydowanie rzadziej niż w ubiegłych latach, ale nadal powtarzały się opinie, że dla studentów utrudnieniem było także rozpoczynanie zajęć z opóźnieniem, a później ich przedłużanie (cyt.: *"niestety zajęcia wymykały się czasowo, prawie zawsze przedłużane"*)
- Kolejna kwestia dotyczyła trudności zaliczenia zajęć cyt.: *„bardzo dużo materiału do samodzielnego opanowania”*, choć studenci podkreślali, iż osoby prowadzące były cyt.: *„zaangażowane w zajęcia i bardzo wyrozumiałe, co do pracy studentów”*.
- Ponadto zaliczenie zdalne było bardzo stresujące dla studentów z uwagi na presję czasową (cyt.: *„Egzamin był trudny dlatego, że zdecydowanie za mało było, nie zdążyłam odpowiedzieć na wszystkie pytania, chociaż wiedzę miałam”*.)
- Studenci podkreślali, iż treści na egzaminie nie pokrywały się ze wskazanymi zagadnieniami, które miały obowiązywać.
- Czasami studenci wskazywali na utrudniony kontakt mailowy z osobami prowadzącymi zajęcia (szczególnie, gdy maile były wysyłane poprzez domenę UKW).

#### **WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ**

#### **WNIOSKI:**

1. Trzeba wprowadzić mechanizmy i środki, które poprawią ogólny procentowy udział studentów w procesie ankietyzacji.
2. Ze względu na wyjątkowy charakter studiowania na WEM, wykładowcy jeszcze bardziej powinni pamiętać o indywidualnym podejściu do studenta (np. w zakresie tempa przyswajania treści).

### **3. PODSUMOWANIE, WNIOSKI, REKOMENDACJE**

#### **WYDZIAŁ PEDAGOGIKI**

- Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych została przeprowadzona w roku akademickim 2022/2023 z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów. Badanie objęło 1144 studentów Wydziału Pedagogiki, z czego aktywny udział w wypełnianiu kwestionariusza wzięło 507 osób, co dało frekwencję na poziomie 50,56%. Uzyskany wynik był nieznacznie niższy, bo o 1,04%, w porównaniu z ubiegłym rokiem. Możemy zatem mówić o utrzymującej się tendencji spadkowej w odniesieniu do zainteresowania studentów działaniami na rzecz poprawy jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych na Wydziale Pedagogiki.
- Warunkiem poprawności ewaluacji jest wysoka stopa zwrotów. Zestawienie liczby wypełnionych ankiet przez studentów kształcących się w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym wskazuje na znaczące różnice w poziomie zaangażowania w badania ewaluacyjne. Wśród studentów studiów stacjonarnych, podobnie jak w roku ubiegłym, w badaniu wzięła udział ponad połowa uprawnionych (53,23%). Najwięcej studentów wypełniło ankiety na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (150 osób), co stanowi 63,56% studentów objętych badaniem na tym kierunku. Natomiast najwyższy procentowo udział w ankietyzacji wykazali studenci Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (67,44%). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych realizowanych na kierunkach: Pedagogika oraz Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna tylko co czwarty student wypełnił ankietę (25,22%). Obserwujemy tu wyraźny spadek zainteresowania udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych, bo aż o 14,26% w porównaniu z rokiem 2021/2022.
- Średnia ocena punktowa zajęć dydaktycznych w skali całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2022/2023 wyniosła 4,78. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili jakość prowadzonych zajęć znacznie wyżej w porównaniu ze studentami studiującymi w trybie stacjonarnym. Średnia ocen w pierwszej grupie wyniosła 4,91 (podobnie, jak w ubiegłym roku), natomiast w drugiej grupie osiągnęła poziom 4,77 (w ubiegłym roku 4,82). Analizując zgromadzone dane warto zwrócić uwagę, że osoby, które uczestniczyły w zajęciach, a nie oceniły ich, mogą mieć znacząco odmienne zdanie od tych osób, które wyraziły swoje opinie biorąc udział w badaniu. Jak pokazuje praktyka, ankiety są najchętniej wypełniane przez najbardziej niezadowolonych lub zdecydowanie zadowolonych studentów, co wpływa na reprezentatywność ocen.
- Ocena zajęć i sposobu ich realizacji znacząco różni się na poszczególnych kierunkach studiów. Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen pokazuje, że w roku akademickim 2022/2023 zwiększyła się rozpiętość ocen wystawionych przez studentów (przedział 4,64-5,00)

w porównaniu z rokiem ubiegłym (przedział 4,72-5,00). Najwyższą średnią ocen ze wszystkich badanych kierunków na Wydziale Pedagogiki uzyskała ponownie Pedagogika medialna z nowoczesnymi technologiami w edukacji i wyniosła ona 5,0. Trzeba jednak zaznaczyć, że uzyskany wynik ma niską rzetelność ze względu na niewielką liczbę badanych (3 osoby). Wysoką ocenę 4,87 otrzymała Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, tym samym jako jedyny kierunek poprawiła ubiegłoroczny wynik. W dalszej kolejności należy wymienić kierunki, które uzyskały wynik w przedziale 4,76-4,64: Pedagogika resocjalizacyjna, Pedagogika, Logopedia. Największy spadek średniej ocen w porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowała Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią. Z możliwości udzielenia informacji zwrotnej dotyczącej organizacji i realizacji procesu kształcenia nie skorzystali studenci kierunku Praca socjalna.

- Szczegółowa analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych wskazuje, że najwyższym ocenianym obszarem było zapoznanie z sylabusem przedmiotu (4,88), dostępność wykładowców na dyżurach/konsultacjach (4,87) oraz przygotowanie wykładowców do zajęć (4,86). Wysokie oceny uzyskały również: weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami, punktualność, planowość odbywania zajęć, taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów, możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności. Obszary, które wymagają poprawy to: inspirowanie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy, jasny i przystępny przekaz treści i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów.
- Ankiety badają opinie studentów na temat zajęć dydaktycznych, są więc w procesie ewaluacji danymi wejściowymi. Oceny przez nich wystawione pozostają najbardziej rzetelnym i trafnym sposobem zbierania danych ewaluacyjnych. Podatność na pewne zniekształcenia wynikająca między innymi z niewielkiej liczby osób wypełniających ankietę, nie przekreśla ich wartości, ale wymaga świadomości ograniczonej reprezentatywności ocen.
- Badanie ewaluacyjne z jednej strony umożliwia diagnozę sytuacji (organizacja, przebieg, warunki) oraz ocenę efektów działań w odniesieniu do realizowanych zajęć dydaktycznych, zaś z drugiej strony tworzy kanał komunikacyjny dla artykulacji potrzeb, oczekiwań studentów. Możliwość dodawania uwag, opinii, komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć stanowi istotne dopełnienie i wzbogacenie zgromadzonych danych ilościowych, które charakteryzują przyjęte kategorie badawcze.
- Budowa trwałej kultury ewaluacyjnej to nie jest jednorazowy akt ale proces, który zachodzi w długim horyzoncie czasowym i wymaga współpracy wszystkich podmiotów zaangażowanych w proces dydaktyczny. Dlatego ważne jest zachęcanie studentów do aktywnego udziału w wypełnianiu Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych poprzez zapewnienie o dobrowolności udziału, anonimowości i poufności badania oraz wskazanie realnego wpływu studenckich opinii na przebieg i jakość kształcenia. Raport z badania powinien być dostępny dla wszystkich członków społeczności akademickiej.

## **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

Podsumowując pragnę podkreślić, iż pozytywnych opinii dotyczących zajęć lub osób prowadzących zajęcia było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się od ubiegłego roku akademickiego w procesie nauczania. Przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim. Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzonych zajęć w roku akademickim 2022/2023.

## **WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ**

### **WNIOSKI:**

3. Trzeba wprowadzić mechanizmy i środki, które poprawią ogólny procentowy udział studentów w procesie ankietyzacji.
4. Ze względu na wyjątkowy charakter studiowania na WEM, wykładowcy jeszcze bardziej powinni pamiętać o indywidualnym podejściu do studenta (np. w zakresie tempa przyswajania treści).

## DODATKOWE OCENY W ANKIECIE DOTYCZĄCE FUNKCJONOWANIA W KOLEGIUM II

W roku akademickim 2022/23 w ankiecie ewaluacyjnej poddano również ocenie dodatkowe aspekty funkcjonowania, które studenci oceniali w skali 1-5 (oceny pochodzą łącznie od studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) – poniższa tabela.

| Treść pytania  | Semestr zimowy<br>2022/2023 |                  | Semestr letni<br>2022/2023 |                  |
|--|-----------------------------|------------------|----------------------------|------------------|
|  | Liczba<br>odpowiedzi        | Średnia<br>ocena | Liczba<br>odpowiedzi       | Średnia<br>ocena |
| Tygodniowy plan zajęć  | 351                         | 3,82             | 366                        | 3,45             |
| Komfort odbywania zajęć  | 351                         | 3,81             | 365                        | 3,75             |
| Dostosowanie sal dydaktycznych do<br>liczebności grupy   | 351                         | 3,78             | 366                        | 3,78             |
| Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce<br>dydaktyczne (rzutniki, głośniki, tablice<br>kredowe<br>lub interaktywne | 350                         | 3,53             | 365                        | 3,64             |
| Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych<br>względem zajęć realizowanych w<br>ocenianym semestrze           | 335                         | 4,24             | 341                        | 4,28             |
| Obsługa studentów przez pracowników<br>BOS   | 308                         | 4,29             | 341                        | 4,43             |
| Dostosowanie infrastruktury do potrzeb<br>studentów z niepełnosprawnością                                    | 239                         | 4,41             | 253                        | 4,44             |
| Wsparcie studentów z<br>niepełnosprawnością w osiąganiu<br>założonych efektów<br>uczenia się                 | 206                         | 4,49             | 220                        | 4,50             |
| Zapobieganie zachowaniom niepożądanym,<br>dyskryminacyjnym oraz ryzykownym                                   | 290                         | 4,35             | 295                        | 4,23             |
| Wsparcie psychologiczne w trakcie procesu<br>studiowania   | 257                         | 4,09             | 271                        | 4,0              |

Jak wynika z danych najniżej studenci ocenili organizację planu zajęć, komfort odbywania zajęć oraz dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy. Szczegółowa analiza uwag studentów (szczególnie tych najczęściej powtarzających się) pozwoliła zauważyć, że problemem w zakresie planu zajęć było głównie wczesne rozpoczynanie zajęć, (nawet o 7.30) oraz zbyt długie przerwy między zajęciami (tzw. okienka), które zdaniem studentów dezorganizowały dzień. Ponadto studenci narzekali na niewietrzone pomieszczenia oraz ból i niewygodę siedzenia w zbyt małych pomieszczeniach, szczególnie jeśli w takim pomieszczeniu zajęcia trwają po kilka godzin. Problemem były także źle funkcjonujące rzutniki lub komputery osób prowadzących, niezgrane z rzutnikiem. Dużo uwag dotyczy także utrudnień związanych z oszczędnościami ciepła lub prądu – studenci

skarżyli się na zbyt niskie temperatury w salach podczas zajęć oraz ciemne korytarze, po których trudno było im się przemieszczać w godzinach popołudniowych. Studenci podkreślają problemy z rzutnikami, zmiany zarządzeń co kilka dni, małe sale. Problemy z organizacją egzaminów z powodu braku sal. Brak przerw (blok 5h jednego wykładu bez przerw - wiadomo że wykładowca jakieś przerwy organizuje - niestety kosztem zajęć). Brak baru na terenie uczelni. Sugerowali również wprowadzenie zajęć hybrydowych dla studentów niestacjonarnych od przyszłego semestru ponieważ liczba godzin spędzonych na zajęciach podczas zjazdu jest bardzo duża. Powoduje to przemęczenie spadek produktywności. Wprowadzenie zdalnych wykładów i języka obcego byłoby zdaniem studentów korzystne dla ich funkcjonowania.

## **PODSUMOWANIE**

- Ankiety badają opinie studentów na temat zajęć dydaktycznych, są więc w procesie ewaluacji danymi wejściowymi. Oceny przez nich wystawione pozostają najbardziej rzetelnym i trafnym sposobem zbierania danych ewaluacyjnych. Podatność na pewne zniekształcenia wynikająca między innymi z niewielkiej liczby osób wypełniających ankietę, nie przekreśla ich wartości, ale wymaga świadomości ograniczonej reprezentatywności ocen.
- Badanie ewaluacyjne z jednej strony umożliwia diagnozę sytuacji (organizacja, przebieg, warunki) oraz ocenę efektów działań w odniesieniu do realizowanych zajęć dydaktycznych, zaś z drugiej strony tworzy kanał komunikacyjny dla artykulacji potrzeb, oczekiwań studentów. Możliwość dodawania uwag, opinii, komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć stanowi istotne dopełnienie i wzbogacenie zgromadzonych danych ilościowych, które charakteryzują przyjęte kategorie badawcze.
- Budowa trwałej kultury ewaluacyjnej to nie jest jednorazowy akt ale proces, który zachodzi w długim horyzoncie czasowym i wymaga współpracy wszystkich podmiotów zaangażowanych w proces dydaktyczny. Dlatego ważne jest zachęcanie studentów do aktywnego udziału w wypełnianiu Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych poprzez zapewnienie o dobrowolności udziału, anonimowości i poufności badania oraz wskazanie realnego wpływu studenckich opinii na przebieg i jakość kształcenia.