



Fundusze Europejskie

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Działanie 5.1 Innowacje społeczne

Konkurs „Generator pomysłów dla dostępnej
edukacji”

Spotkanie dla wnioskodawców, Warszawa 20.03.2024



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Plan prezentacji

1. Uwarunkowania merytoryczne i czasowe
2. Kontekst ogłoszenia konkursu
3. Profil wnioskodawcy

4. Kryteria merytoryczne 0-1
5. Kryteria horyzontalne

6. Kryteria dostępu

7. Kryteria merytoryczne punktowe i premiujące

8. Budżet

1. Ważne uwarunkowania merytoryczne i czasowe

- **Konkurs stanowi nową formę działań** ukierunkowanych na wypracowanie i przetestowanie innowacyjnych rozwiązań w obszarze edukacji włączającej
- **Celem jest wyłonienie jednego wnioskodawcy (tzw. generatora)**, którego zadaniem będzie dotarcie do nauczycieli, pedagogów (szkolnych i specjalnych) oraz psychologów szkolnych aktywnych w obszarze dostępnej edukacji, zainteresowanych rozwijaniem swoich innowacyjnych pomysłów. Dodatkowym efektem konkursu będzie umożliwienie temu środowisku współpracy oraz wymiany doświadczeń.
- Nabór trwa **od 4 marca 2024 r. do 22 kwietnia 2024 r.**
- W przypadku chęci realizowania projektu wraz z partnerem, podmioty wskazane w ustawie wdrożeniowej, muszą w tym **czasie wybrać partnera/-ów**. Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie konieczne będzie **podpisanie umowy partnerskiej** i przekazanie jej do ION do wglądu
- Plan podpisania umowy – III kwartał br. (**możliwość kwalifikowania wydatków przed podpisaniem umowy**)

2. Kontekst ogłoszenia konkursu (1)

- stale rosnąca populacja uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym w szkołach ogólnodostępnych
- potrzeba wsparcia bezpośredniej pracy nauczycieli ogólnodostępnych i integracyjnych szkół podstawowych i ponadpodstawowych
- **praktyczny wymiar konkursu:** uzupełnienie inicjatyw podejmowanych na rzecz zapewnienia dostępnej edukacji na poziomie szkół podstawowych i ponadpodstawowych
- potencjał środowiska nauczycielskiego do rozwijania nowych rozwiązań w obszarze edukacji obserwowany w toku realizacji projektów PO WER
- **dzięki projektowi chcemy dotrzeć do środowiska pedagogicznego aktywnego w tym obszarze, pomóc w rozwinięciu pomysłów i umożliwić jego usieciowienie**

2. Kontekst ogłoszenia konkursu (2)

Wypracowane rozwiązania powinny w szczególności koncentrować się na poniższych aspektach:

- być możliwe do zastosowania w szkołach ogólnodostępnych lub integracyjnych (podstawowych lub ponadpodstawowych);
- dotyczyć wsparcia uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym, tj. uczniów: (1) z niepełnosprawnością, (2) niedostosowanych społecznie, (3) zagrożonych niedostosowaniem społecznym, (4) z zaburzeniem zachowania lub emocji, (5) ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, (6) z deficytami kompetencji i zaburzeniami sprawności językowych, (7) chorujących przewlekłe, (8) znajdujących się w sytuacjach kryzysowych lub traumatycznych, (9) z niepowodzeniami edukacyjnymi, (10) zaniedbanych środowiskowo;
- być innowacyjne w skali Polski i mieć potencjał do wprowadzania trwałych i długofalowych zmian w szkołach oraz mieć potencjał do dalszego rozwoju;
- koncentrować się na rozwiązaniu konkretnego i zdefiniowanego problemu edukacyjnego dzieci doświadczających trudności w procesie edukacyjnym, którego rozwiązanie jest możliwe bez konieczności zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

2. Kontekst ogłoszenia konkursu (3)

Ważnymi aspektami, których mogą dotyczyć także wypracowane rozwiązania są:

- wdrażanie uniwersalnego projektowania w edukacji (Universal Design for Learning);
- ułatwianie dostosowania procesu dydaktycznego (w tym: treści i metod nauczania, środków dydaktycznych, sposobów sprawdzania i oceniania wiedzy, a także form organizacji życia szkoły) do różnorodnych potrzeb uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym;
- wspieranie nauczycieli i pedagogów w rozwijaniu kompetencji w obszarze budowania pozytywnego społecznego obrazu uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym oraz kształtowania w nich poczucia własnej wartości, interakcji społecznych i budowania satysfakcjonujących relacji służących wdrażaniu założeń edukacji włączającej (m.in. Relacji nauczyciel-uczeń, nauczyciel-rodzic ucznia);
- wspieranie nauczycieli, pedagogów (specjalnych i szkolnych), psychologów szkolnych, logopedów i kadry zarządzającej w szkołach w budowaniu współpracy między różnymi grupami interesariuszy zaangażowanymi w kształcenie i wspieranie rozwoju uczniów.

3. Profil wnioskodawcy

Generator:

- posiada uwzględnioną w swoim statucie działalność w obszarze wspierania systemu oświaty i wychowania lub wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli lub pedagogów w Polsce
 - posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie we współpracy z placówkami ogólnodostępnymi lub integracyjnymi na szczeblu szkół podstawowych lub ponadpodstawowych w obszarze wspierania systemu oświaty i wychowania lub wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli lub pedagogów
- => podmiot **osadzony w temacie konkursu i posiadający szeroką sieć kontaktów** w środowisku oświaty w Polsce, wpisany w obszar wspierania systemu oświaty i wychowania lub wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli lub pedagogów w sposób **ciągły i trwały**
- dysponuje **potencjałem instytucjonalnym i społecznym, a także zespołem osób** do realizacji założonych działań projektowych
 - ma potencjał do powołania **zespołu doradczego** złożonego z ekspertów w dziedzinach m.in. edukacji, dostępności, polityki społecznej, reprezentujących różnorodne środowiska, w tym środowiska osób z niepełnosprawnościami, w tym dzieci z niepełnosprawnościami i ich rodziców, w tym m.in. reprezentatywnych organizacji związkowych zrzeszających nauczycieli i pedagogów oraz organizacji osób z niepełnosprawnościami

Etapy oceny merytorycznej

- I etap – kryteria merytoryczne 0 – 1
- II etap – kryteria dostępu i horyzontalne
- III etap – kryteria merytoryczne punktowe i premiujące

3. I etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne 0-1

Niespełnienie tych kryteriów – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z SzOP FERS i RPD dla tego naboru)

Ogólna weryfikacja zgodności z SZOP – szczegółowa na kryteriach dostępu

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:
 - wyboru partnerów (art. 39 ustawy wdrożeniowej) ...
 - utworzenia albo zainicjowania partnerstwa (...) przed złożeniem WOD, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu

Weryfikacja na podstawie OŚWIADCZENIA W WOD lidera i partnerów (INSTRUKCJA)

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają **łącznie obrót** za **wybrany** przez wnioskodawcę **jeden z trzech ostatnich**:
 - **zatwierdzonych lat obrotowych** zgodnie z ustawą o rachunkowości (...) jeśli dotyczy lub
 - **zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowych,****równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.**

Kryterium nie dotyczy JSFP, w tym projektów partnerskich, w których JSFP występują jako lider. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących JSFP.

Konkretne zapisy w WOD w sekcji „Potencjał do realizacji projektu” zgodnie z INSTRUKCJĄ I BRZMIENIEM KRYTERIUM!

4. II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (1)

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI – bez zasadniczych zmian – INSTRUKCJA DO WOD WSKAZUJE TEŻ POLA DO OPISU

2. W świetle wymagań wynikających z **klauzuli antydyskryminacyjnej**, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu **z zasadą równości szans i niedyskryminacji**, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, **w tym w szczególności**:

- 1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) **złożył oświadczenie** o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

- 2) We wniosku o dofinansowanie projektu **zadeklarowano dostępność wszystkich produktów** projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. **zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne** takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie **zadeklarowano stosowanie zasady** „nie czynić poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH)

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI – 1) wskazanie rozwiązań (zadania, personel, zarządzanie) + 2) deklaracja co do stosowania zasady DNSH

4. II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (2)

4. Projekt jest zgodny z **Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej** z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako **brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu** lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w **szczegółności załącznik nr III**.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

5. Projekt jest zgodny z **Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych**, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako **brak sprzeczności** pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Niespełnienie tego kryterium – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu bez negocjacji

Niespełnienie tego kryterium – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

5. Jeden wniosek:

Podmiot będący Wnioskodawcą lub Partnerem w projekcie jest wnioskodawcą lub partnerem tylko **w 1 wniosku** składanym w odpowiedzi na konkurs

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (1)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

1. Obszar merytoryczny projektu:

- Projekt dotyczy poszukiwania innowacyjnych rozwiązań w obszarze dostępnej edukacji na poziomie podstawowych i ponadpodstawowych szkół ogólnodostępnych i integracyjnych i wspierania uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym.
 - nowatorskie rozwiązania proponowane przez środowisko nauczycielskie,
 - edukacja poziomu podstawowego i ponadpodstawowego,
 - szkoły ogólnodostępne i integracyjne,
 - koncentracja na uczniach doświadczających trudności w procesie edukacyjnym.

6. Grupy docelowe:

- **W I etapie:** stypendyści, czyli nauczyciele, pedagodzy (specjalni i szkolni) lub psychologowie szkolni, aktywni w obszarze dostępnej edukacji, którzy są zainteresowani rozwijaniem swoich innowacyjnych pomysłów wpisujących się w cel konkursu
- **w II etapie:** grantobiorcy, czyli organy prowadzące publiczne lub niepubliczne ogólnodostępne lub integracyjne szkoły podstawowe lub ponadpodstawowe

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (2)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

12. Stypendyści

- rekrutowanie **minimum 100 stypendystów** i wybór **minimum 10 innowacyjnych rozwiązań** do etapu testowania

11. Granty:

- przyznawane **na przeprowadzenie testu** (zweryfikowanie w praktyce) rozwiązań wybranych do tego etapu; test ma pozwolić na zweryfikowanie w szczególności przyjętych założeń i skuteczności rozwiązań, a także pozwolić w jak największym stopniu na dostosowanie innowacyjnych rozwiązań do potrzeb tych, do których są one skierowane
- wysokość grantu **zależna od specyfiki testowanych rozwiązań**, jednak min. wartość jednego grantu wynosi 100 000 PLN, a maksymalna wartość jednego grantu wynosi 600 000 PLN
- będą rozliczane **w oparciu o rzeczywiście ponoszone wydatki**

10. Grantobiorcy

- **organy prowadzące** publiczne lub niepubliczne ogólnodostępne lub integracyjne szkoły podstawowe lub ponadpodstawowe, zostaną wybrani **w otwartym naborze**, z zachowaniem zasad bezstronności, rzetelności,¹⁴ przejrzystości i równego traktowania podmiotów => **grantobiorcą nie może być beneficjent lub partner**

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (3)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

7. Obowiązkowe działania w projekcie – MINIMALNY ZAKRES:

W projekcie realizowane są co najmniej następujące działania

■ Etap I:

- 1) powołanie zespołu doradczego w projekcie,
- 2) aktywna rekrutacja stypendystów,
- 3) wsparcie stypendystów w procesie rozwijania innowacyjnego pomysłu i stworzenie oraz wspieranie sieci ich współpracy,
- 4) wybór najsukuteczniejszych rozwiązań i przygotowanie ich do etapu testowania,

■ Etap II:

- 1) wybór grantobiorców do testowania rozwiązań,
- 2) wsparcie grantobiorców,
- 3) wybór najlepszych rozwiązań, które mają największy potencjał do upowszechnienia, i podjęcie działań upowszechniających.

Wnioskodawca we Wniosku oraz Strategii powinien pokazać, które zadania będzie realizował stypendysta/тка, które grantobiorca, a które beneficjent. Powinien również wskazać przy każdym zadaniu rolę **eksperta wiodącego oraz **zespołu doradczego**.**

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (4)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

8. Strategia jako załącznik: Wnioskodawca przedstawi strategię realizacji działań w projekcie (w formie załącznika do wniosku o dofinansowanie), która zawiera co najmniej informacje na temat:

- koncepcji aktywnego pozyskiwania stypendystów;
- metod wspierania stypendystów i budowania sieci ich współpracy;
- proponowanych metod i kryteriów wyboru rozwiązań do procesu testowania;
- proponowanych metod i kryteriów naboru grantobiorców uwzględniających co najmniej wymogi co do: potencjału kadrowego i organizacyjnego;
- sposobu oceny użyteczności i skuteczności opracowanych i testowanych rozwiązań oraz metod wyboru rozwiązań mających największy potencjał do upowszechniania.

Strategia ma stanowić rozwinięcie informacji wskazanych we wniosku o dofinansowanie, nie powtórzenie ich – wzór z dodatkowymi wskazówkami w regulaminie

9. Ogólnopolski charakter

prowadzenie działań rekrutacyjnych/naborów na terenie całego kraju i dopuszczenie do udziału w projekcie stypendystów/grantobiorców z całej Polski

5. II etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu z negocjacjami (5)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

Wnioskodawca z konkretnym doświadczeniem:

2. działalność statutowa w obszarze konkursu i 5 lat doświadczenia:

Wnioskodawca lub partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada jednocześnie

- uwzględnioną **w swoim statucie działalność** w obszarze wspierania systemu oświaty i wychowania lub wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli lub pedagogów;
- **co najmniej 5-letnie doświadczenie we współpracy** z placówkami ogólnodostępnymi lub integracyjnymi na szczeblu szkół podstawowych lub ponadpodstawowych w obszarze wspierania systemu oświaty i wychowania lub wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli lub pedagogów (konieczność dołączenia do wniosku referencji od minimum 2 placówek).

3. i 4. z kadrą:

- 1) Do realizacji projektu beneficjent zaangażuje **eksperta wiodącego**, będącego uznanym autorytetem w dziedzinie: 1) edukacji dostępnej lub włączającej lub 2) edukacji uczniów doświadczających trudności w procesie edukacyjnym. **Ekspert musi: posiadać aktualną wiedzę** w zakresie edukacji włączającej, **co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe** w tym obszarze **i we współpracy z uczelnią lub instytucją badawczą**, a także mieć w swoim dorobku **co najmniej 5 publikacji naukowych** we wskazanym obszarze **i udział w 2 konferencjach naukowych** o tematyce edukacji włączającej.
- 2) Projekt przewiduje zaangażowanie przez cały okres real. proj. **4 kluczowych osób** w projekcie, z których:
 - jedna ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w inkubowaniu innowacji społecznych;
 - druga ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze dostępności;
 - trzecia ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w edukacji;
 - czwarta (koordynator projektu finansowany w ramach kosztów pośrednich) ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w realizacji i rozliczaniu projektów finansowanych z zewnętrznych źródeł.

Uwaga na zas. konkurencyjności!

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (1)

Punktacja 20/12

Adekwatność doboru **grupy docelowej** do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz **jakość diagnozy** specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:

- 1) istotnych **cech** uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- 2) **barier**, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;
- 3) **potrzeb i oczekiwań** uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu oraz wskazanie **źródeł** tych informacji;
- 4) sposobu **rekrutacji** uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym **kryteriów** rekrutacji

Opis powinien dotyczyć uczestników projektu (stypendystów) oraz podmiotów, którym beneficjent udzielił wsparcia (grantobiorcy).

Powiązanie ze strategią (rozwija, a nie powtarza zapisy WOD)

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (2)

Punktacja 20/12

Trafność doboru i **spójność zadań** i **wskaźników** przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:

- 1) **uzasadnienie potrzeby** realizacji zadań;
- 2) **planowany sposób realizacji** zadań;
- 3) **uzasadnienie wyboru partnerów** do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- 4) **istotność** zadań z punktu widzenia potrzeb grup docelowych;
- 5) odpowiednie **zastosowanie i dobór wskaźników** monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);

Wskaźniki dla liczby stypendystów zrekrutowanych do projektu (min. 100), liczby innowacji przyjętych do dofinansowania (min. 10), dla liczby przetestowanych innowacji społecznych (min. 3), inne własne, inne kluczowe - regulamin

- 6) odpowiednie **oszacowanie** wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych w WOD (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- 7) odpowiedni **sposób pomiaru** wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);
- 8) odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)

Powiązanie z zadaniami z kryterium dostępu i strategią + spójność z budżetem

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (3)

Punktacja 10/6

Stopień **zaangażowania potencjału** wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:

- 1) potencjału **kadrowego wnioskodawcy i partnerów** (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);

Kluczowe osoby, którymi dysponuje wnioskodawca i partnerzy, a które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana **funkcja** w projekcie (zadania), **kompetencje i doświadczenie, wymiar etatu** (jeśli dotyczy)

Jeśli wnioskodawca **nie posiada** takiego potencjału kadrowego - **kluczowe stanowiska** w projekcie z opisem minimalnych wymagań **w zakresie wykształcenia i / lub doświadczenia, wymiar etatu** (jeśli dotyczy) i **zadania**

Co do zasady wyłącznie osoby finansowane z projektu

Uwaga na **zasadę konkurencyjności**

Powiązanie z **kryterium dostępu**

- 2) potencjału **technicznego wnioskodawcy i partnerów** (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji

Wskazanie wyłącznie tego **co zostanie wykorzystane i w jaki sposób**

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (4)

Punktacja 15/9

Adekwatność **potencjału społecznego** wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

1) w obszarze wsparcia projektu;

Obszar: 1) oświaty i wychowania, w szczególności wspierania rozwoju i kształcenia nauczycieli 2) wsparcie tworzenia i rozwoju innowacyjnych/nowych pomysłów

2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz

Grupa docelowa: stypendyści i grantobiorcy

3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

Terytorium: Polska

do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

Powiązanie z kryterium dostępu

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (5)

Punktacja 10/6

Sposób **zarządzania projektem** w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:

1) **adekwatność** proponowanego **sposobu zarządzania** w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,

2) wskazanie **sposobu podejmowania decyzji** w projekcie,

pozwalające ocenić szybkość podejmowania decyzji, sposobów uwzględnienia w tym procesie **kluczowych** podmiotów w projekcie, wykorzystanie odpowiednich **mechanizmów** komunikacji;

3) **podział ról i zadań** w zespole **zarządzającym**

w tym aspekt zarządzania projektem **w świetle struktury** zarządzania podmiotem realizującym projekt (utworzenie dodatkowej jednostki organizacyjnej na potrzeby projektu (np. GS), lub wykonywanie zadań przez istniejącą jednostkę/i lub posiadana wiedza i doświadczenie poszczególnych osób w strukturze zarządzania adekwatna i zapewniająca osiągnięcie zakładanych w projekcie celów; **uwzględnienie partnerów w tym procesie**

4) wskazanie **kadry zarządzającej**

kluczowe stanowiska i ich rola (zakres zadań wykonywanych przez poszczególne osoby wraz z uzasadnieniem odnośnie racjonalności ich zaangażowania) w projekcie oraz **wzajemne powiązania** osób na poszczególnych stanowiskach projektu (podległość, nadrzędność); wskazanie **doświadczenia kadry** zaangażowanej w realizację projektu i **kwalifikacji** wymaganych na danym stanowisku w kontekście zadań; **wymiaru zaangażowania; o ile możliwe wskazanie osób z imienia i nazwiska**

Koszty związane z **zarządzaniem** projektem stanowią koszty **pośrednie**, których katalog znajduje się w Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Opis struktury zarządzania projektem musi uwzględniać także **role partnerów (jeśli dotyczy)**.

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (6)

Punktacja 15/0

Prawidłowość **budżetu projektu**, w tym:

- 1) **zgodność wydatków z Wytycznymi** dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu,
- 2) zgodność z zasadami udzielania **pomocy publicznej** (o ile dotyczy),
- 3) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu,
- 4) zgodność **ze standardem i cenami rynkowymi** określonymi w regulaminie wyboru projektów

...

Szczegóły w instrukcji

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne punktowe (7)

Punktacja 10/6

Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS

Globalna ocena, na ile projekt wpisuje się w typ operacji, czyli:

Mikro-innowacje: a) preinkubacja i inkubacja nowych pomysłów, w tym ich generowanie, opracowanie i rozwinięcie, oraz przetestowanie i upowszechnienie wybranych rozwiązań.

6. III etap oceny merytorycznej – kryteria premiujące (8)

Kryteria premiujące:

1. Projekt przewiduje **zaangażowanie** w wymiarze co najmniej **0,5 etatu** osoby lub **osób z niepełnosprawnością**.

waga punktowa: 5

7. Budżet (1)

- ❑ Maksymalny budżet wyznaczany nie kryterium tylko alokacją: **9 000 000 PLN**
- ❑ **Spójność zadań z budżetem**
- ❑ **Przejrzystość kalkulacji** kosztów
- ❑ **Stypendia i granty** – wskazanie w uzasadnieniu sposobu oszacowania ich wysokości
- ❑ **Kategorie „worki”** – wskazanie w uzasadnieniu, co składa się na koszt i jak osiągnięto kwotę jednostkową
- ❑ Wykaz **maksymalnych stawek** załącznikiem do regulaminu – **niemożliwe przekroczenie, z opisu wydatku / kwoty jednostkowej musi wynikać stawka standardu, a z uzasadnienia zgodność z wymogami postawionymi w wykazie**
- ❑ **Stawki eksperckie odbiegające od cen rynkowych** wymagają dodatkowego uzasadnienia
- ❑ **Koszty pośrednie: ryczałt zgodnie z Wytycznymi** – konieczność wskazania opisu w zadaniu

7. Budżet (2)

■ Angażowany personel:

„Koszt wynagrodzenia personelu projektu EFS+ nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia pracowników beneficjenta **na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub kwoty wynikającej z przepisów prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 Kodeksu pracy lub statystyki publicznej**”

„W WOD beneficjent przedstawia:

- a) **formę zaangażowania i szacunkowy wymiar czasu pracy** personelu projektu niezbędnego do realizacji zadań merytorycznych (etat/liczba godzin), a w uzasadnieniu także **zakres obowiązków** w danym zadaniu (uwaga na koszty pośrednie!)
- b) **uzasadnienie proponowanej kwoty wynagrodzenia** personelu projektu odnoszące się do zwyczajowej praktyki beneficjenta w zakresie wynagrodzeń na danym stanowisku **lub** przepisów prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 Kodeksu pracy **lub** statystyki publicznej”

- Jeśli powołanie np. na regulamin / siatkę wynagrodzeń – wskazanie jak kwota „obowiązuje” na danym stanowisku poza projektem

■ W przypadku zlecenia – z opisu wydatku wynika **forma zaangażowania / liczba godzin / koszt pracy za 1h**; w uzasadnieniu wskazany **zakres obowiązków** w danym zadaniu (uwaga na koszty pośrednie!)

7. Budżet (3)

dotatkowy warunek kwalifikowania wydatków:

- finansowanie dodatku do wynagrodzenia personelu projektu - maksymalny poziom kwalifikowalności nie powinien **przekraczać 40% wynagrodzenia podstawowego**, które należy rozumieć zgodnie regulaminem wynagradzania w danym podmiocie; przekroczenie limitu 40% uzasadnione będzie wtedy, gdy będzie wynikać z aktów prawa powszechnie obowiązującego, o ile stanowią one o maksymalnej wysokości dodatku dla danej grupy zawodowej

Podsumowanie

Ekspertki oceniają w oparciu o zapisy:

- Regulaminu konkursu
- Instrukcji do wniosku
- WOD
- Strategii

Kontakt: konkurs.mikro@mfipr.gov.pl

Prosimy o wypełnienie ankiety:

<https://ankieta.mfipr.gov.pl/ankieta-oceniajaca>

Fundusze Europejskie

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ



www.gov.pl/web/fundusze-regiony



@MFIPR_GOV_PL



@MinisterstwoFunduszyiPolitykiRegionalnej



#wspolna2przez4



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej