

Protokół Nr 5/2023/2024 Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

w dniu 27 lutego 2024 roku

Porządek posiedzenia:

1. Powitanie i przedstawienie porządku obrad.
- referuje *prof. Jacek Woźny, Rektor UKW*
2. Wręczenie aktu powołania na członka Senatu mgr. inż. Maciejowi Gniadkowi – Przewodniczącemu Uczelnianej Rady Doktorantów.
3. Wręczenie gratulacji i dyplomów nagród rektorskich za działalność organizacyjną w 2023 r.
- wręcza *prof. Jacek Woźny, Rektor UKW*
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu z dnia 23 stycznia 2024 r. oraz powołanie członka Senatu - Sprawozdawcy.
- referują: *prof. Jacek Woźny, Rektor UKW, prof. Dariusz Łukasiewicz*
5. Informacja o procedurach wyborów organów jednoosobowych i kolegialnych na kadencję 2024-2028.
- referuje *dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji Wyborczej Uniwersytetu.*
6. Uchwała w sprawie sprawozdania z działalności Rady Uczelni za rok 2023 r.
- referuje *Lucyna Kopińska, Przewodnicząca Rady Uczelni*
7. Uchwała Senatu w sprawie projektu zmian do Statutu UKW (Załączniki).
- referuje: *prof. Jacek Woźny, Rektor UKW*
8. Sprawy bieżące, zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym. JM Rektor prof. Jacek Woźny powitał zebranych i przedstawił porządek obrad.

Ad 2 i 3.

Rektor wręczył akt powołania na członka Senatu mgr. inż. Maciejowi Gniadkowi – Przewodniczącemu Uczelnianej Rady Doktorantów, a następnie wręczył gratulacje p. prof. dr hab. Helenie Ostrowskiej z okazji otrzymania tytułu profesora, która podziękowała za wsparcie uzyskane od władz Uniwersytetu w drodze do uzyskania tytułu naukowego. Fakt ten cieszy Ją tym bardziej, że jest absolwentką naszej Uczelni, wychowanką prof. Edmunda Trempały, którego imię nosi Sala Senatu UKW.

Z kolei Rektor prof. Jacek Woźny, Rektor UKW wręczył dyplomy nagród rektorskich za działalność organizacyjną w 2023 r. Prorektorom, Dziekanom Wydziałów i Dyrektorom Instytutów.

Ad 4.

Prof. Dariusz Łukasiewicz stwierdził, iż protokół z posiedzenia Senatu z dnia 23 stycznia 2024 r. oddaje przebieg obrad, zatem wnioskuje o jego przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania przyjęto porządek obrad. Sprawozdawcą z bieżącego posiedzenia Senatu została dr Elżbieta Okońska.

Ad 5

Głos zabrał dr hab. Marek Salamonowicz, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji Wyborczej Uniwersytetu, który omówił dotychczasowe działania komisji wyborczej: wybór wiceprzewodniczących i sekretarza, przyjęcie zmian do regulaminu wyborów, przyjęcie terminarza wyborczego, podział mandatów elektorских, obwieszczenie terminarza wyborów elektorów.

Praca Komisji Wyborczej odbywa się poprzez 5 osobowych zespołów, przeprowadzono też szkolenia dla Zespołów oraz przyjęto standardy działań (nowe procedury, wzory dokumentów). Komisja może też nadzorować wybory doktorantów i studentów oraz koordynuje działań z wraz z Radą Uczelni.

I tak: **18.03.2024** r. ma nastąpić przekazanie do Komisji Wyborczej kandydatów rekomendowanych przez RU, **28.03.2024** r. Przekazanie do Rady Uczelni Uchwały Senatu w sprawie wyrażenia opinii o kandydatach na rektora na kadencję 2024-2028, **04.04.2024** r. Uchwała RU w sprawie wskazania kandydatów na rektora po zaopiniowaniu ich przez Senat UKW. (27.03.2024 r.).

Prof. M. Salamonowicz odniósł się także do proponowanych zmian statutowych – propozycje Komisji Prawno-Statutowej zmiernają do ograniczenia ryzyka stwierdzenia nieważności wyborów – usuwają szereg wątpliwości organizacyjnych, dotyczących zwoływania zebrań wyborczych, rozszerzają kompetencje KW, którą reprezentują przedstawiciele wszystkich grup społecznych. Jeśli Senat przyjmie proponowane zmiany statutowe, to Komisja wyraża gotowość do ich wdrożenia. Najważniejsze w procesie wyborczym są zasady transparentności, bezstronności i tajności głosowania.

Ad 6.

Dr hab. Z. Bukowski, prof. uczelni – Wiceprzewodniczący RU omówił Sprawozdanie z działalności Rady Uczelni za 2023 (prezentacja w załączeniu), a następnie przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 18/2023/2024 w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej sprawozdania z działalności Rady Uczelni Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego za rok 2023**

Ad 7.

Prof. Jacek Woźny zapowiedział przystąpienie do omówienia kolejnego punktu dot. zmian do Statutu UKW.

Głos zabrał Piotr Zwierzchowski, który zaproponował dwa odrębne głosowania: 1. dotyczące zmian związanych z zatrudnieniem adiunktów 2. związane z kwestiami wyborczymi.

Prof. Zbigniew Podgórski poparł ww. wniosek, jednocześnie proponując pewne korekty dot. zatrudnienia, ale które mogłyby być głoszone w momencie procedowania tej kwestii.

Natomiast w sprawie zmian w Statucie prof. Z. Podgórski stwierdził, że należy poważnie rozważyć, czy w tym momencie sprawa ta powinna być procedowana, doceniając jednocześnie względy merytoryczne. Jednakże załączone opinie są częściowo negatywne i niejednoznaczne, z opóźnieniem wybrano przewodniczącego komisji wyborczej, w trosce o dobro i wizerunek Uniwersytetu, w czasie trwających

już procedur wyborczych nie powinien być zmieniany Statut w tych właśnie obszarach. Prof. Z. Podgórski proponuje powrócić do tych zmian po wyborach.

W związku z zgłoszonymi wnioskami Rektor zarządził głosowanie w sprawie odrębnego głosowania zmian do Statutu – 1. w kwestii zatrudnienia adiunktów 2. w kwestii wprowadzania zmian w obszarze wyborczym.

W wyniku głosowania jawnego jednogłośnie przyjęto sposób procedowania zmian do statutu jak wyżej.

Rektor przytoczył dotychczasowe zapisy:

„§ 104 ust. 1 **Na stanowisku profesora uczelni** zatrudnia się osobę posiadającą co najmniej stopień doktora oraz:

pkt 2 - w grupie pracowników badawczych – legitymującą się wybitnym dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, znaczącą aktywnością w sferze organizacyjnej oraz pozyskaniem znaczących projektów badawczych dla Uniwersytetu finansowanych ze źródeł zewnętrznych;”

ust. 2 **Na stanowisku adiunkta** zatrudnia się osobę posiadającą co najmniej stopień doktora oraz:

pkt 2) w grupie pracowników badawczych – legitymującą się dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, czynnym udziałem w życiu naukowym, aktywnością w sferze organizacyjnej Uniwersytetu oraz pozyskaniem projektów badawczych dla Uniwersytetu finansowanych ze źródeł zewnętrznych;

oraz propozycję zmiany:

§ 104 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

” 2) w grupie pracowników badawczych – legitymującą się wybitnym dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, znaczącą aktywnością w sferze organizacyjnej oraz pozyskaniem znaczących projektów badawczych finansowanych ze źródeł zewnętrznych;”

8. § 104 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w grupie pracowników badawczych – legitymującą się dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, czynnym udziałem w życiu naukowym oraz aktywnością w sferze organizacyjnej naukowo-badawczej”.

Prof. Z. Podgórski poprosił o wyjaśnienie sformułowania „sfera organizacyjna naukowo-badawcza”. Propozycja nowego brzmienia nadaje inne znaczenia zapisom statutu niż to było dotychczas: ważne jest, aby projekty badawcze realizowane były na rzecz uniwersytetu, teraz słowo „Uniwersytet” usunięto. Istotne jest rozszerzenie kryteriów tak, aby można było zatrudniać nauczycieli akademickich działających na rzecz naszej Uczelni, takich, którzy mają duże osiągnięcia.

Prof. P. Zwierzchowski dodał, że właśnie o to chodzi, aby po zakończeniu projektu osoby niezatrudnione w dotychczas w UKW a mające sukcesy naukowe mogły startować w konkursie na adiunkta naukowo-badawczego.

Prof. Z. Bukowski zaznaczył, że sprawa omawiana była na posiedzeniu Komisji Prawno-Statutowej. Założeniem było zatrudnienie osób z różnych kręgów nie tylko związanych z instytucjami naukowymi, z tego wynika idea nierozszerzania kryteriów np. co do osiągnięć na polu organizacyjnym (np. pełnienie

funkcji, organizacja dużych konferencji) – dana osoba może nie mieć doświadczenia organizacyjnego a posiadać naukowe - stąd sfera organizacyjna i naukowo-badawcza.

Prof. P. Zwierzchowski dodał, że chodziło o to, aby 3 płaszczyzny osiągnięć traktować warunkowo.

Prof. Z. Podgórski przyjął przytoczone wyjaśnienia, jednakże nie jest do końca przekonany, co oznacza ten fakt w świetle naszego Statutu.

Prof. H. Liberska zaproponowała sformułowanie: „działalność organizacyjna w sferze naukowo-badawczej”.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania jawnego, w wyniku którego przyjęto jednogłośnie **Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 17/2023/2024 z dnia 26 lutego 2024 r. zmieniającą Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 87/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego:**

Senat uchwała, co następuje:

§ 1

W załączniku Nr 1 do Uchwały Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 87/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego – Statut Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy – wprowadza się następujące zmiany:

1. W § 104 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

” 2) w grupie pracowników badawczych – legitymującą się wybitnym dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, znaczącą aktywnością w sferze organizacyjnej oraz pozyskaniem znaczących projektów badawczych finansowanych ze źródeł zewnętrznych;”

2. W § 104 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w grupie pracowników badawczych – legitymującą się dorobkiem naukowym, przewyższającym aktywność, o której mowa w pkt 1, czynnym udziałem w życiu naukowym oraz aktywnością organizacyjną w sferze naukowo-badawczej”.

Z kolei Rektor prof. Jacek Woźny poinformował, że punkt dotyczący zmian statutowych w obszarze wyborczym został wprowadzony na skutek pisma (petycji) pracowników Wydziału Prawa i Ekonomii złożonych w trosce o dobro Uczelni z sugestią uporządkowania sytuacji prawnej aktów prawnych – Statutu i Regulaminu Samorządu Studenckiego. Ww. pismo zostało skierowane do Przewodniczącego Samorządu Studenckiego z prośbą o dokonanie zmian w Regulaminie, zmiany te zostały dokonane w styczniu br. po zaopiniowaniu przez Radcę Prawnego – mec. L. Rosińskiego, który napisał szeroką opinię, Mec. Katarzyna Bartkowiak wyraziła krótką opinię aprobującą zmiany w regulaminie, została złożona także opinia niezależnej Kancelarii Prawnej oraz Forum Uniwersytetów Polskich. Rektor zaakceptował zmiany w Regulaminie Samorządu Studenckiego.

Pismo WPiE zostało skierowane do Senackiej Komisji Prawno-Statutowej, a następnie opinia Komisji została przesłana do Rady Uczelni oraz związków zawodowych. Gremia te wyraziły się następująco:

Rada Uczelni nie wyraziła pozytywnej opinii, KZ NSZZ Solidarność wyraziła 2 opinie z uwagami, ZNP wyraziło pozytywną opinię (opinie stanowią załącznik do protokołu).

Prof. Z. Bukowski – wyjaśnił, że Rada Uczelni nie wyraziła pozytywnej opinii, w wyniku głosowania, ponieważ tak się rozłożyły głosy (3na3), ale nie wyraziła opinii negatywnej.

Senacka Komisja zaproponowała zmiany w trzech zakresach 1. luk w sprawie podziału mandatów wśród grup studentów, doktorantów i administracji- propozycja uregulowania tego podziału w Statucie;

2. część dodanie punktu 1 dotyczącego „czynnego prawa wyborczego”, które jest zapewnione w ustawie Prawie o szkolnictwie wyższym.

Art. 10 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym mówi, że członkowi wspólnoty przysługuje czynne prawo wyborcze, którego nie ma w Regulaminie Samorządu Studentów. Z tego dokumentu nie wynika, do jakiego organu student ma czynne prawo wyborcze.

Art. 29 mówi o tym, że członkowie Senatu wybierani są ze swojego grona. Kandydata może zgłosić każdy członek społeczności uczelni – zapis w Regulaminie nie odpowiada ustawie.

Prof. Z. Bukowski stoi na stanowisku, że teraz właśnie wszystkie procedury powinny być przejrzyste i zgodne z ustawą, a nie po zrealizowanych wyborach.

Komisja proponuje wyłączyć zasadę quorum u studentów i doktorantów, ponieważ może pojawić się trudność w uzyskaniu właściwej frekwencji przy kilku tysiącach głosujących (par. 68 ust. 2).

Najważniejsze jest stworzenie niepowtarzalnych reguł, niebudzących wątpliwości. Jeśli nie przegłosujemy, to będą poważne argumenty do złożenia protestów wyborczych.

Prof. Z. Bukowski przyznał, że tak faktycznie jest późno na wprowadzenie zmian, ale chodzi o przejrzystość prawną. Chodzi o stworzenie dobrych reguł.

Rektor J. Woźny wyraził wątpliwość co do transparentności pracy komisji, ponieważ członek z ramienia NSZZ Solidarność nie otrzymał powiadomienia o drugim posiedzeniu Komisji. Prof. Zbigniew Bukowski wyjaśnił, że zaszło nieporozumienie – ww. członek komisji podał mailowy adres pomocniczy i nie odczytał wiadomości o drugim posiedzeniu komisji, w pierwszym wziął udział.

Rektor przeczytał całą opinię Mec. Bartkowiak i przytoczył opinię wydaną przez FUP.

Dr Adam Bułat – członek Komisji Prawno-Statutowej poparł głos prof. Z. Bukowskiego - przyszły rektor powinien mieć komfort pracy i bezpieczeństwo prawne, a nie rozważać, czy jest legalnie wybranymrektorem. W obecnej sytuacji prawnej zachodzi obawa, że uchwałę w przedmiocie wyboru rektora będzie można zaskarżyć, każdy członek wspólnoty może zaskarżyć uchwałę wskazując na to, że 24 elektorów zostało wybranych niezgodnie z ustawą z art. 10. Zdaniem dr Bułata rozwiązania z UMK nie są w ogóle podobne do proponowanych przez nasz Samorząd Studencki. Jeżeli przyjmujemy inny system wyboru elektorów, to ryzyko, że ktoś podważy wybory rektora jest zminimalizowane. Proponowane przez Komisję zmiany mają doprowadzić do tego, aby każdy student miał czynne prawo wyborcze do wyboru elektora, który następnie będzie wybierał rektora. Jeśli przepisy pozostaną bez zmian – daje to bardzo duże pole do składania protestów wyborczych.

Po wypowiedzi dra Adama Bułata głos zabrał mgr Maciej Gniadek – Przedstawiciel Samorządu Doktorantów, który odniósł się do zapisu w pkt 2 § 68 ust. 1 „*dla ważności wyborów wymagany jest udział co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, za wyjątkiem wyborów członków kolegium elektorów spośród studentów i doktorantów oraz wyborów ich przedstawicieli do organów kolegialnych;*”, zauważając, że Samorząd Doktorantów nie ma narzędzi do wyegzekwowania od

doktorantów udziału w wyborach, tym samym zapis ten z przyczyn technicznych powinien zostać uwzględniony w Statucie.

Następnie Jakub Kiedos, Przewodniczący Samorządu Studenckiego poinformował, że każdy student może kandydować do Samorządu Studenckiego. Z każdego kolegium wybieranych jest 4 studentów do Parlamentu Samorządu Studenckiego, jako najwyższego organu uchwałodawczego, tak jest na każdym Uniwersytecie, który jest członkami Forum Uniwersytetów Polskich. Z kolei Przewodniczący Samorządu Studenckiego przytoczył zapisy z opinii prawnej adw. Macieja Sokala, do którego Samorząd Studencki zwrócił się z prośbą o konsultacje prawne (opinia w załączeniu). W opinii powyższej kancelarii adwokackiej jest zapis: *Samorząd Studencki ma swobodę w zakresie regulowania zasad i trybu tego typu wyborów do wspomnianych organów uczelni i nie musi kierować się w pełni zasadami tych wyborów uregulowanymi w statucie uczelni*. Ponadto Pan mec. Rosiński również w swojej opinii zawarł zapis, że Regulamin Samorządu Studenckiego nie jest niezgodny z prawem. Jakub Kiedos zauważył, że Regulamin Samorządu Studenckiego zawsze opiniowany był przez Zespół Radców Prawnych. Zdaniem Przewodniczącego Samorządu wprowadzanie takich zmian w Statucie na 1,5 miesiąca przed wyborami jest wysoce nieetyczne.

W tym miejscu Przewodniczący Senatu, prof. Jacek Woźny głos oddał prof. Liberskiej, która zauważyła, że prawo jest hierarchiczne, że są przepisy nadrzędne. Prof. Liberska zadała pytanie, czy dyskusja dotyczy kwestii kworum podczas głosowania studentów i doktorantów. JM Rektor wyjaśnił, że nie to jest przedmiotem dyskusji. Dyskusja dotyczy tego, czy głosować mają wszyscy studenci, czy wg obecnych zasad zapisanych w Regulaminie Samorządu Studenckiego. W grudniu 2023 r. nie było wyraźnej regulacji dot. wyborów elektorów będących przedstawicielami studentów i doktorantów. W tym kontekście Statut odwoływał się do zapisów Regulaminu Samorządu Studenckiego, natomiast Regulamin do zapisów Statutu. Wobec tego Samorząd Studencki wypracował właściwe zapisy w Regulaminie, nowelizując tym samym dokument. W tej chwili dyskutujemy nad tym, czy zmienić Statut na jeden miesiąc dziesięć dni przed wyborami. Z kolei prof. Liberska wyraziła opinię dotyczącą kworum, że większość ma bardziej zróżnicowane poglądy, natomiast, gdy tylko grupa o określonych poglądach przychodzi i oddaje głos, to ten głos przeważa. JM Rektor dostrzegł, że wspomniany problem jest w sprzeczności z propozycją Senackiej Komisji Prawno-Statutowej, która w swojej koncepcji zmian do Statutu sugeruje, że wśród studentów i doktorantów kworum nie jest niezbędne. Prof. H. Liberska podkreśliła, że im więcej głosuje osób, tym większa jest szansa na to, że te głosy będą bardziej reprezentatywne.

Następnie głos zabrał prof. J. Burczyk, który poinformował członków Senatu, że 1 grudnia 2023 r. przedstawił społeczności akademickiej zamiar kandydowania na funkcję Rektora UKW, jednocześnie przybliżając sylwetki kandydatów na prorektorów, z którymi ewentualnie będzie współpracował. Przed obradami Senatu zwrócił się z prośbą do tych osób, by dziś nie zabierali głosu. Prośba ta wynikała z faktu, by osoby obecne mogły oceniać wypowiedzi kandydatów na prorektora i wszystko co robią w kontekście wyborów. Prof. Burczyk wskazał, że jego zdaniem obecnie nie jest to dobry czas na zmiany Statutu, zarówno jeśli chodzi o zmiany do Regulaminu Studenckiego, jak i w kwestii, że zmiany te wydłużą proces wyborczy o co najmniej 2 miesiące. Jednocześnie prof. Burczyk podziela opinię Przewodniczącego Samorządu, że działania te są nieetyczne, powodując chaos prawny, tym bardziej, że Komisja Wyborcza już podjęła prace i wypracowała procedury. Co więcej, część działań Komisji Wyborczej rozwiązała problemy, które są sugerowane w zmianach statutowych zaproponowanych przez Senacką Komisję Prawno-Statutową. Prorektor ds. Nauki nadmienił, że ma także krytyczne uwagi do procesu procedowania tych zmian, tym bardziej, że kolegium rektorskie nie miało możliwości zapoznania się z nimi. Jednocześnie prof. Burczyk podkreślił, że brakuje jednolitej wersji Statutu, do której można się odnieść. Zmiany do Statutu do tej pory były wprowadzane po szerokich konsultacjach,

trwających nawet 2 miesiące. Ponadto prof. Burczyk zauważył, że Komisja nie pracowała w pełnym składzie, prof. A. Laska nie brał udziału w posiedzeniach. Oprócz tego Komisja podejmowała uchwały nie widząc ostatecznej wersji tych propozycji, które trafiły do Rady Uczelni. Prof. Burczyk uważa, że jest to nieuzasadniony pośpiech. Jeśli faktycznie istnieje potrzeba wprowadzenia takich zmian, to można je procedować, ale nie w czasie trwania wyborów. Komisja Wyborcza podjęła już pewne decyzje np. jeśli chodzi o podział mandatów. Co więcej prof. Burczyk zwrócił uwagę na zapis proponowany przez Senacką Komisję „Czynne prawo wyborcze *ma* każdy członek wspólnoty akademickiej”, nie jest to powtórzenie zapisów ustawowych, jest to wykroczenie poza Ustawę. Ustawa mówi, że każdemu członkowi wspólnoty **przysługuje** czynne prawo wyborcze. Oznacza to, że żadnej grupy wspomianej w art. 10 Ustawy nie można wykluczyć. Tymczasem art. 25 pkt 4 Ustawy mówi „Tryb wyboru do kolegium elektorów studentów i doktorantów oraz czas trwania ich członkostwa w kolegium elektorów określają odpowiednio regulamin samorządu studenckiego i regulamin samorządu doktorantów”. Co najmniej 6 uczelni wyższych (np. UJ, UW, UAM, UW, UMK) ma dokładnie taki system jak UKW, że to parlament studentów wybiera elektorów do wyboru Rektora. Jedynie Uniwersytet Łódzki przeprowadza elektronicznie wybory powszechne. Czy to oznacza, że w uczelniach tych wybory odbywają się niezgodnie z ustawą? Kończąc wypowiedź prof. Burczyk podzielił opinię prof. Podgórskiego, by nie procedować tych zmian teraz, nie ma tu żadnej zmiany krytycznej, którą należy wprowadzać podczas wyborów rektora.

Prof. Podgórski odniósł się do zapisu w przesłanej do członków Senatu opinii Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność: „Po drugie proponowany zapis w § 29 ust 2, pozostawiając Komisji Wyborczej Uniwersytetu dużą swobodę w ew. grupowaniu pracowników dwóch lub większej liczby podstawowych jednostek organizacyjnych, budzi nasze wątpliwości”. Prof. Podgórski podziela niepokój NSZZ Solidarność. Wątpliwości prof. Podgórskiego wynikają z faktu, że przez wiele lat WNG współpracował z WNoZiKF, jako jedna jednostka. Podczas wyborów geografów było 2/3 w stosunku do ogółu i mieli ogromną przewagę na pracownikami Instytutu Wychowania Fizycznego. Niepokój prof. Podgórskiego budzi też inny fragment opinii Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność: „Ewentualnie proponujemy rozważenie możliwości wprowadzenia osoby obserwatora czynności komisji wyborczej Uniwersytetu wskazanej przez działające na terenie uczelni związki zawodowe, celem minimalizacji ryzyka błędnego odczytania przez pracowników UKW motywów takiego, a nie innego ich grupowania w ramach zebrań wyborczych.” Prof. Podgórski podkreślił, że wybory powinny odbyć się zgodnie z prawem, niemniej jednak opinia powyższa sugeruje, że są pewne ryzyka, których zainteresowany być może nie jest w stanie dostrzec.

Z kolei o głos poprosił prof. Bukowski, który zaznaczył, że w obecnie obowiązującym Statucie jest zapis dot. łączenia jednostek, który praktycznie nie uległ prawie żadnej zmianie. Jedyna zmiana dotyczyła szyku zdania, obecny zapis brzmi: *przeprowadza komisja wyborcza*. W kwestii wspólnych zebrań Statut tak brzmi w chwili obecnej.

Prof. Bukowski rozmawiał w tej sprawie z prof. Frołowiczem prosząc o dokładne porównanie brzmienie paragrafu zaproponowanego przez Senacką Komisję, z obecnie obowiązującym. Komisja nie chciała zmieniać tego, co nie jest niezbędne. Drugą kwestią poruszoną przez Prorektora ds. Finansów i Organizacji jest odniesienie się do wypowiedzi Przewodniczącego Samorządu Studenckiego dot. kwestii posiadania czynnych praw wyborczych. Przepis art.10 o czynnym prawie wyborczym jest w rozdziale 1 Ustawy PoSWiN zatytułowanym UCZELNIE. Natomiast art. 110 Ustawy jest w rozdziale 4 zatytułowanym SAMORZĄD STUDENCKI I ORGANIZACJE STUDENCKIE. To co jest zapisane w art. 10, stosujemy w ramach tego rozdziału. Gdyby przepis ten miał mieć charakter powszechniejszy to powinno zostać wyłączone do tzw. przepisów ogólnych, a nie znajduje się w przepisach ogólnych, znajduje się w przepisach dot. uczelni. Stąd pytanie, jeśli mówimy, że student ma czynne prawo

wyborcze, to do jakiego organu uregulowanego w rozdziale 1 ustawy ma to czynne prawo wyborcze, na które to prof. Bukowski nie znajduje żadnej odpowiedzi. Co więcej, jeśli przeczytamy komentarze do Ustawy, to ten pogląd pojawia się tam powszechnie.

Trzecią kwestią poruszoną przez prof. Z. Bukowskiego jest odniesienie się do wypowiedzi prof. Burczyka na temat zasad i trybu wyborczego. Art. 25 ust. 4 stanowi: „*Tryb wyboru do kolegium elektorów studentów i doktorantów oraz czas trwania ich członkostwa w kolegium elektorów określają odpowiednio regulamin samorządu studenckiego i regulamin samorządu doktorantów.*” Pytanie co to jest tryb wyboru? Ustawa Kodeks Wyborczy regulujący wszystkie wybory w Polsce, określa zasady i tryb zgłaszania przeprowadzania wyborów. Ustawodawca wyraźnie odróżnia zasady wyborcze od trybu wyborczego. Prof. Bukowski nie ma najmniejszych wątpliwości, że tryb wyborczy powinien zostać uregulowany w regulaminie samorządu studenckiego, czy doktoranckiego. To jest materia przyznana samorządowi i my nie powinniśmy wnikać w tą materię. Nie dotyczy to zasad wyborczych. Kodeks wyborczy mówi, czym są zasady wyborcze. Przepisy o czynnym i biernym prawie wyborczym znajdują się w tej części Kodeksu Wyborczego, która dotyczy zasad wyborczych, a nie trybu przeprowadzenia wyborów. Zasady te są w ustawie, jeśli chodzi o czynne prawa wyborczego, natomiast w statucie, jeśli chodzi o bierne prawa wyborcze. Prof. Bukowski nie zgadza się z opinią mec. Sokala przedstawionego przez Samorząd Studencki. Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. Bukowski zaznaczył, że zasady winny być uregulowane w ustawie i statucie i stąd taka propozycja Komisji.

Następnie głos zabrał prof. Salamonowicz, Przewodniczący Komisji Wyborczej, który podkreślił, że zależy mu na tym, by wybory były ważne. W obecnym statucie istnieje zapis dot. ważności wyborów, o ile jest kworum, który odnosi się do wszystkich grup. Dla ważności wyborów wymagany jest tym samym udział co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. Może się okazać, że wybory mogą być nieważne.

Prof. Burczyk dodał, że w §68 jest zapis: *Wybory członków kolegium elektorów, rektora oraz przedstawicieli do organów kolegialnych odbywają się z zachowaniem następujących zasad, o ile szczególne przepisy nie stanowią inaczej.* Zapisy Regulaminu Samorządu Studenckiego są przepisem szczegółowym, do którego odwołuje się ustawa. Tam są uregulowania właściwe, nie można odnosić zasady połowy kworum do studentów, jeśli Regulaminu Samorządu mówi inaczej.

Prof. Salamonowicz zaznaczył, że Statut wskazuje jednoznacznie, że ten wymóg jest.

Prof. Burczyk jeszcze raz odwołał się do zapisu §68, podkreślając zapis *o ile szczególne przepisy nie stanowią inaczej.*

Kontynuując swoją wypowiedź prof. Salamonowicz odniósł się do stabilności prawa, która jest wartością. Z niestabilnością prawa już mamy do czynienia - uchwała Samorządu Studenckiego dot. regulaminu jest z 15 lutego br., zatwierdzona została w ubiegłym tygodniu, licząc 30 dni do jej uprawnomocnienia, to mamy datę 15 marca. Ponadto prof. Salamonowicz zauważył, że zapis w Regulaminie Samorządu Studenckiego dot. prawa Samorządu do odwoływania członka kolegium elektorów jest niepokojącą konstrukcją. JM Rektor zwrócił uwagę, że regulamin ten został zaakceptowany przez Zespół Radców Prawnych. Przewodniczący Komisji Wyborczej dodał, że rozmawiał z mec. Rosińskim, który też ma mieszane uczucia, jeśli chodzi o te kwestie.

O głos po raz kolejny poprosił mgr Maciej Gniadek, który odniósł się do udziału doktorantów w głosowaniu, ponieważ spodziewa się problemu z kworum. Prof. Burczyk podniósł, iż zapisy w Regulaminie Doktorantów mówią, że wybory elektorów dokonuje Zarząd (7 osób). Pan Maciej Gniadek poinformował, że w nowym regulaminie zmieniono te zapisy. Prof. Burczyk spytał, czy regulamin ten jest opublikowany. Pan M. Gniadek poinformował, że regulamin został przesłany do JM Rektora. Przewodniczący Samorządu Doktorantów jeszcze raz podkreślił, że z przyczyn technicznych wersja, że

wyborów dokonuje Zarząd Samorządu Doktorantów byłaby wygodniejsza dla Samorządu, niemniej jednak Zespół Radców Prawnych zakwestionował taki zapis.

Następnie Jakub Kiedos, Przewodniczący Samorządu Studenckiego ustosunkował się do uwagi prof. Salamonowicza, iż zapis umożliwiający Samorządowi Studenckiemu odwoływanie członka kolegium elektorów z ramienia Samorządu wynika z faktu, że studentem się bywa, studentem się nie jest. Kadencja Kolegium elektorskiego trwa 4 lata, a student może skończyć studia za 2 lata. Ponadto podkreślił fakt, że nie rozumie, dlaczego Regulamin Samorządu Studenckiego z 2021 roku nie został zakwestionowany wcześniej, a akurat 2 miesiące przed wyborami. Następnie J. Kiedos zapoznał zebranych z opinią mec. Sokala „*W myśl art. 25 ust. 4 Ustawy PrSzkołWyżN ustawodawca deleguje do regulaminu samorządu studenckiego i regulaminu samorządu doktorantów, odpowiednio określenie trybu powołania przedstawicieli obu tych grup na członków kolegium elektorów oraz czas trwania ich członkostwa.*” Oraz „*art. 34 ust. 1 wskazuje na to, iż statut winien wskazywać sposób powołania i odwoływania organów uczelni, ale nie dotyczy do wyborów do Kolegium Elektorów i Senatu przedstawicieli studentów i doktorantów gdzie mamy do czynienia z pierwszeństwem stosowania regulaminu Samorządu Studenckiego i odpowiednio doktorantów z uwzględnieniem przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r.*”

JM Rektor upewnił się u mec. Pawła Januszewskiego obecnego podczas posiedzenia Senatu, jaką większością głosów musi być przegłosowany Statut. Radca Prawny. P. Januszewski wyjaśnił, że Statut głosujemy bezwzględną większością głosów, czyli za zmianami do Statutu musi być ponad 50 % członków Senatu.

Z kolei głos zabrała prof. Baranowska – Łączkowska, która spytała, jak w chwili obecnej wygląda wybór elektorów studenckich.

Przewodniczący Jakub Kiedos wyjaśnił, że zgodnie z nowym regulaminem zaakceptowanym przez JM Rektora kandydatów na przedstawicieli studentów do uczelnianego kolegium elektorów może zgłosić każdy Student UKW. Natomiast wybory przedstawicieli studentów do uczelnianego kolegium elektorów oraz do Senatu dokonuje parlament samorządu składający się z 16 osób po 4 osoby z każdego kolegium. Tak samo odbywa się to na innych uczelniach.

Prof. Baranowska – Łączkowska upewniła się, czy to oznacza że 16 osób wskazuje 23 elektorów? Pan J. Kiedos zaznaczył, że spośród wszystkich studentów, którzy się zgłosili do kolegium elektorów. Dziekan Wydziału Fizyki podkreśliła, że parlament studentów reprezentuje tych studentów, którzy takiego wyboru dokonali, nie wszystkich studentów, tak jak w Senacie są członkowie, którzy otrzymali większość głosów, nie wszystkie głosy, ale Senat nie wybiera prawie 100 elektorów.

Głos zabrał prof. Zwierzchowski, który podkreślił, że trudno w takiej dyskusji zabrać głos, który byłby potraktowany neutralnie, ale jest to z kolei argument, że w takiej atmosferze taka dyskusja nie powinna się toczyć. Usłyszano wiele sprzecznych argumentów, często bardzo wnikliwych, często przekonywających choć sprzecznych. Po tej skomplikowanej dyskusji, znaczna część członków Senatorów może nie być w stanie podjąć racjonalnej decyzji. Ponadto zostały wszczęte procedury wyborcze, choćby dot. okręgów wyborczych. Prof. Zwierzchowski podkreślił, że pomysł łączenia jednostek, nie zyskał jego aprobaty już wcześniej, jest bowiem możliwość, że przedstawiciele danej jednostki mogą zostać wykluczeni. Dziekan Wydziału Nauk o Kulturze uważa, że należy wrócić do wniosku prof. Podgórskiego z początku obrad, by nie poddawać tego wniosku pod głosowanie. Ponadto prof. Zwierzchowski zaznaczył, że taka dyskusja powinna się toczyć po wyborach, by nie „zmieniać

reguł gry w trakcie wyścigu”. Wydaje się, że to może być podstawą do ewentualnego złożenia skargi, że zapisy Statutu dot. wyborów zostały zmienione tuż przed wyborami. Prof. Zwierzchowski popiera wniosek prof. Podgórskiego, by nie poddawać tego wniosku pod głosowanie.

Prof. Krzysztof Buśko złożył wniosek formalny o usunięcie tego punktu z porządku obrad.

Prof. Małgorzata Świącka podkreśliła, iż merytoryczne wyjaśnienia nawet z przekazów radców prawnych nie są jednoznaczne. Prof. Świącka dodała, iż odnosi wrażenie, że w murach naszego Uniwersytetu zagościła nieczysta polityka, interesy i brak transparentności. Prof. Świącka zaapelowała o poszanowanie prawa i zachowanie kultury rozmów.

Głos zabrał prof. Artur Laska, który podkreślił, iż w swym wystąpieniu nie zamierza w żaden sposób odnosić się do kwestii merytorycznych i zawiesił już kilka miesięcy temu swoje poglądy publiczne w tej kwestii. Prof. Laska dodał, iż celowo nie brał udziału w posiedzeniach Komisji Prawno-Statutowej, gdzie dyskutowane były te problemy.

Prof. Artur Laska na mocy pkt 14 zał. nr 2 do Statutu UKW w trosce o zachowanie poczucia dobrostanu wspólnoty akademickiej, poprawności stosunków międzyludzkich i służbowych złożył wniosek formalny o utajnienie głosowania w zakresie zmian do Statutu, co uwiarygodni wynik głosowania. Na tym powinno zależeć nam wszystkim. Prof. Laska poprosił członków Senatu o poparcie złożonego wniosku.

Prof. Buśko złożył wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad w głosowaniu tajnym.

Prof. Jacek Woźny wyraził wątpliwość, nad którym wnioskiem należy teraz głosować, bo niestety one się wykluczają.

Prof. Burczyk dodał, że pierwszym wnioskiem jest wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad. Jeśli ten wniosek nie uzyska poparcia, wówczas należy przejść do głosowania tajnego nad zmianami do Statutu.

JM Rektor wyjaśnił, iż zawsze istnieje możliwość podjęcia rozmów nad zmianami do Statutu na kolejnym posiedzeniu Senatu.

Prof. M. Twarużek nadmieniła, że zebrani na obradach są członkami Senatu, zatem powinni podejmować decyzje, do których jako członkowie Senatu zostali zobowiązani. Zdejmowanie zatem punktu z porządku obrad jest bezzasadne.

Prof. Z. Bukowski spytał o powód, dla którego należy zdjąć punkt z porządku obrad, który jest omawiany na posiedzeniu przez dwie godziny.

Prof. Jacek Woźny zasugerował, by odroczyć analizę nad tym punktem porządku Senatu - zmiany do Statutu UKW.

Dr A. Banaszak-Piechowska dodała, iż w trosce o prawidłowy proces przeprowadzenia wyborów Rektora UKW jako członek Senackiej Komisji Prawno-Statutowej oraz jako członek Rady Uczelni głosowała za zmianami do Statutu.

JM Rektor zaproponował jawne przeprowadzenie głosowania – nad przeniesieniem punktu dotyczącego zmian do Statutu na kolejne posiedzenie Senatu.

Członkowie Senatu (głosy z sali) sprostowali, by było to nie *przeniesienie*, a *zdjęcie* punktu z porządku obrad.

Do dyskusji włączył się prof. Podgórski, który powiedział, że nie potrafi przypomnieć sobie słów, które wypowiedział dwie godziny wcześniej – prosił o to, by nie podejmować uchwały w kwestii zmian w Statucie. Innymi słowy – zdjąć ten punkt z porządku posiedzenia Senatu. Zaznaczył jednocześnie, iż nie użył wcześniej sformułowania – *zdjęcie z porządku obrad*.

Paweł Januszewski podkreślił, iż zgodnie w załączniku nr 2 do Statutu (Zasady działania organów kolegialnych) istnieje zapis:

10. Nieumieszczenie w porządku obrad spraw objętych projektem porządku obrad może nastąpić jedynie w wyniku uchwały podjętej bezwzględną większością głosów. Organ kolegialny może umieścić w porządku obrad w dniu posiedzenia sprawy wniesione przez przewodniczącego tego organu w wyniku uchwały podjętej zwykłą większością głosów.

Wobec powyższego istnieje możliwość zdjęcia punktu z porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Prof. Podgórski zauważył, iż w porządku obrad ten punkt istnieje, ale porządek obrad nie został przegłosowany.

JM Rektor dodał, iż faktycznie porządek nie jest zatwierdzony przez Senat.

Prof. Jacek Woźny ponowił prośbę o głosowanie jawne w sprawie niepodjęcia uchwały zmian w Statucie.

Wobec 17 głosów za i 11 przeciw punkt został uwzględniony do dalszego procedowania.

JM Rektor poprosił o przeprowadzenie głosowania za przyjęciem wniosku prof. Artura Laski o przeprowadzenie tajnego głosowania w sprawie projektu zmian do Statutu.

Prof. Burczyk zauważył, iż konieczne w tej sytuacji jest przeprowadzenie dyskusji nad każdym punktem dotyczącym zmian do Statutu. Uchybienia, które zostały w tych propozycjach sformułowane są uchybieniami natury formalnej. Nie powinniśmy głosować za wszystkimi zmianami en block, ponieważ są tam błędy.

Prof. M. Twarużek zauważyła, że prof. Burczyk nie jest członkiem Senatu, posiada tylko głos doradczy.

JM Rektor zarządził przerwę w obradach i przygotowanie kart do głosowania tajnego.

Po przerwie prof. Burczyk poprosił, by ze względu na rangę zapisów zmian do Statutu omówić poszczególne zmiany, bo to może ważyć na wynikach głosowania.

Prof. Jacek Woźny poprosił o komentarz prof. Burczyka w rzeczonyj sprawie jako osoby z głosem doradczym.

Prof. Burczyk wyjaśnił, iż §29 ust. 2 informuje, iż to Komisja Wyborcza przeprowadza wybory. Jest to wprowadzenie przepisu, który już istnieje w § 67 - *Wybory w Uniwersytecie przeprowadzane są przez komisję wyborczą Uniwersytetu*. W ten sposób powstaje chaos w zapisie statutowym.

Ponadto w §29 proponuje się dodanie ust. 2a o treści: *2a. Wybory przedstawicieli grup, o których mowa w ust. 1 pkt 2c przeprowadza Komisja Wyborcza Uniwersytetu zgodnie z przepisami regulaminu*

samorządu studenckiego oraz regulaminu samorządu doktorantów. Ta propozycja jest nie do zaakceptowania, bo narzuca się studentom i doktorantom, że wybory przeprowadza Komisja Wyborcza. Tryb głosowania i wyboru jest określony na podstawie Regulaminów Samorządu Studenckiego, więc Statut nie może określać trybu, ten zapis jest niedopuszczalny.

Kolejna propozycja zmiany to uwagi do §29 ust. 3 - 3. *Wybory przedstawicieli grupy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 d, przeprowadza komisja wyborcza Uniwersytetu na zebraniach organizowanych przez tę komisję.*” Jest to kolejne wprowadzenie przepisu, który już istnieje - §67 *Wybory w Uniwersytecie przeprowadzane są przez komisję wyborczą Uniwersytetu.* Takich powtórzeń jest więcej.

Prof. Burczyk podkreślił również, że sformułowaniem prawnie niefortunnym jest zapis, że *każdy posiada czynne prawo wyborcze.* W Ustawie bowiem istnieje zapis - *każdemu członkowi wspólnoty przysługuje czynne prawo wyborcze.* Różnica między *posiada* (może głosować) a *przysługuje* (może mieć) jest zasadnicza.

Natomiast w §68 ust. 1 proponuje się brzmienie - *3. dla ważności wyborów wymagany jest udział co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, za wyjątkiem wyborów członków kolegium elektorów spośród studentów i doktorantów oraz wyborów ich przedstawicieli do organów kolegialnych.* Ten zapis ma rację bytu tylko wtedy, jeżeli przyjmujemy, że każdy ma czynne prawo wyborcze. Ten punkt dotyczący czynnego prawa wyborczego wymusza na Regulaminie Samorządu Studenckiego teoretycznie wybory powszechne. W większości uczelni taki rodzaj przeprowadzania wyborów nie funkcjonuje.

JM Rektor podziękował prof. Burczykowi za zgłoszone uwagi i zarządził przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie projektu zmian do Statutu UKW.

JM Rektor poinformował zebranych członków Senatu, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego podpisał Komunikat z dnia 23 lutego 2024 r. o zwiększeniu wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego przyznanych na rok 2024 uczelniom publicznym. Uniwersytet Kazimierza Wielkiego otrzymał 28 132 800,00 zł.

Prof. Jacek Woźny zaprosił również na uroczyste otwarcie nowo wyremontowanego budynku F w Kampusie Głównym UKW, które odbędzie się 6 marca 2024 o godz. 10.00.

JM Rektor poinformował, iż w ostatnich dniach prof. dr hab. Yuriy Zorenko z Wydziału Fizyki Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy oraz dr hab. inż. Marek Macko, prof. uczelni z Wydziału Mechatroniki UKW otrzymali Nagrody Ministra Nauki.

Głos zabrała także prof. Małgorzata Świącicka, która zaprosiła zebranych na obchody V Tygodnia Języka Ojczystego, które odbędą się w dniach 11-15 marca 2024 r. Wydarzenie zainauguruje sesja naukowa *Brudna i czysta polszczyzna.*

JM Rektor odczytał wyniki głosowania w sprawie projektu zmian do Statutu UKW:

Głosów za: 16

Przeciw: 15

Wstrzymujące głosy: 2

Mecenas Paweł Januszewski wyjaśnił, iż zgodnie z literą prawa bezwzględna większość oznacza, że liczba głosów za musi być większa w stosunku do głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wobec

powyższego w wyniku głosowania tajnego nie przyjęto pozostałych zmian do Statutu proponowanych przez Sen. Komisje Prawo-Statutową.

Prof. Izabela Rojek, Dziekan Wydziału Informatyki zaprosiła na cykl wykładów otwartych pt. *Sztuczna Inteligencja dla nieinformatyków: Fascynująca podróż poza horyzont algorytmów w świecie Sztucznej Inteligencji*, które poprowadzi dr inż. Dawid Ewald. Wykłady przeznaczone są dla każdego, kto pragnie zgłębić tajniki tego dynamicznego obszaru.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obecni wg załączonej listy.

Protokolował:

Przewodniczył:

Zespół Biura Rektora

prof. Jacek Woźny