

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA RADY DZIEDZINY NAUK SPOŁECZNYCH**  
**UNIwersytetu KAZIMIERZA WIELKIEGO W BYDGOSZCZY**  
**Z DNIA 11.06.2024 ROKU**

**PORZĄDEK POSIEDZENIA**

1. Przyjęcie porządku obrad. – ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych. – ref. prof. dr hab. Ewa Filipiak
3. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika **dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej** wiosek Komisji habilitacyjnej z dnia 08.05.2024 r. - ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach,  
Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni
4. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika **dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk** wiosek Komisji habilitacyjnej z dnia 20.05.2024 r.- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach,  
Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Przemysław Grzybowski, prof. uczelni
5. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania Komisji doktorskiej ds. postępowania **mgr. Adama Kuzia** w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji (Szkoła Doktorska).  
Promotor: dr ha Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni  
- ref. Dziekan Wydziału Nauk o Polityce i Administracji dr hab. Artur Laska, prof. uczelni
6. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w wyznaczania recenzentów rozprawy doktorskiej **mgr. Adriana Piendla** nt: „Edukacja obywatelska w kontekście rekonstrukcjonizmu społecznego Theodore’a Bramdela. Implikacje dla współczesnej edukacji”.  
Promotor: prof. dr hab. Piotr Kostyło  
- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

7. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej. - ref. Przewodniczący Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni
8. Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych. - ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach

#### Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad. – ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach powitał członków Rady Dziedziny Nauk Społecznych oraz poprosił o przyjęcie porządku obrad.

Członkowie RDNS w głosowaniu jawnym przyjęli zaproponowany porządek obrad.

#### Ad.2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych.

– ref. prof. dr hab. Ewa Filipiak

Prof. dr hab. Ewa Filipiak poinformowała, iż zapoznała się z protokołem z ostatniego posiedzenia RDNS i stwierdziła jego zgodność z rzeczywistym przebiegiem obrad, a następnie wniosła o jego przyjęcie.

Przewodniczący RDNS poddał wniosek pod jawne głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Członkowie RDNS poprzez jawne głosowanie przyjęli protokół z posiedzenia Rady Dziedziny Nauk Społecznych z dnia 14. 05. 2024r.

#### Ad.3

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika **dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej** wniosek Komisji habilitacyjnej z dnia 08.05.2024 r.- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach, Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni

**Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Beata Bonna prof. uczelni** zrelacjonowała członkom Rady przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej ds. postępowania dr Izabeli Plieth-

Kalinowskiej oraz posiedzenia komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Marszałek, które odbyło się dnia 08.05.2024 roku w trybie zdalnym:

Komisja habilitacyjna ds. postępowania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej na posiedzeniu przeprowadzonym w trybie zdalnym w dniu 8 maja 2024 roku w składzie:

1. dr hab. Dorota Krzemińska – przewodnicząca komisji
2. prof. dr hab. Zenon Gajdzica – recenzent
3. dr hab. Monika Parchomiuk – recenzent
4. prof. dr hab. Teresa Żółkowska – recenzent
5. dr hab. Marzenna Nowicka – recenzent
6. dr hab. Beata Bonna – sekretarz komisji
7. dr hab. Jacek Szczepkowski – członek komisji

stwierdza, co następuje:

### **§1**

1. Po zapoznaniu się z czterema negatywnymi recenzjami sporządzonymi w postępowaniu dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego, dokumentacją postępowania oraz w wyniku dyskusji podczas posiedzenia, Komisja uznała, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe, w tym monografia zatytułowana „Relacje interpersonalne uczniów z niepełnosprawnościami w klasach integracyjnych: diagnoza i implikacje prakseopedagogiczne” nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika.
2. Komisja wyraża negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika doktor Izabeli-Plieth Kalinowskiej.

Wynik jawnego głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej był następujący:

- na uprawnionych do głosowania 7 osób,
- obecnych było 7 osób,
- głosów za 0,
- głosów przeciw 7,
- głosów wstrzymujących się 0.

### **§ 2**

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

### **§ 3**

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Przewodniczącemu Rady Dziedziny Nauk Społecznych UKW w Bydgoszczy.

### **§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodnicząca Komisji  
ds. postępowania dr Izabeli Plieth -Kalinowskiej  
o nadanie stopnia doktora habilitowanego*

*dr hab. Dorota Krzemińska, prof. uczelni*

**Załącznik nr 1: Uzasadnienie uchwały Komisji habilitacyjnej ds. postępowania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej z dnia 8 maja 2024 roku zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej przygotowane zostały cztery recenzje. Konkluzje we wszystkich recenzjach są negatywne i kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe przedstawione przez Habilitantkę nie odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.).

W opinii wszystkich Członków Komisji, zarówno osiągnięcia naukowe, jak i pozostały dorobek dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej, nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika, nie spełniając warunków do postawienia wniosku o nadanie Kandydatce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej ds. postępowania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej członkowie Komisji w następujący sposób uzasadniali swoją opinię:

- Dr hab. Monika Parchomiuk wskazała na rozproszenie tematyczne dorobku Habilitantki, po który ponadto w niewielkim stopniu sięgają inni badacze. Zwróciła również uwagę na brak koncepcyjnego osadzenia badań własnych, ich ukorzenienia w naukowej dyskusji, uzasadnienia formułowanych wniosków, odnoszenia się do doniesień badawczych innych autorów, zwłaszcza współczesnych (w tym obcojęzycznych), dodając, że jest to kluczowym elementem upowszechniania badań własnych. W opinii dr hab. M. Parchomiuk Kandydatka nie zadbała o staranny dobór literatury przedmiotu, przede wszystkim współczesnej, powołując się głównie na starsze opracowania z lat 70., 80. i 90., co świadczy o braku rozeznania w tematycznych zasobach badawczych w zakresie polskiej i obcej literatury. Kolejnym obszarem poważnych uchybień, wskazanych przez dr hab. M. Parchomiuk, pojawiających się artykułach i książkach Habilitantki są braki metodologiczne, m.in. stawianie nieuzasadnionych hipotez, odwoływanie się do wcześniej niesformułowanych hipotez, niepodawanie autora i opisu narzędzia badawczego, brak charakterystyki badanej grupy. Dr hab. M. Parchomiuk zwróciła również uwagę na zastosowanie w głównym osiągnięciu naukowym metod przynależnych badaniom ilościowym, pomimo zadeklarowanego przez Kandydatkę ich usytuowania w metodologii badań jakościowych. Kolejne wskazane przez dr hab. M. Parchomiuk uchybienia dotyczą dowolności w posługiwaniu się określonymi pojęciami, terminami i konstruktami bez ich ugruntowania we właściwie dobranej literaturze przedmiotu. Stosowane przez Habilitantkę nazewnictwo oraz repertuar określeń np. w odniesieniu do niepełnosprawności, specjalnych potrzeb edukacyjnych, nie jest zgodny z aktualną terminologią, co sprawia, że pojęcia, którymi operuje Habilitantka są nie tylko zdezaktualizowane, ale przypisuje się im znaczenie pejoratywne, a nawet krzywdzące (dla dziecka z niepełnosprawnością). Prowadzi to do licznych nadinterpretacji, dostrzeganych w wielu pracach, które Habilitantka przedstawiała do oceny. Uchybienia związane są także z uproszczonymi opisami określonych zaburzeń, niepełnosprawności, myleniem pojęć i terminów. W wielu pracach dostrzega się również powtarzalność i wybiórczość wątków, co prowadzi do obniżenia ich wartości poznawczej. Pojawiają się też uproszczenia we wnioskowaniu. Wnioski i wywody nie posiadają dostatecznego uzasadnienia w wynikach badań własnych i innych autorów, często nie są opatrzone przypisami. Podstawą ustalenia zależności czy wnioskowania na temat różnic pomiędzy zmiennymi nie są ani właściwie określone wskaźniki, ani też wyniki uzyskane w toku zastosowania testów statystycznych. Dr hab. M. Parchomiuk zwróciła także uwagę na występujące w dorobku Habilitantki mieszanie wiedzy potocznej z wiedzą naukową, co nie w pełni służy wartości poznawczej opracowań. Dodała, że w pracach zauważalny jest brak szerszego namysłu nad obszarem aktualnych trendów i tendencji, związanych z interesującym Habilitantkę polem przedmiotowym, analizowaniem, łączeniem faktów, wnioskowaniem i

poszukiwaniem dodatkowych uzasadnień. W konkluzji dr hab. M. Parchomiuk negatywnie oceniała dorobek dr I. Plieth-Kalinowskiej, uznając że nie spełnia on standardów poprawności naukowej i nie wnosi wkładu poznawczego w rozwój dyscypliny. W recenzji we wniosku końcowym zawarto stwierdzenie, że monografia stanowiąca podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz pozostały dorobek, w tym naukowy, popularyzatorski i organizacyjny Kandydatki nie spełniają w wystarczającej mierze warunków nadania stopnia doktora habilitowanego.

- Dr hab. Marzenna Nowicka odnosząc się do głównego osiągnięcia Habilitantki stwierdziła, że w podbudowie teoretycznej projektu, pomimo starań Kandydatki, aby problem międzyludzkich interakcji przedstawić w szerokim kontekście teoretycznym, powstał niespójny i powierzchowny obraz zagadnienia, świadczący o braku dystansu i krytycznej refleksji nad materiałem źródłowym, który składa się na fundament teoretyczny monografii. Dr hab. M. Nowicka wskazała również na brak samodzielności Habilitantki w korzystaniu z materiałów źródłowych, stosowanie cytowań z tzw. drugiej ręki oraz zdarzające się nieujmowanie kopiowanego tekstu w cudzysłów. Zwróciła także uwagę na brak rzetelności naukowej i sztuczne powiększanie objętości własnego dorobku, co uwidocznione zostało w podwójnym opublikowaniu treści rozdziału *Klasa integracyjna jako wyjątkowa grupa społeczna w systemie edukacyjnym (mniej zło?)*. Odnosząc się do projektu metodologicznego głównego osiągnięcia Habilitantki, dr hab. M. Nowicka wskazała na następujące uchybienia: osadzenie badań w niewłaściwym paradygmacie, brak wykorzystania zadeklarowanego podejścia hermeneutycznego do rekonstrukcji relacji społecznych w klasach integracyjnych, brak zadeklarowanej próby triangulacji podejść poznawczych i odniesień do jakościowych perspektyw badawczych, niejasne określenie celu badawczego oraz niejasności dotyczące interpretacji formalnej kwestionariuszy narzędzia zastosowanego do indywidualnej diagnozy nieprzystosowania społecznego w klasie szkolnej. W opinii dr hab. M. Nowickiej niejasności dotyczą także zbierania danych jakościowych, związanych ze sposobem wykorzystania zadeklarowanych przez Habilitantkę obserwacji i introspekcji prowadzonych w klasach integracyjnych, w tym pozyskiwania danych dotyczących prestiżu społecznego ucznia. Dostrzega się tu również brak precyzji terminologicznej. Dr hab. M. Nowicka stwierdziła, że w odniesieniu do empirycznej części głównego dzieła pojawiają się wątpliwości dotyczące gromadzenia danych badawczych, a w rezultacie zebranego materiału empirycznego, ich analizy i wyciąganych wniosków, co ujawnia niekompetencje Kandydatki jako badacza naukowego. Oceniając pozostały dorobek Habilitantki, dr hab. M. Nowicka podkreśliła, że nie prezentuje on wysokiego poziomu naukowego, ma charakter lokalny, zawiera powielające się istotne błędy warsztatowe (m.in. brakuje informacji o przedmiocie badań, problemach i hipotezach badawczych, sposobie doboru próby). Profil publikacyjny Kandydatki uznany został za bardzo skromny, ukazujący przywiązanie do jednego czasopisma. W opinii dr hab. M. Nowickiej Kandydatka nie wykazuje się mobilnością naukową, a Jej aktywność naukowa skoncentrowana została na współpracy z badaczkami z macierzystej uczelni. W konkluzji dr hab. M. Nowicka

stwierdziła, że wniosek przedstawiony do oceny wskazuje na zaangażowanego w pracę dydaktyczną praktyka, który świetnie wiąże zastaną wiedzę naukową z działaniem nauczycielskim na poziomie akademickim i szkolnym. Jednak przedmiotem oceny jest dorobek naukowy Kandydatki, który ma rozwijać teorię naukową. W opinii dr hab. M. Nowickiej na tym polu Habilitantka nie wykazała się należytyymi kompetencjami. Negatywnie oceniona została praktyka sztucznego powiększania dorobku poprzez autoplgiaty, a niski poziom metodologiczny prowadzonych przez Habilitantkę badań świadczy o niedostatecznym opanowaniu warsztatu badawczego i rzutuje na wiarygodność i trafność uzyskanych wyników. Uchybienia metodologiczne dotyczą szczególnie konstrukcji pola badawczego, logiki doboru próby oraz metod analizy danych empirycznych. Prowadzenie badań naukowych pozbawione zaplecza metodologicznego uznane zostało za jałowe, ponieważ rzutuje na wiarygodność oraz trafność wyników badań. Dr hab. M. Nowicka stwierdziła, że osiągnięcia naukowe Kandydatki nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika, w związku z czym nie poparła wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

- Prof. dr hab. Teresa Żółkowska odnosząc się do głównego dzieła naukowego Habilitantki stwierdziła, że praca ta nie stanowi oryginalnego osiągnięcia, wnoszącego znaczny wkład w rozwój pedagogiki (specjalnej). Ustosunkowując się do warstwy teoretycznej monografii, prof. dr hab. T. Żółkowska wyraziła opinię, że ma ona charakter ogólnikowy, brakuje w niej pogłębionej refleksji, dotyczącej przytaczanych treści. Nieobecne jest tu także definiowanie głównych pojęć i charakterystyka przyjętych do badań kategorii. Ponadto podkreśliła, że Autorka pisząc o różnych koncepcjach i podejściach robi to w bardzo powierzchowny sposób. Dodała, że pojawiają się tu także opisy, które nie są wykorzystywane przy interpretacji materiału badawczego. Prof. dr hab. T. Żółkowska zwróciła również uwagę na dużą ilość błędów w części metodologicznej, wyrażając opinię, że Habilitantka ma trudności z zaplanowaniem i przeprowadzeniem badań, zarówno w strategii ilościowej, jak i jakościowej. Dostrzegła istotne błędy pojawiające się już podczas formułowania celów, czy brak umiejętności operacjonalizacji zmiennych. Dodatkowo zwróciła uwagę na nieadekwatność tytułu do treści publikacji. Wskazała na nieobecność opisu sposobu zbierania danych, stosowanie całkowitej dowolności w prowadzonej obserwacji, bez określenia jej celu oraz na budzące zdziwienie zalecenie biorącym udział w obserwacji studentom, aby posługiwali się emocjami podczas interpretacji zaobserwowanych faktów. Zastrzeżenia wzbudziła również interpretacja zmiennych ilościowych. Prof. dr hab. T. Żółkowska dodała, że Autorka nie zaprezentowała wykorzystywanych w badaniach technik statystycznych. Ponadto stwierdziła, że panujący w wywodzie Habilitantki chaos terminologiczny wskazuje na brak umiejętności prowadzenia naukowej dyskusji i analiz, w ścisłym związku z aktualnie obowiązującymi definicjami, osiowych dla publikacji Kandydatki pojęć oraz związaną z nimi siatką znaczeniową. Krytycznie odniosła się również do interpretacji danych jakościowych. Zwróciła uwagę na brak opisu, w jaki sposób przeprowadzona została analiza materiału empirycznego oraz na to, że opis wyników

badan jest ogólnikowy, pobieżny, a ich interpretacja fragmentaryczna, zdawkowa i nie odnosi się do specyfiki funkcjonowania uczniów z niepełnosprawnościami. W pracy nie ma dyskusji wyników i podsumowania. Odnosząc się do rozdziałów w monografiach zbiorowych, prof. dr hab. T. Żółkowska wskazała na duże zróżnicowanie ich tematyki, co przyczynia się do braku pogłębionej refleksji w zakresie analizowanych zagadnień. Stwierdziła, że wszystkie te prace charakteryzuje niski poziom merytoryczny. Nie ma w nich prezentacji podstaw teoretycznych, zdefiniowania wybranych do badań pojęć, kategorii, a przegląd literatury jest niezadowolający. Teksty pozbawione są wyjaśnienia kryteriów doboru grupy badawczej, sposobu przebiegu badania oraz odpowiedniej analizy materiału empirycznego. Podobne uwagi sformułowane zostały do artykułów, przy czym prof. dr hab. T. Żółkowska wyraziła opinię, że nieco korzystniej zaprezentowano w nich warstwę teoretyczną. Jednak poziom merytoryczny tych prac uznany został za niski. Odwołując się do aktywności naukowej Kandydatki, prof. dr hab. T. Żółkowska stwierdziła, że nie realizowała Ona staży naukowych na uczelniach polskich i zagranicznych, a Jej aktywność pod względem współpracy z innymi uczelniami i kołami badawczymi jest skromna. Ponadto Habilitantka nie wykazała się dorobkiem kierowania międzynarodowymi czy krajowymi projektami badawczymi. Nisko oceniona przez prof. dr hab. T. Żółkowską została również działalność organizacyjna i popularyzatorska Kandydatki, natomiast pozytywne stwierdzenia odnosiły się do Jej dużej aktywności dydaktycznej. Dane naukometryczne dotyczące dorobku dr I. Plieth-Kalinowskiej uznane zostały za skromne. W konkluzji prof. dr hab. T. Żółkowska stwierdziła, że dorobek Habilitantki nie może być podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

- Prof. dr hab. Zenon Gajdzica zwrócił uwagę, że dr I. Plieth-Kalinowska w głównym osiągnięciu naukowym osadza badania w paradygmacie interpretatywnym, ale w konstrukcji projektu stosuje procedury typowe dla badań ulokowanych w paradygmacie pozytywistycznym – począwszy od struktury pracy poprzez cele, problemy, ustalenie zmiennych i wskaźników, po zastosowanie języka, który jest typowy dla tego paradygmatu. Zdaniem prof. dra hab. Z. Gajdzicy wynika to z niezrozumienia różnic pomiędzy wspomnianymi paradygmatami, na co wskazuje analiza treści książki. Paradygmat interpretatywny, w opinii prof. dra hab. Z. Gajdzicy, odgrywa w badaniach Kandydatki jedynie wypaczoną rolę dopełniającą. Odnosząc się do koncepcji badań, prof. dr hab. Z. Gajdzica stwierdził, że przedmiot i cel badań oraz problemy badawcze wykazują luźny związek. W ich opisie pojawiają się różnego rodzaju kategorie, najczęściej niezdefiniowane, a Autorka posługuje się nimi niekonsekwentnie – inne pojawiają się w celu, inne w pytaniach badawczych czy zmiennej zależnej. Określanie przez Kandydatkę zmiennych i wskaźników w Jej badaniach, pozostaje w sprzeczności z deklaracją o stosowaniu badań jakościowych. Wskazano także na brak uzasadnienia kryteriów doboru badanej grupy, zwracając ponadto uwagę na trudność ekstrapolowania wyników na szerszą populację, ponieważ wszyscy badani byli uczniami jednej szkoły. W opinii prof. dra hab. Z. Gajdzicy jakość zebranych danych ograniczał fakt związany z tym, że Badaczka nie pełniła roli obserwatora jakościowego, natomiast pełnili ją przeszkoleni studenci. Prof. dr hab. Z. Gajdzica zwrócił



ponadto uwagę na brak informacji o wykorzystywanych narzędziach analiz statystycznych. Podkreślił również, że trudno doszukać się naukowości w omawianiu danych jakościowych, bowiem nie sprecyzowano sposobów ich gromadzenia oraz pojawiają się wątpliwości dotyczące tego, jakie były drogi analizy materiału empirycznego, w jaki sposób wyłoniono poszczególne kategorie, co powoduje ateoretyczność prowadzonego wywodu. Dodał, że w ostatnim rozdziale monografii, będącym podsumowaniem projektu badawczego, zabrakło nawiązania do teorii, próby odniesienia się do określonej koncepcji – jako filtra teoretycznego dla dyskusji nad wynikami badań własnych oraz wyłoniłymi konkluzjami. Oceniając pozostały dorobek publikacyjny Habilitantki, prof. dr hab. Z. Gajdzica zwrócił uwagę na znaczne zróżnicowanie tekstów pod względem tematyki, dodając że część z nich stanowią typowe opracowania metodyczne (które zostały ocenione przez Profesora pozytywnie) lub publicystyczno-metodyczne, natomiast kilka teksów ma charakter przyczynkowy. Wyraził opinię, że trudno jest w nich znaleźć jakiegokolwiek kryteria naukowości. Stwierdził również, że niewielki zbiór stanowią opracowania przeglądowe, w których znajdują się nieliczne publikacje świadczące o podjęciu przez Autorkę nieco bardziej rzetelnej próby analizy opisywanych kwestii, natomiast największą grupę tworzą artykuły i rozdziały w pracach zbiorowych, prezentujące wyniki badań własnych. Zdaniem prof. dr hab. Z. Gajdzicy słabość tego dorobku to również brak rzetelnych opisów koncepcji badań. W większości opracowań Autorka nie podaje ich celu, nie stawia żadnych tez, które próbuje sfalsyfikować w trakcie analizy, a istotne kategorie traktuje w sposób powierzchowny. Brakuje w nich opisu metod, technik i narzędzi badawczych lub są one bardzo powierzchowne. Habilitantka zupełnie pomija informacje na temat kryteriów doboru badanej grupy (a są nią najczęściej uczniowie z jednej lub dwóch szkół w Bydgoszczy). Dodatkowo prezentacja wyników badań nie zawiera głębszej dyskusji, a one same ograniczone są do przywoływania danych w ujęciu procentowym. Brakuje również próby osadzenia wywodu i dyskusji wyników badań własnych w kontekście wybranych teorii, rzadko konstruowane są rozbudowane konkluzje. W niektórych z tych prac (Profesor w trakcie wypowiedzi odwoływał się do konkretnych prac podając ich tytuł i rok publikacji) Autorka przedstawia wyniki badań realizowanych przez studentów w ramach prac licencjackich i magisterskich, które ponadto zostały zgromadzone przez jednego studenta, co budzi pewne wątpliwości etyczne w odniesieniu do takiego sposobu postępowania. Prof. dr hab. Z. Gajdzica dodał, że w tej grupie tekstów są też dwa opracowania, które wyróżniają się korzystnie na tle całego dorobku, jednak jest to za mało, aby ocenić cały dorobek pozytywnie. Konkludując prof. dr hab. Z. Gajdzica wyraził globalnie negatywną ocenę dorobku naukowego Habilitantki, w tym pracy wskazanej jako podstawowe osiągnięcie naukowe oraz Jej aktywności dydaktycznej i organizacyjnej. W związku z czym nie poparł wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

- Dr hab. Beata Bonna stwierdziła, że po zapoznaniu się z czterema negatywnymi recenzjami, głównym osiągnięciem naukowym dr Plieth-Kalinowskiej, a także Jej pozostałym dorobkiem i prowadzoną aktywnością zgadza się z opiniami Recenzentów. Formułując swoją

opinię dotycząc osiągnięć Kandydatki zwróciła uwagę na następujące kwestie: Autorka badań jest doświadczonym dydaktykiem, pracującym nie tylko z przyszłymi nauczycielami na poziomie akademickim, ale również w klasie integracyjnej w szkole podstawowej. Podejmuje jednocześnie aktywność naukową. Ta rzadka możliwość łączenia teorii z praktyką mogłoby tworzyć podwaliny pod szeroką perspektywę badawczą, zarówno w zakresie projektowania badań, jak i ich wnikliwych analiz. Problematyka badań, którą podjęła Habilitantka w głównym osiągnięciu naukowym jest bardzo istotna z punktu widzenia poprawy funkcjonowania osób z niepełnosprawnościami w rzeczywistości klasy szkolnej, wynika z Jej zainteresowań. Dalsze jej eksplorowanie należy uznać za zasadne. W teoretycznej części opracowania odczuwa się niedosyt treści dotyczących niepełnosprawności, klas integracyjnych czy szerzej edukacji włączającej. W tej części pracy dominują powierzchowne i lapidarne opisy prezentowanych zagadnień, nie ma w niej pogłębionych analiz, polemiki i komentarzy świadczących o ustosunkowaniu się Autorki do prezentowanych treści. W części metodologicznej dostrzega się błędy, w szczególności odczuwalny jest nieład pojęciowy, co m.in. powoduje, że przedmiot i cele badań charakteryzuje brak spójności. Do problemu głównego o charakterze diagnostycznym błędnie postawiona została hipoteza. W pracy nie zamieszczono opisu zastosowanych statystycznych metod opracowania danych ilościowych, co budzi wątpliwości dotyczące prowadzonych analiz. Brakuje również wyjaśnienia, w jaki sposób gromadzone i analizowane były dane jakościowe. W odniesieniu do strategii badań jakościowych bezzasadnie wyodrębniono zmienne i wskaźniki. Część empiryczna pracy pozbawiona została dyskusji wyników, usytuowania własnych efektów badań w szerszym kontekście, co jest istotnym elementem opracowań naukowych. Uwagę zwraca prezentacja wyników ilościowych, która jest enigmatyczna, mało czytelna i mało dokładna. Brakuje tu pogłębionych analiz i interpretacji wyników. W całości opracowania widoczna jest duża ogólnikowość i lakoniczność prezentowanych treści, zarówno w warstwie teoretycznej, jak i dotyczącej analiz materiału badawczego. Pozostały dorobek Autorki również obarczony jest niedociągnięciami, zarówno w warstwie teoretycznej, jak i metodologicznej, powielonymi w głównym osiągnięciu naukowym, choć w artykułach i rozdziałach dostrzega się pewien postęp w rozwoju myślenia naukowego Habilitantki. W konkluzji dr hab. Beata Bonna nie poparła wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, ponieważ w Jej opinii osiągnięcia naukowe Habilitantki nie stanowią znacznego wkładu w rozwój pedagogiki.

- Dr hab. Jacek Szczepkowski zgodził się z opiniami sformułowanymi we wszystkich recenzjach dotyczących dorobku dr I. Plieth-Kalinowskiej. Odnosząc się do autoreferatu Habilitantki, zwrócił uwagę na brak wyszczególnionych pól badawczych tego dorobku, co może wskazywać na pewien rodzaj braku dojrzałości lub braku uważności na to, aby dorobek przygotować w sposób spełniający pewne kryteria, istotne w jego ocenie. Zdaniem dra hab. J. Szczepkowskiego, dostrzegany tutaj brak spójności może wskazywać na trudności w zakresie konceptualizacji tego, czym Kandydatka się zajmuje, co przełożyło się później na pozostałe

kategorie oceny, dotyczące merytorycznej oceny samej pracy. Dr hab. J. Szczepkowski zwrócił także uwagę na to, że osiągnięcia naukowe Habilitantki wydają się być niewielkie. W Jej dorobku jest niewiele artykułów i opracowań, które mogłyby być elementem wyróżniającym, wnoszącym wkład w rozwój nauki. Dr hab. J. Szczepkowski w konkluzji stwierdził, że dorobek dr I. Plieth-Kalinowskiej nie spełnia wymogów określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce. W związku z tym zawnioskował za odmową nadania Kandydatce stopnia naukowego doktora habilitowanego.

- Dr hab. Dorota Krzemińska odnosząc się do głównego osiągnięcia naukowego dr I. Plieth-Kalinowskiej stwierdziła, że Habilitantka nie poradziła sobie z wyzwaniem teoretycznymi, metodologicznymi i empirycznymi. W pracy zaskakuje słabość osadzenia w płaszczyźnie teorii, języku i pojęciach pól przedmiotowych, skupionych wokół osiowych, dla przedmiotu Jej dociekań, kategorii. W warstwie teoretycznej brakuje opracowania aktualnego stanu wiedzy dotyczącego interesujących Habilitantkę zagadnień, z odwołaniem się do materiałów źródłowych, w tym także obcojęzycznych. Zdaniem dr hab. D. Krzemińskiej ma to ogromne znaczenie, zwłaszcza wówczas, gdy projekt badawczy de facto osadzony jest w ilościowym modelu empirii, ponieważ skonkretyzowanie pewnych założeń czy wstępnych tez wymaga rozeznania w bieżących publikacjach. Dr hab. D. Krzemińska zwróciła także uwagę na liczne merytoryczne nieścisłości natury terminologicznej, definicyjnej, na pewien „bałagan” dotyczący pojęcia niepełnosprawności, niepełnosprawności intelektualnej, kategorii normy, orzekania o niepełnosprawności, procedur wiodących do orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, podkreślając, że te elementarne rzeczy powinny zostać poddane szczegółowej prezentacji i analizie w odniesieniu do bieżących ustaleń oraz obowiązującego porządku prawnego. Dr hab. D. Krzemińska wyraziła opinię, że w części metodologicznej pracy widoczne są również liczne i istotne błędy metodologiczne. Pewnym zaskoczeniem jest sprzeczność między deklaracją paradygmatyczną – osadzenia badań w nurcie interpretatywnym, podczas gdy opis koncepcji badań i ostateczna realizacja tego projektu oraz sposób prezentacji wyników i ich analizy są ugruntowane w pozytywistycznej, ilościowej opcji metodologicznej, co podważa wartość empiryczną i naukową przedsięwzięcia badawczego dr I. Plieth-Kalinowskiej. Odnosząc się do uwag zawartych w recenzjach i tych wyrażonych w swojej opinii, dr hab. D. Krzemińska stwierdziła, że podają one w wątpliwość i stawiają pytania o świadomość i dojrzałość metodologiczną Habilitantki. Kolejną słabą stroną głównego osiągnięcia Kandydatki, na którą dr hab. D. Krzemińska zwróciła uwagę jest powierzchowność ugruntowania teoretycznego, które uwidacznia się również w wywodzie dotyczącym prezentacji i analizy wyników badań, gdzie Kandydatka nawet nie podjęła próby dyskusji własnego materiału badawczego oraz formułowanych wniosków i konkluzji – z odniesieniem do zaproponowanych konceptów teoretycznych, co stawia pod znakiem zapytania gotowość Badaczki do samodzielności naukowej. Odnosząc się do całości dorobku Habilitantki dr hab. D. Krzemińska stwierdziła, że można formułować wobec niego podobne uwagi – związane ze słabością zarówno wątków metodologicznych, osadzenia teoretycznego, jak i umiejętności poruszania się w konceptach

teoretycznych, które byłyby (trafnie dobranym) filtrem interpretacyjnym dla empirii. Dr hab. D. Krzemińska podkreśliła, że Habilitantka jest osobą osadzoną w praktyce edukacyjnej i być może na tym polu powinna budować swój dalszy dorobek. W konkluzji stwierdziła, że przedstawione do oceny osiągnięcie oraz pozostały dorobek naukowy i organizacyjny dr I. Plieth-Kalinowskiej nie może zostać uznany za wartościowy poznawczo i dojrzały naukowo, zatem nie spełnia on w wystarczającym stopniu warunków nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący RDNS poddał pod tajne głosowanie uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Komisja skrutacyjna w składzie

- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,
- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni,
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki głosowania:

- uprawnionych do głosowania były 31 osób (wyłączona z głosowania została dr hab. Beata Bonna, prof. uczelni z uwagi na pełnioną w postępowaniu funkcję sekretarza komisji)
- udział w posiedzeniu wzięły 24 osoby,
- oddano 21 głosów,
- głosów ważnych 21
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 18,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 3.

Przewodniczący RDNS ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r., poz. 742) oraz § 49 Statutu UKW przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 87/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. i § 3 ust. 1 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 11/2022/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r., w związku z art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775) uchwała, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r., poz. 742) stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada stopień doktora; posiada w dorobku osiągnięcia naukowe lub artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Postępowanie dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego zostało wszczęte 20.05.2023 roku na podstawie wniosku złożonego do Rady Doskonałości Naukowej. Uwzględniając uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą szczegółowe uzasadnione negatywnej opinii w sprawie nadania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego oraz pełną dokumentację postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych – Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego uznała, że dr Izabela Plieth-Kalinowska nie spełniła powyższych wymagań ustawowych. Niniejsza decyzja nie uwzględnia żądań strony, wyrażonych w złożonym wniosku.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

### Pouczenie

Zgodnie z art. 224. ust. 1. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Rada Dziedziny Nauk Społecznych UKW przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1, tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.

**Załącznik nr 1**

## Uzasadnienie Uchwały RDNS UKW Nr 94/2023/2024 z dnia 11 czerwca 2024 r.

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej przygotowane zostały cztery recenzje. Konkluzje we wszystkich recenzjach są negatywne i kończą się stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe przedstawione przez Kandydatkę nie odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.).

W opinii wszystkich Członków Komisji, zarówno osiągnięcia naukowe, jak i pozostały dorobek dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej, nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika, nie spełniając warunków do postawienia wniosku o nadanie Kandydatce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej ds. postępowania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej członkowie Komisji w następujący sposób uzasadniali swoją opinię:

- Dr hab. Monika Parchomiuk wskazała na rozproszenie tematyczne dorobku Kandydatki, po który ponadto w niewielkim stopniu sięgają inni badacze. Zwróciła również uwagę na brak koncepcyjnego osadzenia badań własnych, ich ukorzenienia w naukowej dyskusji, uzasadnienia formułowanych wniosków, odnoszenia się do doniesień badawczych innych autorów, zwłaszcza współczesnych (w tym obcojęzycznych), dodając, że jest to kluczowym elementem upowszechniania badań własnych. W opinii dr hab. M. Parchomiuk Kandydatka nie zadbała o staranny dobór literatury przedmiotu, przede wszystkim współczesnej, powołując się głównie na starsze opracowania z lat 70., 80. i 90., co świadczy o braku rozeznania w tematycznych zasobach badawczych w zakresie polskiej i obcej literatury. Kolejnym obszarem poważnych uchybień, wskazanych przez dr hab. M. Parchomiuk, pojawiających się artykułach i książkach Kandydatki są braki metodologiczne, m.in. stawianie nieuzasadnionych hipotez, odwoływanie się do wcześniej niesformułowanych hipotez, niepodawanie autora i opisu narzędzia badawczego, brak charakterystyki badanej grupy. Dr hab. M. Parchomiuk zwróciła również uwagę na zastosowanie w głównym osiągnięciu naukowym metod przynależnych badaniom ilościowym, pomimo zadeklarowanego przez Kandydatkę ich usytuowania w metodologii badań jakościowych. Kolejne wskazane przez dr hab. M. Parchomiuk uchybienia dotyczą dowolności w posługiwaniu się określonymi pojęciami, terminami i konstrukcjami bez ich ugruntowania we właściwie dobranej literaturze przedmiotu. Stosowane przez Kandydatkę nazewnictwo oraz repertuar określeń np. w odniesieniu do niepełnosprawności, specjalnych potrzeb edukacyjnych, nie jest zgodny z aktualną terminologią, co sprawia, że pojęcia, którymi operuje Kandydatka są nie tylko zdezaktualizowane, ale przypisuje się im znaczenie pejoratywne, a nawet krzywdzące (dla dziecka z niepełnosprawnością). Prowadzi to do licznych nadinterpretacji, dostrzeganych w wielu pracach, które Kandydatka przedstawiała do oceny. Uchybienia związane są także z uproszczonymi opisami określonych zaburzeń, niepełnosprawności, myleniem pojęć i terminów. W wielu pracach dostrzega się również powtarzalność i wybiórczość wątków, co prowadzi do obniżenia ich wartości poznawczej. Pojawiają się też uproszczenia we wnioskowaniu. Wnioski i wywody nie posiadają dostatecznego uzasadnienia w wynikach badań własnych i innych

autorów, często nie są opatrzone przypisami. Podstawą ustalenia zależności czy wnioskowania na temat różnic pomiędzy zmiennymi nie są ani właściwie określone wskaźniki, ani też wyniki uzyskane w toku zastosowania testów statystycznych. Dr hab. M. Parchomiuk zwróciła także uwagę na występujące w dorobku Habilitantki mieszanie wiedzy potocznej z wiedzą naukową, co nie w pełni służy wartości poznawczej opracowań. Dodała, że w pracach zauważalny jest brak szerszego namysłu nad obszarem aktualnych trendów i tendencji, związanych z interesującym Habilitantkę polem przedmiotowym, analizowaniem, łączeniem faktów, wnioskowaniem i poszukiwaniem dodatkowych uzasadnień. W konkluzji dr hab. M. Parchomiuk negatywnie oceniała dorobek dr I. Plieth-Kalinowskiej, uznając że nie spełnia on standardów poprawności naukowej i nie wnosi wkładu poznawczego w rozwój dyscypliny. W recenzji we wniosku końcowym zawarto stwierdzenie, że monografia stanowiąca podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz pozostały dorobek, w tym naukowy, popularyzatorski i organizacyjny Kandydatki nie spełniają w wystarczającej mierze warunków nadania stopnia doktora habilitowanego.

- Dr hab. Marzenna Nowicka odnosząc się do głównego osiągnięcia Habilitantki stwierdziła, że w podbudowie teoretycznej projektu, pomimo starań Kandydatki, aby problem międzyludzkich interakcji przedstawić w szerokim kontekście teoretycznym, powstał niespójny i powierzchowny obraz zagadnienia, świadczący o braku dystansu i krytycznej refleksji nad materiałem źródłowym, który składa się na fundament teoretyczny monografii. Dr hab. M. Nowicka wskazała również na brak samodzielności Habilitantki w korzystaniu z materiałów źródłowych, stosowanie cytowań z tzw. drugiej ręki oraz zdarzające się nieujmowanie kopiowanego tekstu w cudzysłów. Zwróciła także uwagę na brak rzetelności naukowej i sztuczne powiększanie objętości własnego dorobku, co uwidocznione zostało w podwójnym opublikowaniu treści rozdziału *Klasa integracyjna jako wyjątkowa grupa społeczna w systemie edukacyjnym (mniejsze zło?)*. Odnosząc się do projektu metodologicznego głównego osiągnięcia Habilitantki, dr hab. M. Nowicka wskazała na następujące uchybienia: osadzenie badań w niewłaściwym paradygmacie, brak wykorzystania zadeklarowanego podejścia hermeneutycznego do rekonstrukcji relacji społecznych w klasach integracyjnych, brak zadeklarowanej próby triangulacji podejść poznawczych i odniesień do jakościowych perspektyw badawczych, niejasne określenie celu badawczego oraz niejasności dotyczące interpretacji formalnej kwestionariuszy narzędzia zastosowanego do indywidualnej diagnozy nieprzystosowania społecznego w klasie szkolnej. W opinii dr hab. M. Nowickiej niejasności dotyczą także zbierania danych jakościowych, związanych ze sposobem wykorzystania zadeklarowanych przez Habilitantkę obserwacji i introspekcji prowadzonych w klasach integracyjnych, w tym pozyskiwania danych dotyczących prestiżu społecznego ucznia. Dostrzega się tu również brak precyzji terminologicznej. Dr hab. M. Nowicka stwierdziła, że w odniesieniu do empirycznej części głównego dzieła pojawiają się wątpliwości dotyczące gromadzenia danych badawczych, a w rezultacie zebranego materiału empirycznego, ich analizy i wyciąganych wniosków, co ujawnia niekompetencje Kandydatki jako badacza naukowego.

Oceniając pozostały dorobek Habilitantki, dr hab. M. Nowicka podkreśliła, że nie prezentuje on wysokiego poziomu naukowego, ma charakter lokalny, zawiera powielające się istotne błędy warsztatowe (m.in. brakuje informacji o przedmiocie badań, problemach i hipotezach badawczych, sposobie doboru próby). Profil publikacyjny Kandydatki uznany został za bardzo skromny, ukazujący przywiązanie do jednego czasopisma. W opinii dr hab. M. Nowickiej Kandydatka nie wykazuje się mobilnością naukową, a Jej aktywność naukowa skoncentrowana została na współpracy z badaczkami z macierzystej uczelni. W konkluzji dr hab. M. Nowicka stwierdziła, że wniosek przedstawiony do oceny wskazuje na zaangażowanego w pracę dydaktyczną praktyka, który świetnie wiąże zastaną wiedzę naukową z działaniem nauczycielskim na poziomie akademickim i szkolnym. Jednak przedmiotem oceny jest dorobek naukowy Kandydatki, który ma rozwijać teorię naukową. W opinii dr hab. M. Nowickiej na tym polu Habilitantka nie wykazała się należytych kompetencjami. Negatywnie oceniona została praktyka sztucznego powiększania dorobku poprzez autoplgiaty, a niski poziom metodologiczny prowadzonych przez Habilitantkę badań świadczy o niedostatecznym opanowaniu warsztatu badawczego i rzutuje na wiarygodność i trafność uzyskanych wyników. Uchybienia metodologiczne dotyczą szczególnie konstrukcji pola badawczego, logiki doboru próby oraz metod analizy danych empirycznych. Prowadzenie badań naukowych pozbawione zaplecza metodologicznego uznane zostało za jałowe, ponieważ rzutuje na wiarygodność oraz trafność wyników badań. Dr hab. M. Nowicka stwierdziła, że osiągnięcia naukowe Kandydatki nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika, w związku z czym nie poparła wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

- Prof. dr hab. Teresa Żółkowska odnosząc się do głównego dzieła naukowego Habilitantki stwierdziła, że praca ta nie stanowi oryginalnego osiągnięcia, wnoszącego znaczny wkład w rozwój pedagogiki (specjalnej). Ustosunkowując się do warstwy teoretycznej monografii, prof. dr hab. T. Żółkowska wyraziła opinię, że ma ona charakter ogólnikowy, brakuje w niej pogłębionej refleksji, dotyczącej przytaczanych treści. Nieobecne jest tu także definiowanie głównych pojęć i charakterystyka przyjętych do badań kategorii. Ponadto podkreśliła, że Autorka pisząc o różnych koncepcjach i podejściach robi to w bardzo powierzchowny sposób. Dodała, że pojawiają się tu także opisy, które nie są wykorzystywane przy interpretacji materiału badawczego. Prof. dr hab. T. Żółkowska zwróciła również uwagę na dużą ilość błędów w części metodologicznej, wyrażając opinię, że Habilitantka ma trudności z zaplanowaniem i przeprowadzeniem badań, zarówno w strategii ilościowej, jak i jakościowej. Dostrzegła istotne błędy pojawiające się już podczas formułowania celów, czy brak umiejętności operacjonalizacji zmiennych. Dodatkowo zwróciła uwagę na nieadekwatność tytułu do treści publikacji. Wskazała na nieobecność opisu sposobu zbierania danych, stosowanie całkowitej dowolności w prowadzonej obserwacji, bez określenia jej celu oraz na budzące zdziwienie zalecenie biorącym udział w obserwacji studentom, aby posługiwali się emocjami podczas interpretacji zaobserwowanych faktów. Zastrzeżenia wzbudziła również interpretacja zmiennych



ilościowych. Prof. dr hab. T. Żółkowska dodała, że Autorka nie zaprezentowała wykorzystywanych w badaniach technik statystycznych. Ponadto stwierdziła, że panujący w wywodzie Habilitantki chaos terminologiczny wskazuje na brak umiejętności prowadzenia naukowej dyskusji i analiz, w ścisłym związku z aktualnie obowiązującymi definicjami, osiowych dla publikacji Kandydatki pojęć oraz związaną z nimi siatką znaczeniową. Krytycznie odniosła się również do interpretacji danych jakościowych. Zwróciła uwagę na brak opisu, w jaki sposób przeprowadzona została analiza materiału empirycznego oraz na to, że opis wyników badań jest ogólnikowy, pobieżny, a ich interpretacja fragmentaryczna, zdawkowa i nie odnosi się do specyfiki funkcjonowania uczniów z niepełnosprawnościami. W pracy nie ma dyskusji wyników i podsumowania. Odnosząc się do rozdziałów w monografiach zbiorowych, prof. dr hab. T. Żółkowska wskazała na duże zróżnicowanie ich tematyki, co przyczynia się do braku pogłębionej refleksji w zakresie analizowanych zagadnień. Stwierdziła, że wszystkie te prace charakteryzuje niski poziom merytoryczny. Nie ma w nich prezentacji podstaw teoretycznych, zdefiniowania wybranych do badań pojęć, kategorii, a przegląd literatury jest niezadowolający. Teksty pozbawione są wyjaśnienia kryteriów doboru grupy badawczej, sposobu przebiegu badania oraz odpowiedniej analizy materiału empirycznego. Podobne uwagi sformułowane zostały do artykułów, przy czym prof. dr hab. T. Żółkowska wyraziła opinię, że nieco korzystniej zaprezentowano w nich warstwę teoretyczną. Jednak poziom merytoryczny tych prac uznany został za niski. Odwołując się do aktywności naukowej Kandydatki, prof. dr hab. T. Żółkowska stwierdziła, że nie realizowała Ona staży naukowych na uczelniach polskich i zagranicznych, a Jej aktywność pod względem współpracy z innymi uczelniami i kołami badawczymi jest skromna. Ponadto Habilitantka nie wykazała się dorobkiem kierowania międzynarodowymi czy krajowymi projektami badawczymi. Nisko oceniona przez prof. dr hab. T. Żółkowską została również działalność organizacyjna i popularyzatorska Kandydatki, natomiast pozytywne stwierdzenia odnosiły się do Jej dużej aktywności dydaktycznej. Dane naukometryczne dotyczące dorobku dr I. Plieth-Kalinowskiej uznane zostały za skromne. W konkluzji prof. dr hab. T. Żółkowska stwierdziła, że dorobek Habilitantki nie może być podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

- Prof. dr hab. Zenon Gajdzica zwrócił uwagę, że dr I. Plieth-Kalinowska w głównym osiągnięciu naukowym osadza badania w paradygmacie interpretatywnym, ale w konstrukcji projektu stosuje procedury typowe dla badań ulokowanych w paradygmacie pozytywistycznym – począwszy od struktury pracy poprzez cele, problemy, ustalenie zmiennych i wskaźników, po zastosowanie języka, który jest typowy dla tego paradygmatu. Zdaniem prof. dra hab. Z. Gajdzicy wynika to z niezrozumienia różnic pomiędzy wspomnianymi paradygmatami, na co wskazuje analiza treści książki. Paradygmat interpretatywny, w opinii prof. dra hab. Z. Gajdzicy, odgrywa w badaniach Kandydatki jedynie wypaczoną rolę dopełniającą. Odnosząc się do koncepcji badań, prof. dr hab. Z. Gajdzica stwierdził, że przedmiot i cel badań oraz problemy badawcze wykazują luźny związek. W ich opisie pojawiają się różnego rodzaju kategorie, najczęściej niezdefiniowane, a Autorka posługuje się nimi niekonsekwentnie – inne pojawiają

się w celu, inne w pytaniach badawczych czy zmiennej zależnej. Określanie przez Kandydatkę zmiennych i wskaźników w Jej badaniach, pozostaje w sprzeczności z deklaracją o stosowaniu badań jakościowych. Wskazano także na brak uzasadnienia kryteriów doboru badanej grupy, zwracając ponadto uwagę na trudność ekstrapolowania wyników na szerszą populację, ponieważ wszyscy badani byli uczniami jednej szkoły. W opinii prof. dra hab. Z. Gajdzicy jakość zebranych danych ograniczał fakt związany z tym, że Badaczka nie pełniła roli obserwatora jakościowego, natomiast pełnili ją przeszkoleni studenci. Prof. dr hab. Z. Gajdzica zwrócił ponadto uwagę na brak informacji o wykorzystywanych narzędziach analiz statystycznych. Podkreślił również, że trudno doszukać się naukowości w omawianiu danych jakościowych, bowiem nie sprecyzowano sposobów ich gromadzenia oraz pojawiają się wątpliwości dotyczące tego, jakie były drogi analizy materiału empirycznego, w jaki sposób wyłoniono poszczególne kategorie, co powoduje ateoretyczność prowadzonego wywodu. Dodał, że w ostatnim rozdziale monografii, będącym podsumowaniem projektu badawczego, zabrakło nawiązania do teorii, próby odniesienia się do określonej koncepcji – jako filtra teoretycznego dla dyskusji nad wynikami badań własnych oraz wyłonionymi konkluzjami. Oceniając pozostały dorobek publikacyjny Habilitantki, prof. dr hab. Z. Gajdzica zwrócił uwagę na znaczne zróżnicowanie tekstów pod względem tematyki, dodając że część z nich stanowią typowe opracowania metodyczne (które zostały ocenione przez Profesora pozytywnie) lub publicystyczno-metodyczne, natomiast kilka teksów ma charakter przyczynkowy. Wyraził opinię, że trudno jest w nich znaleźć jakiegokolwiek kryteria naukowości. Stwierdził również, że niewielki zbiór stanowią opracowania przeglądowe, w których znajdują się nieliczne publikacje świadczące o podjęciu przez Autorkę nieco bardziej rzetelnej próby analizy opisywanych kwestii, natomiast największą grupę tworzą artykuły i rozdziały w pracach zbiorowych, prezentujące wyniki badań własnych. Zdaniem prof. dr hab. Z. Gajdzicy słabość tego dorobku to również brak rzetelnych opisów koncepcji badań. W większości opracowań Autorka nie podaje ich celu, nie stawia żadnych tez, które próbuje sfalsyfikować w trakcie analizy, a istotne kategorie traktuje w sposób powierzchowny. Brakuje w nich opisu metod, technik i narzędzi badawczych lub są one bardzo powierzchowne. Habilitantka zupełnie pomija informacje na temat kryteriów doboru badanej grupy (a są nią najczęściej uczniowie z jednej lub dwóch szkół w Bydgoszczy). Dodatkowo prezentacja wyników badań nie zawiera głębszej dyskusji, a one same ograniczone są do przywoływania danych w ujęciu procentowym. Brakuje również próby osadzenia wywodu i dyskusji wyników badań własnych w kontekście wybranych teorii, rzadko konstruowane są rozbudowane konkluzje. W niektórych z tych prac (Profesor w trakcie wypowiedzi odwoływał się do konkretnych prac podając ich tytuł i rok publikacji) Autorka przedstawia wyniki badań realizowanych przez studentów w ramach prac licencjackich i magisterskich, które ponadto zostały zgromadzone przez jednego studenta, co budzi pewne wątpliwości etyczne w odniesieniu do takiego sposobu postępowania. Prof. dr hab. Z. Gajdzica dodał, że w tej grupie tekstów są też dwa opracowania, które wyróżniają się korzystnie na tle całego dorobku, jednak jest to za mało, aby ocenić cały dorobek pozytywnie. Konkludując prof. dr hab. Z. Gajdzica wyraził globalnie negatywną ocenę dorobku naukowego Habilitantki, w tym pracy wskazanej jako podstawowe

osiągnięcie naukowe oraz Jej aktywności dydaktycznej i organizacyjnej. W związku z czym nie poparł wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

- Dr hab. Beata Bonna stwierdziła, że po zapoznaniu się z czterema negatywnymi recenzjami, głównym osiągnięciem naukowym dr Plieth-Kalinowskiej, a także Jej pozostałym dorobkiem i prowadzoną aktywnością zgadza się z opiniami Recenzentów. Formułując swoją opinię dotycząc osiągnięć Kandydatki zwróciła uwagę na następujące kwestie: Autorka badań jest doświadczonym dydaktykiem, pracującym nie tylko z przyszłymi nauczycielami na poziomie akademickim, ale również w klasie integracyjnej w szkole podstawowej. Podejmuje jednocześnie aktywność naukową. Ta rzadka możliwość łączenia teorii z praktyką mogłoby tworzyć podwaliny pod szeroką perspektywę badawczą, zarówno w zakresie projektowania badań, jak i ich wnikliwych analiz. Problematyka badań, którą podjęła Habilitantka w głównym osiągnięciu naukowym jest bardzo istotna z punktu widzenia poprawy funkcjonowania osób z niepełnosprawnościami w rzeczywistości klasy szkolnej, wynika z Jej zainteresowań. Dalsze jej eksplorowanie należy uznać za zasadne. W teoretycznej części opracowania odczuwa się niedosyt treści dotyczących niepełnosprawności, klas integracyjnych czy szerzej edukacji włączającej. W tej części pracy dominują powierzchowne i lapidarne opisy prezentowanych zagadnień, nie ma w niej pogłębionych analiz, polemiki i komentarzy świadczących o ustosunkowaniu się Autorki do prezentowanych treści. W części metodologicznej dostrzega się błędy, w szczególności odczuwalny jest nieład pojęciowy, co m.in. powoduje, że przedmiot i cele badań charakteryzuje brak spójności. Do problemu głównego o charakterze diagnostycznym błędnie postawiona została hipoteza. W pracy nie zamieszczono opisu zastosowanych statystycznych metod opracowania danych ilościowych, co budzi wątpliwości dotyczące prowadzonych analiz. Brakuje również wyjaśnienia, w jaki sposób gromadzone i analizowane były dane jakościowe. W odniesieniu do strategii badań jakościowych bezzasadnie wyodrębniono zmienne i wskaźniki. Część empiryczna pracy pozbawiona została dyskusji wyników, usytuowania własnych efektów badań w szerszym kontekście, co jest istotnym elementem opracowań naukowych. Uwagę zwraca prezentacja wyników ilościowych, która jest enigmatyczna, mało czytelna i mało dokładna. Brakuje tu pogłębionych analiz i interpretacji wyników. W całości opracowania widoczna jest duża ogólnikowość i lakoniczność prezentowanych treści, zarówno w warstwie teoretycznej, jak i dotyczącej analiz materiału badawczego. Pozostały dorobek Autorki również obarczony jest niedociągnięciami, zarówno w warstwie teoretycznej, jak i metodologicznej, powielonymi w głównym osiągnięciu naukowym, choć w artykułach i rozdziałach dostrzega się pewien postęp w rozwoju myślenia naukowego Habilitantki. W konkluzji dr hab. Beata Bonna nie poparła wniosku o nadanie dr I. Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, ponieważ w Jej opinii osiągnięcia naukowe Habilitantki nie stanowią znacznego wkładu w rozwój pedagogiki.

- Dr hab. Jacek Szczepkowski zgodził się z opiniami sformułowanymi we wszystkich recenzjach dotyczących dorobku dr I. Plieth-Kalinowskiej. Odnosząc się do autoreferatu Habilitantki, zwrócił uwagę na brak wyszczególnionych pól badawczych tego dorobku, co może wskazywać na pewien rodzaj braku dojrzałości lub braku uważności na to, aby dorobek przygotować w sposób spełniający pewne kryteria, istotne w jego ocenie. Zdaniem dra hab. J. Szczepkowskiego, dostrzegany tutaj brak spójności może wskazywać na trudności w zakresie konceptualizacji tego, czym Kandydatka się zajmuje, co przełożyło się później na pozostałe kategorie oceny, dotyczące merytorycznej oceny samej pracy. Dr hab. J. Szczepkowski zwrócił także uwagę na to, że osiągnięcia naukowe Habilitantki wydają się być niewielkie. W Jej dorobku jest niewiele artykułów i opracowań, które mogłyby być elementem wyróżniającym, wnoszącym wkład w rozwój nauki. Dr hab. J. Szczepkowski w konkluzji stwierdził, że dorobek dr I. Plieth-Kalinowskiej nie spełnia wymogów określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce. W związku z tym zawnioskował za odmową nadania Kandydatce stopnia naukowego doktora habilitowanego.

- Dr hab. Dorota Krzemińska odnosząc się do głównego osiągnięcia naukowego dr I. Plieth-Kalinowskiej stwierdziła, że Habilitantka nie poradziła sobie z wyzwaniem teoretycznymi, metodologicznymi i empirycznymi. W pracy zaskakuje słabość osadzenia w płaszczyźnie teorii, języku i pojęciach pól przedmiotowych, skupionych wokół osiowych, dla przedmiotu Jej dociekań, kategorii. W warstwie teoretycznej brakuje opracowania aktualnego stanu wiedzy dotyczącego interesujących Habilitantkę zagadnień, z odwołaniem się do materiałów źródłowych, w tym także obcojęzycznych. Zdaniem dr hab. D. Krzemińskiej ma to ogromne znaczenie, zwłaszcza wówczas, gdy projekt badawczy de facto osadzony jest w ilościowym modelu empirii, ponieważ skonkretyzowanie pewnych założeń czy wstępnych tez wymaga rozeznania w bieżących publikacjach. Dr hab. D. Krzemińska zwróciła także uwagę na liczne merytoryczne nieścisłości natury terminologicznej, definicyjnej, na pewien „bałagan” dotyczący pojęcia niepełnosprawności, niepełnosprawności intelektualnej, kategorii normy, orzekania o niepełnosprawności, procedur wiodących do orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, podkreślając, że te elementarne rzeczy powinny zostać poddane szczegółowej prezentacji i analizie w odniesieniu do bieżących ustaleń oraz obowiązującego porządku prawnego. Dr hab. D. Krzemińska wyraziła opinię, że w części metodologicznej pracy widoczne są również liczne i istotne błędy metodologiczne. Pewnym zaskoczeniem jest sprzeczność między deklaracją paradygmatyczną – osadzenia badań w nurcie interpretatywnym, podczas gdy opis koncepcji badań i ostateczna realizacja tego projektu oraz sposób prezentacji wyników i ich analizy są ugruntowane w pozytywistycznej, ilościowej opcji metodologicznej, co podważa wartość empiryczną i naukową przedsięwzięcia badawczego dr I. Plieth-Kalinowskiej. Odnosząc się do uwag zawartych w recenzjach i tych wyrażonych w swojej opinii, dr hab. D. Krzemińska stwierdziła, że podają one w wątpliwość i stawiają pytania o świadomość i dojrzałość metodologiczną Habilitantki. Kolejną słabą stroną głównego osiągnięcia Kandydatki, na którą dr hab. D. Krzemińska zwróciła uwagę jest powierzchowność ugruntowania teoretycznego, które

uwidacznia się również w wywodzie dotyczącym prezentacji i analizy wyników badań, gdzie Kandydatka nawet nie podjęła próby dyskusji własnego materiału badawczego oraz formułowanych wniosków i konkluzji – z odniesieniem do zaproponowanych konceptów teoretycznych, co stawia pod znakiem zapytania gotowość Badaczki do samodzielności naukowej. Odnosząc się do całości dorobku Habilitantki dr hab. D. Krzemińska stwierdziła, że można formułować wobec niego podobne uwagi – związane ze słabością zarówno wątków metodologicznych, osadzenia teoretycznego, jak i umiejętności poruszania się w konceptach teoretycznych, które byłyby (trafnie dobranym) filtrem interpretacyjnym dla empirii. Dr hab. D. Krzemińska podkreśliła, że Habilitantka jest osobą osadzoną w praktyce edukacyjnej i być może na tym polu powinna budować swój dalszy dorobek. W konkluzji stwierdziła, że przedstawione do oceny osiągnięcie oraz pozostały dorobek naukowy i organizacyjny dr I. Plieth-Kalinowskiej nie może zostać uznany za wartościowy poznawczo i dojrzały naukowo, zatem nie spełnia on w wystarczającym stopniu warunków nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uwzględniając cztery recenzje zakończone negatywnymi konkluzjami w postępowaniu dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego, dokumentację postępowania oraz negatywną opinię Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika odmówiła dr Izabeli Plieth-Kalinowskiej nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Ad.4

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika **dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk** wiosek Komisji habilitacyjnej z dnia 20.05.2024 r.

- ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach, Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Przemysław Grzybowski, prof. uczelni

**Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Przemysław Grzybowski, prof. uczelni** zrelacjonował członkom Rady przebieg kolokwium habilitacyjnego dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk oraz posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się dnia 20.05.2024 roku w trybie stacjonarnym

Komisja ds. postępowania dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, na posiedzeniu dniu 20 maja 2024 roku, w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Zbigniew Waldemar Izdebski - Uniwersytet Warszawski  
Recenzenci:

dr hab. Ewa Domagała-Zyśk - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

prof. dr hab. Ewa Syrek - Uniwersytet Śląski  
dr hab. Jolanta Rzeźnicka-Krupa - Uniwersytet Gdański  
dr hab. Monika Wiśniewska-Kin - Uniwersytet Łódzki  
Sekretarz: dr hab. Przemysław Grzybowski - Uniwersytet Kazimierza Wielkiego  
Członek: dr hab. Monika Nawrot-Borowska - Uniwersytet Kazimierza Wielkiego

stwierdziła, co następuje:

## §1

1 .Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk o nadanie stopnia doktora habilitowanego, z czterema pozytywnymi recenzjami, przeprowadzeniu publicznego kolokwium habilitacyjnego oraz w wyniku dyskusji podczas posiedzenia Komisja uznaje, że **osiągnięcie naukowe zatytułowane „Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne” oraz opisana w dokumentacji aktywność naukowa Kandydatki stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika.**

3. **Komisja wyraża pozytywną opinię** w sprawie nadania dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Wynik głosowania w sprawie podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk był następujący:
- uprawnionych do głosowania: 7 osób,
  - obecnych: 7 osób,
  - głosów za: 7,
  - głosów przeciw: 0,
  - głosów wstrzymujących się: 0.

## § 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest Załącznik nr 1, który stanowi jej uzasadnienie.

## § 3

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Przewodniczącemu Rady Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

## § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie Uchwały komisji do spraw postępowania dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z 20 maja 2024 roku, zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania Kandydatce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przygotowane zostały **cztery recenzje zakończone stwierdzeniem, że osiągnięcia**

**naukowe przedstawione przez Kandydatkę odpowiadają wymaganiom** określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

W opinii wszystkich członków Komisji **osiągnięcia dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk stanowią znaczący wkład w rozwój nauk społecznych, a posiadanie stopnia doktora i istotna aktywność naukowa Kandydatki są podstawą do wnioskowania o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

W trakcie posiedzenia **pozytywną opinię wyrazili wszyscy członkowie Komisji.**

**Prof. dr hab. Ewa Syrek podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreśliła:** „Chciałabym podkreślić, przede wszystkim, że klasycy pedagogiki i socjologii, tacy jak Helena Radlińska i Florian Znaniecki, podkreślali przede wszystkim, że pedagog powinien częściej sięgać do nauk medycznych i Pani praca jest tego kapitalnym przykładem. Osadziła Pani swoją pracę interdyscyplinarnie, ale mówiąc o zagadnieniach zdrowia usytuowała je Pani w aktualnie obowiązującym modelu społeczno-ekologicznym zdrowia, co jest bardzo ważne. (...)To co Pani zrobiła stanowi ogromny wkład do kształtującej się pedagogiki dzieciństwa, ponieważ pokazuje dzieciństwo obciążone chorobą i funkcjonowanie w środowisku. Byłam pod wrażeniem, że starała się Pani pozyskać zgodę na badania tych dzieci, a nie tylko ich rodziców. We współczesnych badaniach naukowych, etyka badań przeprowadzanych na ludziach ma ogromne znaczenie. (...)Moim zdaniem przedłożona do oceny monografia obrazuje ten rodzaj dzieciństwa, który odnosi się do indywidualnego dziecięcego świata doświadczeń, wartości i przeżyć związanych nie tylko z rodziną, grupą rówieśniczą czy uczestnictwem społecznym ale i chorobą rzadką/przewlekłą, terminalną. Monografia ta podejmuje ważny pedagogicznie, edukacyjnie i społecznie, aczkolwiek rzadko podejmowany przez pedagogów, problem funkcjonowania rozwojowego, komunikacyjnego i edukacyjnego dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi a przecież funkcjonują one bardzo różnie, nie tylko w zależności od rodzaju choroby ale i warunków środowiska życia : w rodzinie, w instytucjach oświatowych (np. szkole z oddziałami specjalnymi, ośrodkach szkolno-wychowawczych). Monografia posiada wymiar interdyscyplinarny obejmuje bowiem zagadnienia z obszaru pedagogiki i jej subdyscyplin tj. m.in. pedagogiki specjalnej, pedagogiki terapeutycznej, współczesnej pedagogiki zdrowia, pedagogiki wczesnoszkolnej, pedagogiki społecznej (środowiskowej) pedagogiki rodziny oraz psychologii rozwojowej, psychologii zdrowia, świadczy o tym interdyscyplinarnie rozbudowana, podjętymi analizami literatury przedmiotu nie tylko część teoretyczna ale i interpretacja wyników badań. (...) Wysoko oceniam postawę etyczną Kandydatki i to uzyskała m.in. dzięki swej postawie ma ogromne znaczenie. Chciałabym podkreślić, że zakres przeprowadzonych badań jest wieloaspektowy, pozwalający w konsekwencji na

spersonalizowaną charakterystykę zasobów i potrzeb dziecka i jego rodziny oraz potrzeb komunikacyjnych i edukacyjnych badanych dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi z uwzględnieniem klimatu szkoły (w tym opinii nauczycieli), co kompleksowo pokazuje spersonalizowaną sytuację dziecka. Walorem monografii, poza znaczącym walorem merytoryczno-poznawczym, są wskazane przez autorkę/badaczkę implikacje dla praktyki pedagogicznej, stanowią one pewną wartość dodaną ukierunkowaną na zmiany w procesie uczestnictwa komunikacyjnego i społecznego, dziecka z rzadką chorobą neurologiczną ukierunkowaną na zindywidualizowany rozwój i realizację specjalnych potrzeb edukacyjnych z wykorzystaniem jego zasobów. Zwrócenie uwagi w tych badaniach na zasoby jest w moim przekonaniu niezwykle ważne.” **W konkluzji swojej recenzji prof. dr hab. Ewa Syrek stwierdziła:** „Dorobek naukowo-badawczy Kandydatki - dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk obejmuje specjalistyczne, badawczo trudne obszary dotyczące najogólniej mówiąc funkcjonowania dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi, charakteryzuje się spójnością, wieloaspektowością, interdyscyplinarnością. Analiza dorobku naukowego uwidacznia bardzo dobrą znajomość literatury przedmiotu zarówno polskiej jak i zagranicznej i wyjątkowe zaangażowanie badawcze. Tematyka projektów badawczych, prezentowane w autorskich publikacjach, studia i analizy nawiązują do współcześnie przyjętego przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) społeczno-ekologicznego modelu zdrowia, który zakłada/wskazuje wzajemne związki/relacje człowieka z otoczeniem/środowiskiem. Analizując wieloaspektowo i holistycznie funkcjonalnie dziecka z rzadką chorobą neurologiczną w kontekście jego zasobów i środowiska życia (rodzina, szkoła, rówieśnicy) oraz możliwości udzielania, w różnych formach, wsparcia rozwojowego i edukacyjnego. Kandydatka współpracuje aktywnie w realizacji projektu ze stowarzyszeniem 5p Society z USA. Badania Kandydatki przywoływane są w tekstach naukowych zagranicznych autorów publikowanych w specjalistycznych (ze względu na problematykę) czasopismach zagranicznych. Monografia wskazana przez dr Agnieszkę Kamyk-Wawryszuk jako swoje autorskie osiągnięcie naukowe pt. Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne, w mojej ocenie stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika (a także niektórych subdyscyplin pedagogiki), tym samym Kandydatka spełnia wymogi o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Stwierdzam więc z pełnym przekonaniem, że Kandydatka - dr Agnieszka Kamyk-Wawryszuk spełnia wymogi określone właściwymi przepisami. Konkluzja mojej recenzji jest jednoznacznie pozytywna i z pełnym przekonaniem stwierdzam, że oceniane osiągnięcie naukowe (monografia) i dorobek naukowy uzasadniają nadanie Pani dr Agnieszce Kamyk-



Wawryszuk stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.”

**Dr hab. Ewa Domagała-Zyśk podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreśliła:** „Muszę powiedzieć, że to jest bardzo interesująca interdyscyplinarna publikacja, ale w niej widać też walkę między pedagogiką i medycyną, między ujęciem medycznym i wychowawczym. Rozumiem, że jest Pani teraz po jakimś procesie badawczym i życiowym; jest Pani osobą już inną niż osiem lat temu i to przywołanie oceny funkcjonalnej jest bardzo istotne. (...)W badaniach zawsze szukamy czegoś spektakularnego co daje poczucie istotnej obecności w świecie naukowym. Tymczasem Pani doktor wybrała taką grupę nie spektakularną, gdzie trudno jest dotrzeć do tych osób, skomunikować się z nimi i sama dzisiaj przyznała, że błędziła szukając odpowiedniego rozwiązania w procesie uczenia się i to jest bardzo cenne. Jest to jedyny znany mi w pedagogice przypadek, gdy z grupy badawczej liczącej 20 osób, w trakcie badań połowa grupy badanych umiera, co wiąże się z dużym obciążeniem emocjonalnym badaczki i jej wysoką kompetencją dotarcia do badanych.” **Dr hab. Ewa Domagała-Zyśk w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Wieloletnie towarzyszenie dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk dzieciom z rzadkimi chorobami neurologicznymi, często sprzężonymi z innymi zaburzeniami, w tym z niepełnosprawnością intelektualną, a szczególnie podjęcie wysiłku metodycznego rozpoznania ich potrzeb możliwości rozwojowych, komunikacyjnych i edukacyjnych zasługują na szacunek i uznanie ze strony społeczności naukowej pedagogów. Zaprezentowane do oceny osiągnięcie naukowe w postaci projektu badawczego opisanego w monografii pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi i. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» nie jest pozbawione usterek, które wskazano w niniejszej recenzji. W mojej ocenie nie są one jednak na tyle poważne, aby przekreślić naukową i społeczną wartość ocenianego projektu. Biorąc zatem pod uwagę dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przedstawiony do oceny w procedurze o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a szczególnie monografię pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» (2023) przedstawioną przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe stwierdzam, że efekty pracy naukowej dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika, a Habilitantka spełnia wymagania stawiane kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). W związku z powyższym wnioskuję o nadanie dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia naukowego doktora habilitowanego.”

**Dr hab. Jolanta Rzeźnicka-Krupa stwierdziła podczas posiedzenia komisji:** „uważam że badania, które zrealizowała Pani doktor Agnieszka Kamyk-Wawryszuk i jej monografia są niezwykle ważne, niezwykle potrzebne. Wykorzystując swoje doświadczenie Pani doktor potrafiła wbić się w lukę badawczą, ponieważ w polskiej literaturze istnieją ten temat rozproszone teksty, a monografia Pani doktor stanowi coś w rodzaju kompendium i odnosi się do najnowszych światowych osiągnięć i literatury na ten temat. Moje uwagi krytyczne w recenzji miały zatem charakter wskazania pewnych niedociągnięć, które warto wziąć pod uwagę w przyszłych badaniach i one absolutnie nie dyskwalifikują tej pracy. Moja konkluzja jest jak najbardziej pozytywna, a praca nosi pewne znamiona nowatorstwa i jest znaczącym wkładem w rozwój dyscypliny.” **Dr hab. Jolanta Rzeźnicka-Krupa w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Podsumowując ocenę głównego osiągnięcia naukowego Kandydatki, które stanowi podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego mogę stwierdzić, iż pomimo wskazanych przeze mnie słabszych stron rozprawy i sformułowanych uwag krytycznych odnoszących się do metodologicznych aspektów rozprawy, można uznać, że w pewnych aspektach (przede wszystkim z uwagi na podjętą problematykę badawczą i ukazanie edukacyjnych kontekstów przewlekłej, ciężkiej choroby często związanej ze złożoną niepełnosprawnością, rekonstrukcję stanu wiedzy psychologiczno-pedagogicznej, dotychczasowych badań i modeli teoretycznych związanych z chorobami rzadkimi i ich następstwami dla społecznego funkcjonowania dzieci oraz zgromadzony przy użyciu rzetelnych narzędzi badawczych materiał empiryczny) wnosi ona istotny wkład w rozwój reprezentowanej przez Habilitantkę dyscypliny badawczej - pedagogiki specjalnej i jej subdyscypliny jaką jest pedagogika osób przewlekle chorych. (...) Podsumowując przedstawioną dotychczas ocenę aktywności badawczej i naukowej Kandydatki uznać należy, że zgodnie z wytycznymi przyjętymi przez ustawodawcę, a opisanymi w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dorobek i osiągnięcia Pani dr A. Kamyk-Wawryszuk spełniają kryterium dotyczące wykazania się istotną aktywnością naukową. (...) Stosownie do wymogów zawartych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późniejszymi zmianami), po szczegółowym zapoznaniu się z przedstawionymi do oceny osiągnięciami naukowymi Pani dr A. Kamyk-Wawryszuk uznaję, iż pomimo szczegółowo przedstawionych w recenzji uwag krytycznych i wskazania pewnych niedociągnięć metodologicznych (str. 6-10 recenzji), autorska monografia naukowa pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby komunikacyjne i edukacyjne» opublikowana w 2023 r. i stanowiąca podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, jak i pozostałe wskazane do oceny publikacje i

aktywności naukowej w wystarczającym stopniu spełniają wymogi określone przez ustawodawcę: noszą znamiona nowatorstwa z uwagi na podjętą problematykę badań oraz uzyskane rezultaty badawcze i wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny pedagogiki, przede wszystkim w zakresie pedagogiki specjalnej. Na podstawie ogólnej pozytywnej oceny osiągnięć naukowych rekomenduję Radzie Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy nadanie Pani dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.”

**Dr hab. Monika Wiśniewska-Kin w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Dorobek doktor Agnieszki Kamyk-Wawryszuk nacechowany jest zasługującym na podkreślenie zainteresowaniem obszarami: (1) dziecka z chorobą rzadką w roli ucznia oraz (2) mową i komunikacją dziecka z chorobą rzadką. Dopełniają one tematycznie wiodące osiągnięcie zgłoszone w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Doniesienia badawcze zostały opublikowane w znaczących czasopismach zagranicznych. Przedstawiona do oceny monografia, «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» (...) jako główne osiągnięcie naukowe stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny. W przedłożonej do recenzji monografii habilitacyjnej ujawnia się: osadzenie koncepcji badawczej na świadomie dobranym podłożu teoretycznym (przyjęty w pracy paradygmat teoretyczno-praktyczny został objaśniony), zdyscyplinowanie metodologiczne i dokładność w dopracowaniu projektu badań, wyważona argumentacyjnie analiza badawcza materiału empirycznego, w strategii postępowania badawczego. Biorąc pod uwagę treść monografii, wskazanej jako główne osiągnięcie naukowe wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, pozytywnie oceniam wiodące osiągnięcie naukowe i inne osiągnięcia naukowo-badawcze doktor Agnieszki Kamyk-Wawryszuk. Stwierdzam, że przedstawiona do oceny monografia habilitacyjna nie budzi zastrzeżeń pod względem jakościowym i stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny w myśl art. 219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668). Tym samym wnoszę o nadanie Kandydatce stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.”

**Prof. dr hab. Zbigniew Izdebski podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreślił:** „Dostrzegam dużą wartość przedstawionej przez Panią pracy, zarówno pod względem jej interdyscyplinarności oraz (podzielając opinie pań recenzentek) tego co dotyczy pedagogiki oraz medycyny i cieszę się do medycyny sięga coraz więcej osób w obszarze pedagogiki. (...) przebieg samego kolokwium, sposób prezentacji są dowodem pokazania pewnych pasji badawczych w życiu człowieka. Łącznie przez Panią dwóch światów - pedagogiki i medycyny jest bardzo korzystne, bo choćby dla pedagogiki zdrowia i edukacji zdrowotnej

mamy tutaj wiele istotnych wątków i jako przewodniczący komisji jestem bardzo rad, że mogliśmy się wszyscy tutaj spotkać i podyskutować. Mamy do czynienia z badaczką dojrzałą, świadomą, która cały czas wskazuje, że widzi nowe wyzwania. Państwa recenzje są ważne, jeśli Habilitantka będzie chciała w przyszłości wziąć je pod uwagę.”

**dr hab. Monika Nawrot-Borowska wyraziła następującą opinię:** „Po zapoznaniu się zaprezentowanym dorobkiem naukowym, dydaktycznym, popularyzatorskim i organizacyjnym, dokumentacją postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszki Kamyk - Wawryszuk oraz z recenzjami przygotowanymi przez członków Komisji habilitacyjnej, stwierdzam, iż Habilitantka spełnia ustawowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (wskazane w Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669), a w szczególności z art. 179 ust. 1 tej ustawy, na podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) oraz w związku z Ustawą z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023, poz. 212). Biorąc pod uwagę: 1) główne osiągnięcie naukowe – monografię pt. Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne (Bydgoszcz 2023), które zgodnie przez większość Recenzentów ocenione zostało pozytywnie i uznane za pracę stanowiącą znaczny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika, uzupełniająca rzadko dotąd na jej gruncie podejmowany, rozpoznawany i opisywany obszar problemowy 2) pozytywne oceny dorobku, który towarzyszy głównemu osiągnięciu naukowemu, znaczącą poznawczo i spójną merytorycznie aktywność publikacyjną, a także – 3) świadcząca o dużym doświadczeniu i dojrzałości wymaganej od samodzielnego pracownika naukowego – aktywność konferencyjną, organizacyjną i dydaktyczną, wnioskuje o nadanie dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.”

**Dr hab. Przemysław Grzybowski wyraził następującą opinię:** „Osiągnięciem naukowym dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przedłożonym jako podstawa postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika jest monografia „Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne” (Wydawnictwo Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz 2023). To opracowanie oryginalne i ze względu na przedstawione w nim zagadnienia stanowiące wartościowy wkład do dorobku pedagogiki specjalnej - szczególnie na tle pozostałego dorobku Habilitantki wykazanego w przedłożonej przez Nią dokumentacji rozwoju

naukowego, kontaktów ze środowiskiem akademickim i zaangażowania dydaktycznego. W pełni podzielam pozytywne opinie Recenzentek: dr hab. Ewy Domagały-Zyśk, prof. dr hab. Ewy Syrek, dr hab. Jolanty Rzeźnickiej-Krupy oraz dr hab. Moniki Wiśniewskiej-Kin zawarte w recenzjach złożonych w niniejszym postępowaniu habilitacyjnym. Przedłożony do oceny dorobek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk jest bogaty, spójny tematycznie i wewnętrznie zróżnicowany formalnie zgodnie z wymogami ustawodawcy. Habilitantka od początku swej drogi zawodowej systematycznie realizowała kolejne zamierzenia badawcze, podnosząc swe kompetencje i popularyzując własne dokonania w środowisku akademickim i nie tylko. W swoich opracowaniach naukowych Habilitantka podejmuje zagadnienia aktualne, istotne społecznie, odpowiadające jej zainteresowaniom i doświadczeniom. Poszczególne analizy opiera na podstawach teoretycznych i ideowych związanych z przedmiotem zainteresowań pedagogiki specjalnej oraz recepcją interesujących ją zagadnień w rzeczywistości społecznej. Jej opracowania naukowe wyszczególnione w przedłożonej do oceny dokumentacji świadczą nie tylko o kompetencji metodologicznej i warsztatowej, ale również o pasji w podejściu do badań naukowych, ich popularyzacji oraz zajęć dydaktycznych. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z przedłożoną przez Habilitantkę dokumentacją oraz treściami czterech recenzji opracowanych przez Członkinie komisji habilitacyjnej, z pełnym przekonaniem oceniam pozytywnie dorobek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk i popieram Jej starania o nadanie stopnia doktora habilitowanego zgodnie z wymogami art. 221 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie § 5 i 6 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 11/2022/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r.).

Uwzględniając cztery pozytywne recenzje osiągnięć naukowych dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk i przebieg kolokwium habilitacyjnego, w którym wszyscy otrzymali zadowalające odpowiedzi na zadane Kandydatce pytania, **Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek Kandydatki o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

Przewodniczący RDNS poddał pod tajne głosowanie uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Komisja skrutacyjna w składzie

- dr hab. Aleksandra Błachnio, prof. uczelni,

- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni,

- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach podał wyniki głosowania:

- uprawnionych do głosowania były 31 osób (wyłączona z głosowania została dr hab. Monika Nawrot-Borowska, prof. uczelni z uwagi na pełnioną w postępowaniu funkcję członka komisji)

- udział w posiedzeniu wzięły 24 osoby,
- oddano 21 głosów,
- głosów ważnych 21
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 21,
- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0

Przewodniczący RDNS ogłosił, że Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r., poz. 742) oraz § 49 Statutu UKW przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 87/2018/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. i § 3 ust. 1 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przyjętego Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 11/2022/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r., w związku z art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775) uchwała, co następuje:

Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nadaje stopień naukowy doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 r., poz. 742) stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada stopień doktora; posiada w dorobku osiągnięcia naukowe lub artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową

realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Postępowanie dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk o nadanie stopnia doktora habilitowanego zostało wszczęte 26.09.2023 roku na podstawie wniosku złożonego do Rady Doskonałości Naukowej.

Uwzględniając uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą szczegółowo uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz pełną dokumentację postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych – Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego uznała, że dr Agnieszka Kamyk-Wawryszuk spełniła powyższe wymagania ustawowe.

Niniejsza decyzja uwzględnia w całości żądanie strony, wyrażone w złożonym wniosku.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127§1 k.p.a. (tj. Dz.U. z 2023r., poz. 775) od niniejszej decyzji służy odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. Zgodnie z art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

#### **Załącznik nr 1**

##### **Uzasadnienie Uchwały RDNS UKW Nr 85/2023/2024 z dnia 11 czerwca 2024 r.**

W postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przygotowane zostały cztery recenzje zakończone stwierdzeniem, że osiągnięcia naukowe przedstawione przez Kandydatkę odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

W opinii wszystkich członków Komisji osiągnięcia dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk stanowią znaczący wkład w rozwój nauk społecznych, a posiadanie stopnia doktora i istotna aktywność naukowa Kandydatki są podstawą do wnioskowania o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W trakcie posiedzenia pozytywną opinię wyrazili wszyscy członkowie Komisji.

Prof. dr hab. Ewa Syrek podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreśliła: „Chciałabym podkreślić, przede wszystkim, że klasycy pedagogiki i socjologii, tacy jak Helena Radlińska i Florian Znaniecki, podkreślali przede wszystkim, że pedagog powinien częściej

sięgać do nauk medycznych i Pani praca jest tego kapitalnym przykładem. Osadziła Pani swoją pracę interdyscyplinarnie, ale mówiąc o zagadnieniach zdrowia usytuowała je Pani w aktualnie obowiązującym modelu społeczno-ekologicznym zdrowia, co jest bardzo ważne. (...)To co Pani zrobiła stanowi ogromny wkład do kształtującej się pedagogiki dzieciństwa, ponieważ pokazuje dzieciństwo obciążone chorobą i funkcjonowanie w środowisku. Byłam pod wrażeniem, że starała się Pani pozyskać zgodę na badania tych dzieci, a nie tylko ich rodziców. We współczesnych badaniach naukowych, etyka badań przeprowadzanych na ludziach ma ogromne znaczenie. (...)Moim zdaniem przedłożona do oceny monografia obrazuje ten rodzaj dzieciństwa, który odnosi się do indywidualnego dziecięcego świata doświadczeń, wartości i przeżyć związanych nie tylko z rodziną, grupą rówieśniczą czy uczestnictwem społecznym ale i chorobą rzadką/przewlekłą, terminalną. Monografia ta podejmuje ważny pedagogicznie, edukacyjnie i społecznie, aczkolwiek rzadko podejmowany przez pedagogów, problem funkcjonowania rozwojowego, komunikacyjnego i edukacyjnego dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi a przecież funkcjonują one bardzo różnie, nie tylko w zależności od rodzaju choroby ale i warunków środowiska życia : w rodzinie, w instytucjach oświatowych (np. szkole z oddziałami specjalnymi, ośrodkach szkolno-wychowawczych). Monografia posiada wymiar interdyscyplinarny obejmuje bowiem zagadnienia z obszaru pedagogiki i jej subdyscyplin tj. m.in. pedagogiki specjalnej, pedagogiki terapeutycznej, współczesnej pedagogiki zdrowia, pedagogiki wczesnoszkolnej, pedagogiki społecznej (środowiskowej) pedagogiki rodziny oraz psychologii rozwojowej, psychologii zdrowia, świadczy o tym interdyscyplinarnie rozbudowana, podjętymi analizami literatury przedmiotu nie tylko część teoretyczna ale i interpretacja wyników badań. (...) Wysoko oceniam postawę etyczną Kandydatki i to uzyskała m.in. dzięki swej postawie ma ogromne znaczenie. Chciałabym podkreślić, że zakres przeprowadzonych badań jest wieloaspektowy, pozwalający w konsekwencji na spersonalizowaną charakterystykę zasobów i potrzeb dziecka i jego rodziny oraz potrzeb komunikacyjnych i edukacyjnych badanych dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi z uwzględnieniem klimatu szkoły (w tym opinii nauczycieli), co kompleksowo pokazuje spersonalizowaną sytuację dziecka. Walorem monografii, poza znaczącym walorem merytoryczno-poznawczym, są wskazane przez autorkę/badaczkę implikacje dla praktyki pedagogicznej, stanowią one pewną wartość dodaną ukierunkowaną na zmiany w procesie uczestnictwa komunikacyjnego i społecznego, dziecka z rzadką chorobą neurologiczną ukierunkowaną na zindywidualizowany rozwój i realizację specjalnych potrzeb edukacyjnych z wykorzystaniem jego zasobów. Zwrócenie uwagi w tych badaniach na zasoby jest w moim przekonaniu niezwykle ważne.” **W konkluzji swojej recenzji prof. dr hab. Ewa Syrek**



**stwierdziła:** „Dorobek naukowo-badawczy Kandydatki - dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk obejmuje specjalistyczne, badawczo trudne obszary dotyczące najogólniej mówiąc funkcjonowania dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi, charakteryzuje się spójnością, wieloaspektowością, interdyscyplinarnością. Analiza dorobku naukowego uwidacznia bardzo dobrą znajomość literatury przedmiotu zarówno polskiej jak i zagranicznej i wyjątkowe zaangażowanie badawcze. Tematyka projektów badawczych, prezentowane w autorskich publikacjach, studia i analizy nawiązują do współcześnie przyjętego przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) społeczno-ekologicznego modelu zdrowia, który zakłada/wskazuje wzajemne związki/relacje człowieka z otoczeniem/środowiskiem. Analizując wieloaspektowo i holistycznie funkcjonalnie dziecka z rzadką chorobą neurologiczną w kontekście jego zasobów i środowiska życia (rodzina, szkoła, rówieśnicy) oraz możliwości udzielania, w różnych formach, wsparcia rozwojowego i edukacyjnego. Kandydatka współpracuje aktywnie w realizacji projektu ze stowarzyszeniem 5p Society z USA. Badania Kandydatki przywoływane są w tekstach naukowych zagranicznych autorów publikowanych w specjalistycznych (ze względu na problematykę) czasopismach zagranicznych. Monografia wskazana przez dr Agnieszkę Kamyk-Wawryszuk jako swoje autorskie osiągnięcie naukowe pt. Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne, w mojej ocenie stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika (a także niektórych subdyscyplin pedagogiki), tym samym Kandydatka spełnia wymogi o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Stwierdzam więc z pełnym przekonaniem, że Kandydatka - dr Agnieszka Kamyk-Wawryszuk spełnia wymogi określone właściwymi przepisami. Konkluzja mojej recenzji jest jednoznacznie pozytywna i z pełnym przekonaniem stwierdzam, że oceniane osiągnięcie naukowe (monografia) i dorobek naukowy uzasadniają nadanie Pani dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.”

**Dr hab. Ewa Domagała-Zyśk podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreśliła:** „Muszę powiedzieć, że to jest bardzo interesująca interdyscyplinarna publikacja, ale w niej widać też walkę między pedagogiką i medycyną, między ujęciem medycznym i wychowawczym. Rozumiem, że jest Pani teraz po jakimś procesie badawczym i życiowym; jest Pani osobą już inną niż osiem lat temu i to przywołanie oceny funkcjonalnej jest bardzo istotne. (...)W badaniach zawsze szukamy czegoś spektakularnego co daje poczucie istotnej obecności w świecie naukowym. Tymczasem Pani doktor wybrała taką grupę nie spektakularną, gdzie trudno jest dotrzeć do tych osób, skomunikować się z nimi i sama dzisiaj przyznała, że błędziła szukając

odpowiedniego rozwiązania w procesie uczenia się i to jest bardzo cenne. Jest to jedyny znany mi w pedagogice przypadek, gdy z grupy badawczej liczącej 20 osób, w trakcie badań połowa grupy badanych umiera, co wiąże się z dużym obciążeniem emocjonalnym badaczki i jej wysoką kompetencją dotarcia do badanych.” **Dr hab. Ewa Domagała-Zyśk w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Wieloletnie towarzyszenie dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk dzieciom z rzadkimi chorobami neurologicznymi, często sprzężonymi z innymi zaburzeniami, w tym z niepełnosprawnością intelektualną, a szczególnie podjęcie wysiłku metodycznego rozpoznania ich potrzeb możliwości rozwojowych, komunikacyjnych i edukacyjnych zasługują na szacunek i uznanie ze strony społeczności naukowej pedagogów. Zaprezentowane do oceny osiągnięcie naukowe w postaci projektu badawczego opisanego w monografii pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi i. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» nie jest pozbawione usterek, które wskazano w niniejszej recenzji. W mojej ocenie nie są one jednak na tyle poważne, aby przekreślić naukową i społeczną wartość ocenianego projektu. Biorąc zatem pod uwagę dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przedstawiony do oceny w procedurze o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a szczególnie monografię pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» (2023) przedstawioną przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe stwierdzam, że efekty pracy naukowej dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika, a Habilitantka spełnia wymagania stawiane kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). W związku z powyższym wnioskuję o nadanie dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia naukowego doktora habilitowanego.”

**Dr hab. Jolanta Rzeźnicka-Krupa stwierdziła podczas posiedzenia komisji:** „uważam że badania, które zrealizowała Pani doktor Agnieszka Kamyk-Wawryszuk i jej monografia są niezwykle ważne, niezwykle potrzebne. Wykorzystując swoje doświadczenie Pani doktor potrafiła wbić się w lukę badawczą, ponieważ w polskiej literaturze istnieją ten temat rozproszone teksty, a monografia Pani doktor stanowi coś w rodzaju kompendium i odnosi się do najnowszych światowych osiągnięć i literatury na ten temat. Moje uwagi krytyczne w recenzji miały zatem charakter wskazania pewnych niedociągnięć, które warto wziąć pod uwagę w przyszłych badaniach i one absolutnie nie dyskwalifikują tej pracy. Moja konkluzja jest jak najbardziej pozytywna, a praca nosi pewne znamiona nowatorstwa i jest znaczącym wkładem w rozwój dyscypliny.” **Dr hab. Jolanta Rzeźnicka-Krupa w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Podsumowując ocenę głównego osiągnięcia naukowego Kandydatki, które

stanowi podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego mogę stwierdzić, iż pomimo wskazanych przeze mnie słabszych stron rozprawy i sformułowanych uwag krytycznych odnoszących się do metodologicznych aspektów rozprawy, można uznać, że w pewnych aspektach (przede wszystkim z uwagi na podjętą problematykę badawczą i ukazanie edukacyjnych kontekstów przewlekłej, ciężkiej choroby często związanej ze złożoną niepełnosprawnością, rekonstrukcję stanu wiedzy psychologiczno-pedagogicznej, dotychczasowych badań i modeli teoretycznych związanych z chorobami rzadkimi i ich następstwami dla społecznego funkcjonowania dzieci oraz zgromadzony przy użyciu rzetelnych narzędzi badawczych materiał empiryczny) wnosi ona istotny wkład w rozwój reprezentowanej przez Habilitantkę dyscypliny badawczej - pedagogiki specjalnej i jej subdyscypliny jaką jest pedagogika osób przewlekle chorych. (...) Podsumowując przedstawioną dotychczas ocenę aktywności badawczej i naukowej Kandydatki uznać należy, że zgodnie z wytycznymi przyjętymi przez ustawodawcę, a opisanymi w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dorobek i osiągnięcia Pani dr A. Kamyk-Wawryszuk spełniają kryterium dotyczące wykazania się istotną aktywnością naukową. (...) Stosownie do wymogów zawartych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późniejszymi zmianami), po szczegółowym zapoznaniu się z przedstawionymi do oceny osiągnięciami naukowymi Pani dr A. Kamyk-Wawryszuk uznaję, iż pomimo szczegółowo przedstawionych w recenzji uwag krytycznych i wskazania pewnych niedociągnięć metodologicznych (str. 6-10 recenzji), autorska monografia naukowa pt. «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby komunikacyjne i edukacyjne» opublikowana w 2023 r. i stanowiąca podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, jak i pozostałe wskazane do oceny publikacje i aktywności naukowe w wystarczającym stopniu spełniają wymogi określone przez ustawodawcę: noszą znamiona nowatorstwa z uwagi na podjętą problematykę badań oraz uzyskane rezultaty badawcze i wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika, przede wszystkim w zakresie pedagogiki specjalnej. Na podstawie ogólnej pozytywnej oceny osiągnięć naukowych rekomenduję Radzie Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy nadanie Pani dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.”

**Dr hab. Monika Wiśniewska-Kin w konkluzji swojej recenzji stwierdziła:** „Dorobek doktor Agnieszki Kamyk-Wawryszuk nacechowany jest zasługującym na podkreślenie zainteresowaniem obszarami: (1) dziecka z chorobą rzadką w roli ucznia oraz (2) mową i komunikacją dziecka z chorobą rzadką. Dopełniają one tematycznie wiodące osiągnięcie

zgłoszone w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Doniesienia badawcze zostały opublikowane w znaczących czasopismach zagranicznych. Przedstawiona do oceny monografia, «Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne» (...) jako główne osiągnięcie naukowe stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny. W przedłożonej do recenzji monografii habilitacyjnej ujawnia się: osadzenie koncepcji badawczej na świadomie dobranym podłożu teoretycznym (przyjęty w pracy paradygmat teoretyczno-praktyczny został objaśniony), zdyscyplinowanie metodologiczne i dokładność w dopracowaniu projektu badań, wyważona argumentacyjnie analiza badawcza materiału empirycznego, w strategii postępowania badawczego. Biorąc pod uwagę treść monografii, wskazanej jako główne osiągnięcie naukowe wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, pozytywnie oceniam wiodące osiągnięcie naukowe i inne osiągnięcia naukowo-badawcze doktor Agnieszki Kamyk-Wawryszuk. Stwierdzam, że przedstawiona do oceny monografia habilitacyjna nie budzi zastrzeżeń pod względem jakościowym i stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny w myśl art. 219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668). Tym samym wnoszę o nadanie Kandydatce stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.”

**Prof. dr hab. Zbigniew Izdebski podczas dyskusji w czasie posiedzenia Komisji podkreślił:** „Dostrzegam dużą wartość przedstawionej przez Panią pracy, zarówno pod względem jej interdyscyplinarności oraz (podzielając opinie pań recenzentek) tego co dotyczy pedagogiki oraz medycyny i cieszę się do medycyny sięga coraz więcej osób w obszarze pedagogiki. (...)przebieg samego kolokwium, sposób prezentacji są dowodem pokazania pewnych pasji badawczych w życiu człowieka. Łącznie przez Panią dwóch światów - pedagogiki i medycyny jest bardzo korzystne, bo choćby dla pedagogiki zdrowia i edukacji zdrowotnej mamy tutaj wiele istotnych wątków i jako przewodniczący komisji jestem bardzo rad, że mogliśmy się wszyscy tutaj spotkać i podyskutować. Mamy do czynienia z badaczką dojrzałą, świadomą, która cały czas wskazuje, że widzi nowe wyzwania. Państwa recenzje są ważne, jeśli Habilitantka będzie chciała w przyszłości wziąć je pod uwagę.”

**Dr hab. Monika Nawrot-Borowska wyraziła następującą opinię:** „Po zapoznaniu się zaprezentowanym dorobkiem naukowym, dydaktycznym, popularyzatorskim i organizacyjnym, dokumentacją postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszki Kamyk - Wawryszuk oraz z recenzjami przygotowanymi przez członków Komisji habilitacyjnej, stwierdzam, iż Habilitantka spełnia ustawowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (wskazane w Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669), a

w szczególności z art. 179 ust. 1 tej ustawy, na podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) oraz w związku z Ustawą z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023, poz. 212). Biorąc pod uwagę: 1) główne osiągnięcie naukowe – monografię pt. Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne (Bydgoszcz 2023), które zgodnie przez większość Recenzentów ocenione zostało pozytywnie i uznane za pracę stanowiącą znaczny wkład w rozwój dyscypliny pedagogika, uzupełniającą rzadko dotąd na jej gruncie podejmowany, rozpoznawany i opisywany obszar problemowy 2) pozytywne oceny dorobku, który towarzyszy głównemu osiągnięciu naukowemu, znaczącą poznawczo i spójną merytorycznie aktywność publikacyjną, a także – 3) świadcząca o dużym doświadczeniu i dojrzałości wymaganej od samodzielnego pracownika naukowego – aktywność konferencyjną, organizacyjną i dydaktyczną, wnioskuje o nadanie dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika przez Radę Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.”

**Dr hab. Przemysław Grzybowski wyraził następującą opinię:** „Osiągnięciem naukowym dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk przedłożonym jako podstawa postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika jest monografia „Dzieci z rzadkimi chorobami neurologicznymi. Zasoby oraz potrzeby edukacyjne i komunikacyjne” (Wydawnictwo Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz 2023). To opracowanie oryginalne i ze względu na przedstawione w nim zagadnienia stanowiące wartościowy wkład do dorobku pedagogiki specjalnej - szczególnie na tle pozostałego dorobku Habilitantki wykazanego w przedłożonej przez Nią dokumentacji rozwoju naukowego, kontaktów ze środowiskiem akademickim i zaangażowania dydaktycznego. W pełni podzielam pozytywne opinie Recenzentek: dr hab. Ewy Domagały-Zyśk, prof. dr hab. Ewy Syrek, dr hab. Jolanty Rzeźnickiej-Krupy oraz dr hab. Moniki Wiśniewskiej-Kin zawarte w recenzjach złożonych w niniejszym postępowaniu habilitacyjnym. Przedłożony do oceny dorobek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk jest bogaty, spójny tematycznie i wewnętrznie zróżnicowany formalnie zgodnie z wymogami ustawodawcy. Habilitantka od początku swej drogi zawodowej systematycznie realizowała kolejne zamierzenia badawcze, podnosząc swe kompetencje i popularyzując własne dokonania w środowisku akademickim i nie tylko. W swoich opracowaniach naukowych Habilitantka podejmuje zagadnienia aktualne, istotne społecznie, odpowiadające jej zainteresowaniom i doświadczeniom. Poszczególne analizy opiera na podstawach teoretycznych i ideowych związanych z przedmiotem zainteresowań pedagogiki

specjalnej oraz recepcją interesujących Ją zagadnień w rzeczywistości społecznej. Jej opracowania naukowe wyszczególnione w przedłożonej do oceny dokumentacji świadczą nie tylko o kompetencji metodologicznej i warsztatowej, ale również o pasji w podejściu do badań naukowych, ich popularyzacji oraz zajęć dydaktycznych. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z przedłożoną przez Habilitantkę dokumentacją oraz treściami czterech recenzji opracowanych przez Członkinie komisji habilitacyjnej, z pełnym przekonaniem oceniam pozytywnie dorobek dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk i popieram Jej starania o nadanie stopnia doktora habilitowanego zgodnie z wymogami art. 221 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie § 5 i 6 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego Nr 11/2022/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r.).

Uwzględniając cztery pozytywne recenzje osiągnięć naukowych dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk, przebieg kolokwium habilitacyjnego, w którym wszyscy otrzymali zadowalające odpowiedzi na zadane Kandydatce pytania oraz pozytywną opinię komisji habilitacyjnej wniosku dr Agnieszki Kamyk-Wawryszuk o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego Rada Dziedziny Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy w głosowaniu tajnym podjęła jednogłośnie uchwałę o nadaniu dr Agnieszce Kamyk-Wawryszuk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Ad.5

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie powołania Komisji doktorskiej ds. postępowania **mgr. Adama Kuzia** w związku ze złożonym wnioskiem o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji (Szkoła Doktorska).

Promotor: dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni

- ref. Dziekan Wydziału Nauk o Polityce i Administracji dr hab. Artur Laska, prof. uczelni

Dziekan Wydziału Nauk o Polityce i Administracji dr hab. Artur Laska, prof. uczelni  
**przedstawił wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej ds. postępowania mgr. Adama Kuzia w związku ze złożeniem wniosku o nadanie stopnia doktora.**

**Proponowany skład Komisji:**

dr hab. Janusz Golinowski prof. uczelni,  
dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,

dr hab. Artur Laska, prof. uczelni,  
dr hab. Nartsiss Shukuralieva, prof. uczelni,  
dr hab. Maria Ewa Szatlach, prof. uczelni.

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał wniosek pod głosowanie. Członkowie Rady w głosowaniu jawnym przychylni się do wniosku (z głosowania został wyłączony Promotor dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni).

Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach ogłosił, że na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższymi nauce (Dz. U. 2023 r., poz. 742z późn. zm.) oraz § 8 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, wprowadzonego Uchwałą Senatu Nr 109/2022/2023 Senatu UKW z dnia 27 czerwca 2023 r.

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

#### § 1

Powołuje się Komisję doktorską ds. postępowania mgr. Adama Kuzia w związku ze złożeniem wniosku o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w składzie:

dr hab. Janusz Golinowski prof. uczelni,  
dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,  
dr hab. Artur Laska, prof. uczelni,  
dr hab. Nartsiss Shukuralieva, prof. uczelni,  
dr hab. Maria Ewa Szatlach, prof. uczelni.

#### § 2

Funkcje przewodniczącego Komisji powierza się dr hab. Arturowi Lasce, prof. uczelni.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.6

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w wyznaczania recenzentów rozprawy doktorskiej **mgr. Adriana Piendla** nt: „Edukacja obywatelska w kontekście rekonstrukcjonizmu społecznego Theodore’a Bramdela. Implikacje dla współczesnej edukacji”.

Promotor: prof. dr hab. Piotr Kostyło

- ref. Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka

Dziekan Wydziału Pedagogiki prof. dr hab. Helena Ostrowicka przedstawiła wniosek prof. dr hab. Piotra Kostyło promotora rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Piendla w sprawie wyznaczenia recenzentów dysertacji w osobach: prof. dr hab. Jerzego Kochanowicza z Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej oraz dr hab. Rafała Włodarczyka, prof. UW r.

Przewodniczący RDNS poddał pod głosowanie tajne głosowanie rekomendowanych kandydatów na recenzentów:

Komisja skrutacyjna w składzie

- dr hab. Aleksandra Błachnio prof. uczelni,
- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni,
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS podał wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia na prof. dr hab. Jerzego Kochanowicza z Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej:

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- udział w posiedzeniu 21 osób
- głosów oddano 21
- głosów ważnych 21 osób,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 20,
- głosów na NIE 0.
- głosów wstrzymujących się 1

wyznaczenia na recenzenta dr hab. Rafała Włodarczyka, prof. UW r

- uprawnionych do głosowania było 31 osób
- udział w posiedzeniu 21 osób
- głosów oddano 21
- głosów ważnych 21,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 21,
- głosów na NIE 0.
- głosów wstrzymujących się 0

Przewodniczący RDNS ogłosił, że na podstawie § 10 Regulaminu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich w dyscyplinach pedagogika, psychologia, postępowaniu habilitacyjnym w dyscyplinie pedagogika (Uchwała Rady WPiP nr 102/2017/2018 z dnia 13 marca 2018 roku ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity Dz. U. 2017, poz. 1789), w związku z art. 179. ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669)

Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:



## § 1

Wyznacza się recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Piendla w dyscyplinie pedagogika nt. „*Edukacja obywatelska w kontekście rekonstrukcjonizmu społecznego Theodore'a Bramelda. Implikacje dla współczesnej edukacji*” w osobach:

- prof. dr hab. Jerzego Kochanowicza z Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej,
- dr hab. Rafała Włodarczyka, prof. UW.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### Ad.7

Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie zaopiniowania korekt indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej. - ref. Przewodniczący Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni

Przewodniczący Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni przedstawił protokół z posiedzenia Komisji( zał. nr 1) i wniósł o pozytywną opinię korekt indywidualnych planów badawczych niżej wymienionych doktorantów:

- mgr Marty Bobrowskiej,
- mgr Bartosza Wiszniewskiego,
- mgr Maji Rosińskiej,
- mgr Kingi Dziewiątkowskiej-Kozłowskiej.

Przewodniczący RDNS poddał pod głosowanie wniosek pod tajne głosowanie.

Komisja skrutacyjna w składzie

- dr hab. Aleksandra Błachnio prof. uczelni,
- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni,
- dr hab. Łukasz Jureńczyk, prof. uczelni

czuwała nad przebiegiem tajnego głosowania.

Przewodniczący RDNS podał wyniki głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Marty Bobrowskiej:

- uprawnionych do głosowania było 32 osób
- udział w posiedzeniu 22 osób,
- głosów oddano 22,

- głosów ważnych 22 osób,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 22,
- głosów na NIE 0.
- głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący RDNS ogłosił, że na podstawie art. 201 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (DZ.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego *Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 12/2021/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.* Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

### § 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego **mgr Magdaleny Bobrowskiej**.

### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RDNS podał wyniki głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Bartosza Wiszniewskiego:

- uprawnionych do głosowania było 32 osób
- udział w posiedzeniu 22 osób,
- głosów oddano 22,
- głosów ważnych 22 osób,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 22,
- głosów na NIE 0.
- głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący RDNS ogłosił, że na podstawie art. 201 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (DZ.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego *Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 12/2021/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.* Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

### § 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego **mgr. Bartosza Wiszniewskiego**

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RDNS podał wyniki głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Maji Rosińskiej:

- uprawnionych do głosowania było 32 osób
- udział w posiedzeniu 22 osób,
- głosów oddano 22,
- głosów ważnych 22 osób,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 22,
- głosów na NIE 0.
- głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący RDNS ogłosił, że na podstawie art. 201 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (DZ.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego *Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 12/2021/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.* Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

## § 1

wydaje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego **mgr Maji Rosińskiej**.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RDNS podał wyniki głosowania w sprawie pozytywnej opinii korekty planu badawczego mgr Kingi Dziewiątkowskiej-Kozłowskiej:

- uprawnionych do głosowania było 32 osób
- udział w posiedzeniu 22 osób,
- głosów oddano 22,
- głosów ważnych 22 osób,
- głosów nieważnych 0,
- głosów na TAK 22,

- głosów na NIE 0,
- głosów wstrzymujących się 0.

Przewodniczący RDNS ogłosił, że na podstawie art. 201 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (DZ.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego *Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 12/2021/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.* Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

### § 1

wyduje pozytywną opinię korekty indywidualnego planu badawczego **mgr Kingi Dziewiątkowskiej-Kozłowskiej.**

### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad.8

**Uchwała Rady Dziedziny Nauk Społecznych w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych. - ref. Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach**

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach przedstawił wniosek w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych o osoby: dr hab. Pawła Malendowicza, prof. uczelni oraz dr hab. Moniki Wiłkość-Dębczyńskiej., prof. uczelni z uwagi na konieczność dokonania korekt IPB mgr Jakuba Herolda i mgr Jakuba Hartunga-Wójciaka. W obecnym składzie Komisji znajdują się promotorzy obojga doktorantów, którzy nie mogą podjąć się oceny przedłożonych korekt.

Przewodniczący Rady Dziedziny Nauk Społecznych prof. dr hab. Ryszard Gerlach poddał pod jawne głosowanie wniosek w sprawie poszerzenia składu Komisji ds. Oceny Indywidualnych Planów Badawczych o osoby: dr hab. Pawła Malendowicza, prof. uczelni oraz dr hab. Moniki Wiłkość-Dębczyńskiej., prof. uczelni.

Członkowie RDNS jednogłośnie przychyliłi się do wniosku

**Przewodniczący RDNS prof. dr hab. Ryszard Gerlach** ogłosił, że na podstawie art. 201 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (DZ.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), w związku z § 4 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego wprowadzonego *Uchwałą Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 12/2021/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.* Rada Dziedziny Nauk Społecznych uchwała, co następuje:

## § 1

1. Poszerza się skład Komisji ds. opinii indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej w roku akademickim 2023/2024 powołanej Uchwałą RDNS UKW nr 103/2022/2023 z dnia 19.09.2024 roku o nowych członków w osobach:

- dr hab. Pawła Malendowicza, prof. uczelni,
- dr hab. Moniki Wiłkość-Dębczyńskiej, prof. uczelni.

2. Komisja ds. opinii indywidualnych planów badawczych uczestników szkoły doktorskiej w roku akademickim 2023/2024 przyjmuje następujący skład:

- dr hab. Paweł Trzos, prof. uczelni – przewodniczący,
- dr hab. Beata Ziółkowska, prof. uczelni,
- dr hab. Michał Kosman, prof. uczelni,
- dr hab. Paweł Malendowicz, prof. uczelni,
- dr hab. Monika Wiłkość-Dębczyńska, prof. uczelni.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....

*Protokołowała: mgr Justyna Kwiatkowska*