

## Kolegium II

### Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie:

Wydziału Edukacji Muzycznej, Wydziału Pedagogiki, Wydziału Psychologii  
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

w roku akademickim 2023/2024

### Dane ogólne

Kolegium / kierunek studiów	Ogółem			
	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	średnia ocena
<b>Kolegium II - ogółem</b>	<b>2233</b>	<b>1008</b>	<b>45,14%</b>	<b>4,75</b>
<b>stacjonarne</b>	<b>1521</b>	<b>737</b>	<b>48,45%</b>	<b>4,74</b>
<b>niestacjonarne</b>	<b>712</b>	<b>271</b>	<b>38,06%</b>	<b>4,79</b>
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	118	48	40,68%	4,57
logopedia	123	59	47,97%	4,84
pedagogika	284	89	31,34%	4,70
stacjonarne	231	80	34,63%	4,68
niestacjonarne	53	9	16,98%	4,96
pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	53	58,24%	4,66
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	408	210	51,47%	4,84
stacjonarne	273	160	58,61%	4,82
niestacjonarne	135	50	37,04%	4,92
pedagogika resocjalizacyjna	105	50	47,62%	4,80
praca socjalna	12	5	41,67%	4,96
psychologia	1092	494	45,24%	4,70
stacjonarne	568	282	49,65%	4,68
niestacjonarne	524	212	40,46%	4,73

### Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według najwyższej średniej oceny na kierunku

Kolegium / kierunek studiów	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	Średnia ocena
pedagogika niestacjonarne	53	9	16,98%	4,96
praca socjalna	12	5	41,67%	4,96
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne	135	50	37,04%	4,92
logopedia	123	59	47,97%	4,84
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	408	210	51,47%	4,84
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne	273	160	58,61%	4,82
pedagogika resocjalizacyjna	105	50	47,62%	4,8
psychologia niestacjonarne	524	212	40,46%	4,73
pedagogika	284	89	31,34%	4,7
psychologia	1092	494	45,24%	4,7
pedagogika stacjonarne	231	80	34,63%	4,68
psychologia stacjonarne	568	282	49,65%	4,68
pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	53	58,24%	4,66
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	118	48	40,68%	4,57

### Wyniki ankiet na poszczególnych kierunkach – według poziomu realizacji na kierunku

Kolegium / kierunek studiów	Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji	Średnia ocena
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna stacjonarne	273	160	58,61%	4,82
pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią	91	53	58,24%	4,66
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	408	210	51,47%	4,84
psychologia stacjonarne	568	282	49,65%	4,68
logopedia	123	59	47,97%	4,84
pedagogika resocjalizacyjna	105	50	47,62%	4,8
psychologia	1092	494	45,24%	4,7
praca socjalna	12	5	41,67%	4,96
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	118	48	40,68%	4,57

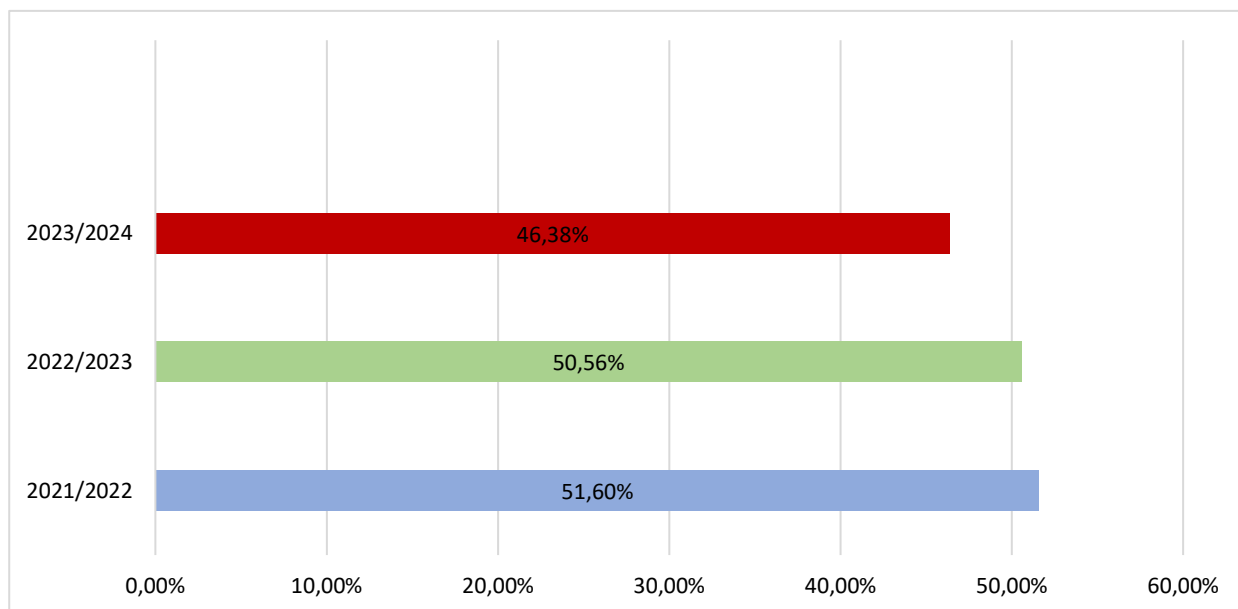
psychologia niestacjonarne	524	212	40,46%	4,73
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna niestacjonarne	135	50	37,04%	4,92
pedagogika stacjonarne	231	80	34,63%	4,68
pedagogika	284	89	31,34%	4,7
pedagogika niestacjonarne	53	9	16,98%	4,96

Potrzeba zapewnienia możliwie najlepszego poziomu kształcenia stała się podstawą do wypracowania narzędzia niezbędnego w monitorowaniu jakości procesu dydaktycznego, jakim jest Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych. Za jego pomocą studenci Kolegium 2 Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy dokonali oceny zajęć realizowanych w roku akademickim 2023/2024. Ankieta ewaluacyjna została udostępniona respondentom z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w dwóch terminach, oddzielnie dla przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym oraz przedmiotów semestru letniego, z uwzględnieniem wykładów, konwersatoriów, laboratoriów i seminariów. Uczestnicy badania mieli zagwarantowaną anonimowość przy wypełnianiu ankiet. Natomiast dobrowolny charakter badania był kluczowy ze względu na konieczność dbałości o rzetelność odpowiedzi. Badanie miało charakter ilościowy, co pozwoliło na określenie parametrów liczbowych charakteryzujących przyjęte kategorie badawcze i dało podstawę do wychwycenia występujących prawidłowości.

## 1. Procent wypełnionych ankiet

### WYDZIAŁ PEDAGOGIKI

W roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Pedagogiki studiowało ogółem 1023 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 835 studentów, a na studiach niestacjonarnych 188 studentów. Ankietę wypełniło 466 studentów, z czego 407 stanowią studenci studiów stacjonarnych, a 59 to studenci studiów niestacjonarnych. Ankiety były wypełniane dla poszczególnych przedmiotów i form zajęć. Porównanie procentowe poziomu realizacji ankiet rozumianego jako liczba studentów biorących udział w badaniu przedstawiono na wykresie 1.

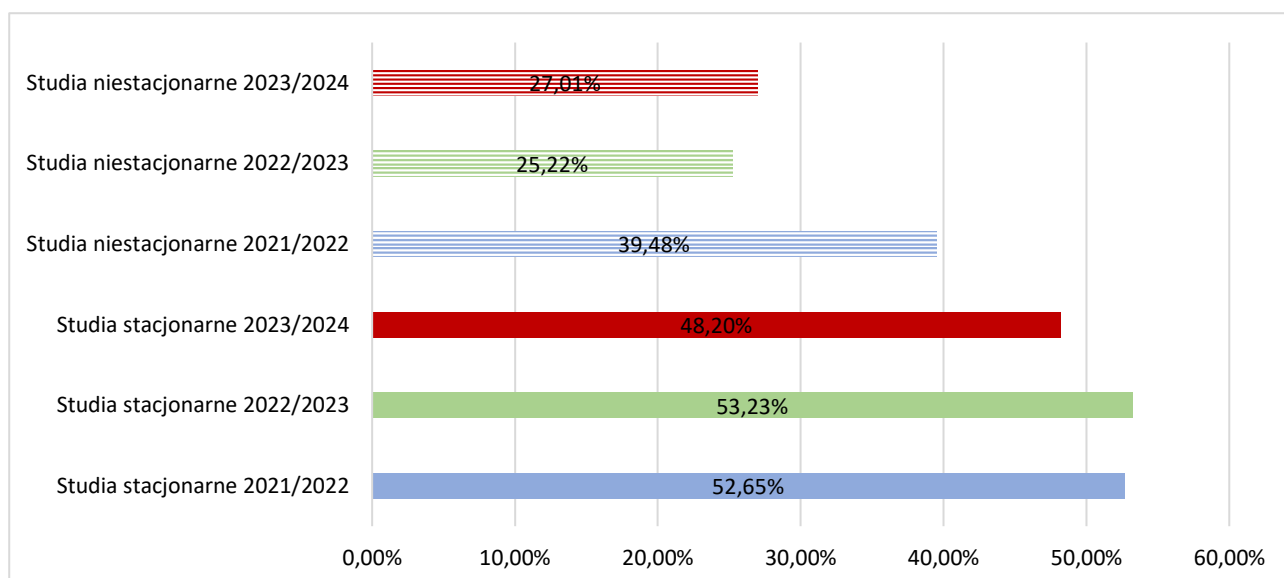


Wykres 1. Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2021/2022, 2022/2023 i 2023/2024

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych*

Z analizy otrzymanych danych wynika, że średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2023/2024 wyniósł 46,38% i był niższy o ponad 4 punkty procentowe w porównaniu z wynikiem uzyskanym w roku 2022/2023. Możemy na tej podstawie wyprowadzić wniosek dotyczący dalszego spadku zaangażowania studentów Wydziału Pedagogiki w ewaluację procesu dydaktyki.

Potwierdzają to dane liczbowe dotyczące udziału studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w wypełnieniu ankiet. Na studiach stacjonarnych poziom realizacji ankiet wyniósł 48,20%, z kolei na studiach niestacjonarnych w badaniu ankietowym wzięło udział 27,01% studentów uprawnionych do badań. Poziom procentowy realizacji ankiet ukazano na wykresie 2.

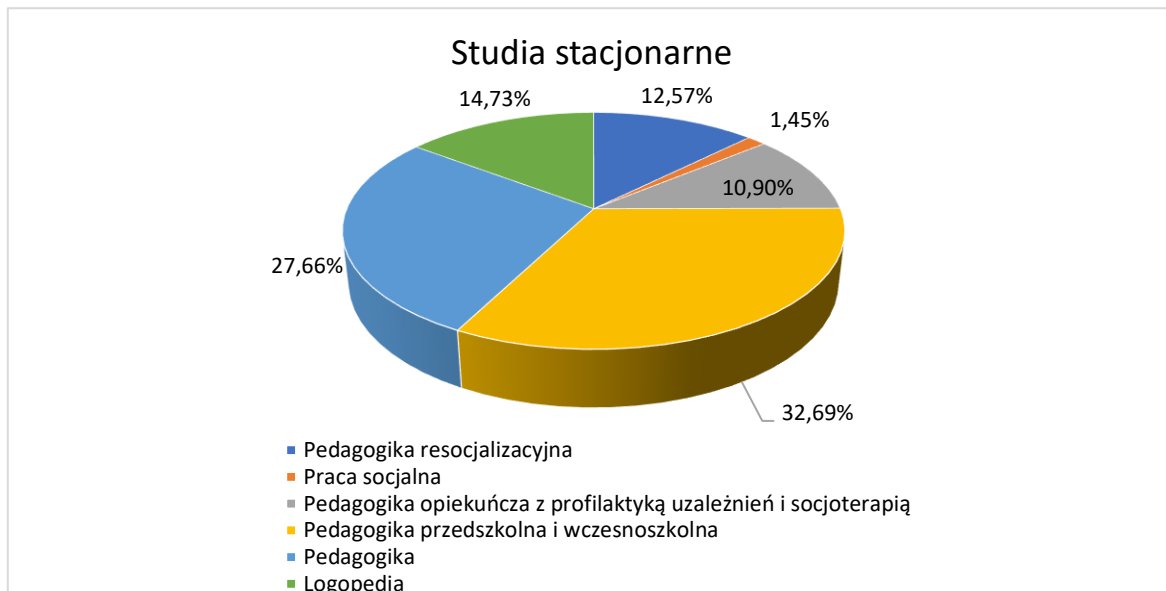


Wykres 2. Zestawienie porównawcze poziomu realizacji ankiet w roku akademickim 2021/2022, 2022/2023 i 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak pokazuje analiza zgromadzonych danych, ankiety dotyczące oceny zajęć dydaktycznych zdecydowanie chętniej wypełniali studenci studiów stacjonarnych (48,20%). Jednak w porównaniu z rokiem ubiegłym widoczny jest spadek udziału studentów o ponad 5 punktów procentowych. Odmienne przedstawia się zaangażowanie w badania ewaluacyjne studentów studiów niestacjonarnych. Zgromadzone dane pokazują niewielki wzrost zainteresowania udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych o 1,79% w porównaniu z rokiem 2022/2023. Osiągnął on poziom 27,01%.

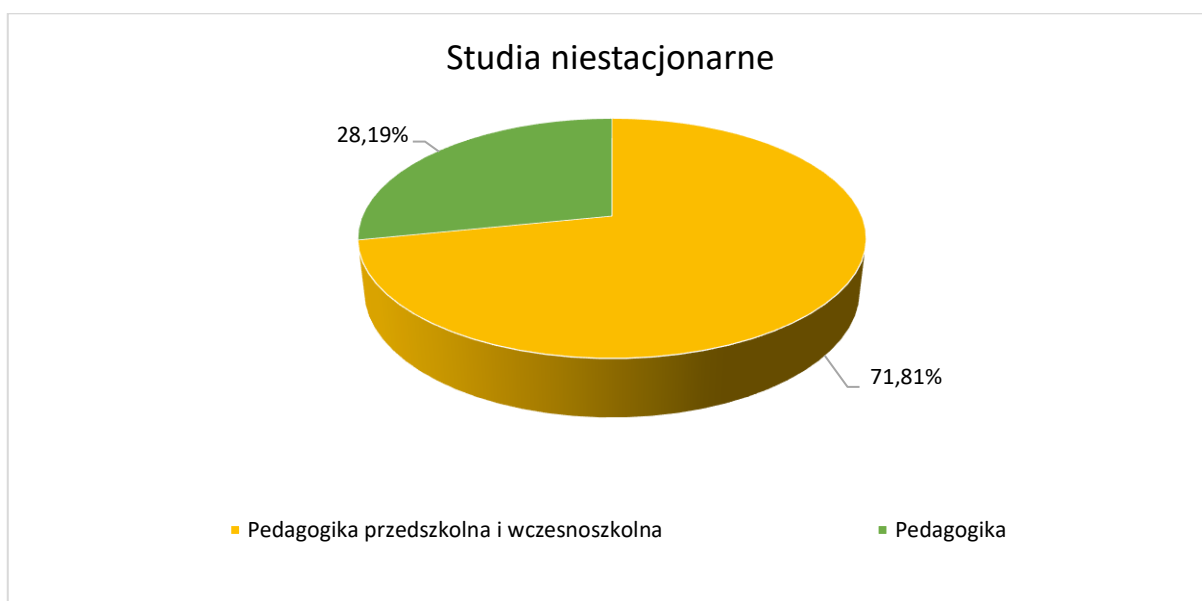
Ze względu na duże zróżnicowanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów, co ma swoje odzwierciedlenie w poziomie realizacji ankiet, przeprowadzono bardziej szczegółową analizę rozkładu liczby studentów uprawnionych do udziału w badaniach. Szczegółowy podział respondentów według kierunków studiów został zaprezentowany na wykresie 3.i 4.



Wykres 3. Studenci studiów stacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2023/2024 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zamieszczone dane wskazują, że najwięcej studentów studiów stacjonarnych Wydziału Pedagogiki skupiają dwa kierunki Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (273 osoby) oraz Pedagogika (231 osób). Powyżej setki studentów wybrało kierunki: Logopedia (123 osoby), Pedagogika resocjalizacyjna (105 osób). Pedagogikę opiekuńczą z profilaktyką uzależnień i socjoterapią studiuje 91 osób. Najmniej liczny kierunek to Praca socjalna, bo tylko 12 osób.

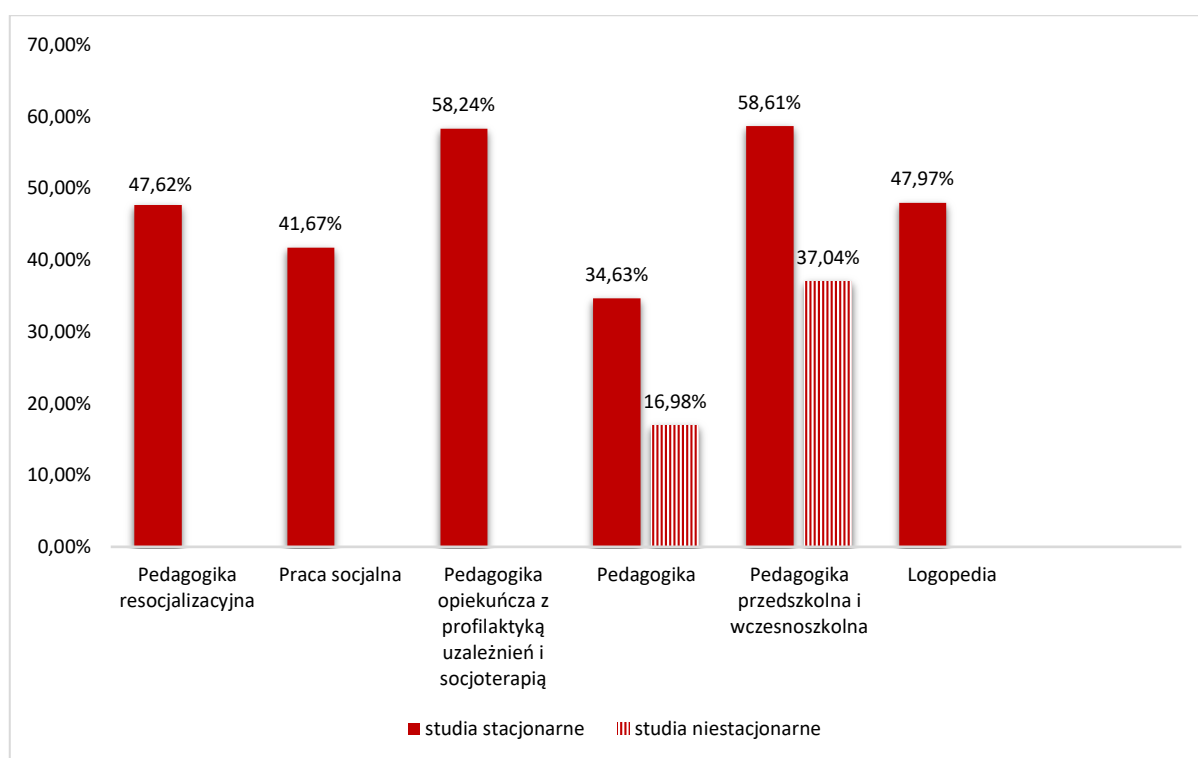


Wykres 4. Studenci studiów niestacjonarnych uprawnieni do udziału w badaniu w roku akademickim 2023/2024 według kierunku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2023/2024 otwarto tylko 2 kierunki. Największą grupę, podobnie jak na studiach stacjonarnych, stanowią studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej. Ten kierunek wybrało 135 osób. Natomiast studia na kierunku Pedagogika podjęły 53 osoby.

Poziom realizacji Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych na Wydziale Pedagogiki w podziale na poszczególne kierunki należy rozpatrywać w ujęciu procentowym, jako stosunek liczby studentów, którzy wzięli udział w badaniu ankietowym do liczby studentów danej jednostki uprawnionych do udziału w badaniu. Poziom realizacji ankiet dla poszczególnych przedmiotów na badanych kierunkach ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Poziom realizacji ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Przekonanie, że poprawa jakości kształcenia jest możliwa jedynie w wyniku współpracy wszystkich zainteresowanych uczestników życia akademickiego stanowi fundamentalne założenie badań ewaluacyjnych. Niestety, jak pokazują zebrane dane, w roku akademickim 2023/2024 na sześciu kierunkach kształcenia prowadzonych w systemie stacjonarnym na Wydziale Pedagogiki, mniej niż połowa studentów zaangażowała się w proces ewaluacji. Procentowo najwyższy poziom realizacji ankiet uzyskał kierunek Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (58,61%) przy 273

osobach uprawnionych do udziału w badaniach. Warto również zauważyć, że na tym kierunku najwięcej studentów wypełniło ankiety, bo 160 osób. Bardzo zbliżony wynik w realizacji ankiet osiągnęła Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (58,24%). Na 91 osób studiujących ten kierunek aż 53 wypełniły ankietę ewaluacyjną. Nieco niższą wartość procentową osiągnęli studenci kierunku Logopedia – 47,97% przy 123 osobach objętych badaniem oraz Pedagogiki resocjalizacyjnej – 47,62% przy 105 osobach studiujących ten kierunek. Najmniej liczną grupę studentów, którzy wypełnili ankietę w stosunku do liczby osób objętych badaniem odnotowano na kierunku Pedagogika. Na 231 osób tylko 80 wykazało zainteresowanie udzieleniem informacji zwrotnej dotyczącej wybranych aspektów procesu dydaktycznego. Relatywnie dobry wynik poziomu realizacji ankiet, jaki uzyskał kierunek Praca socjalna (41,67%) trudno porównywać z wynikami pozostałych kierunków ze względu na małą liczbę studentów objętych badaniem (12 osób) i tym samym małą liczbę osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną (5 osób).

Na studiach niestacjonarnych w ocenie zajęć dydaktycznych uczestniczyli studenci dwóch kierunków. Największy procentowo udział w badaniu wykazali studenci Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej, bo 37,04% przy 135 osobach uprawnionych do badania. Poziom realizacji ankiet na kierunku Pedagogika był znacząco niższy i wyniósł 16,98% przy 53 osobach mogących wziąć udział w badaniu.

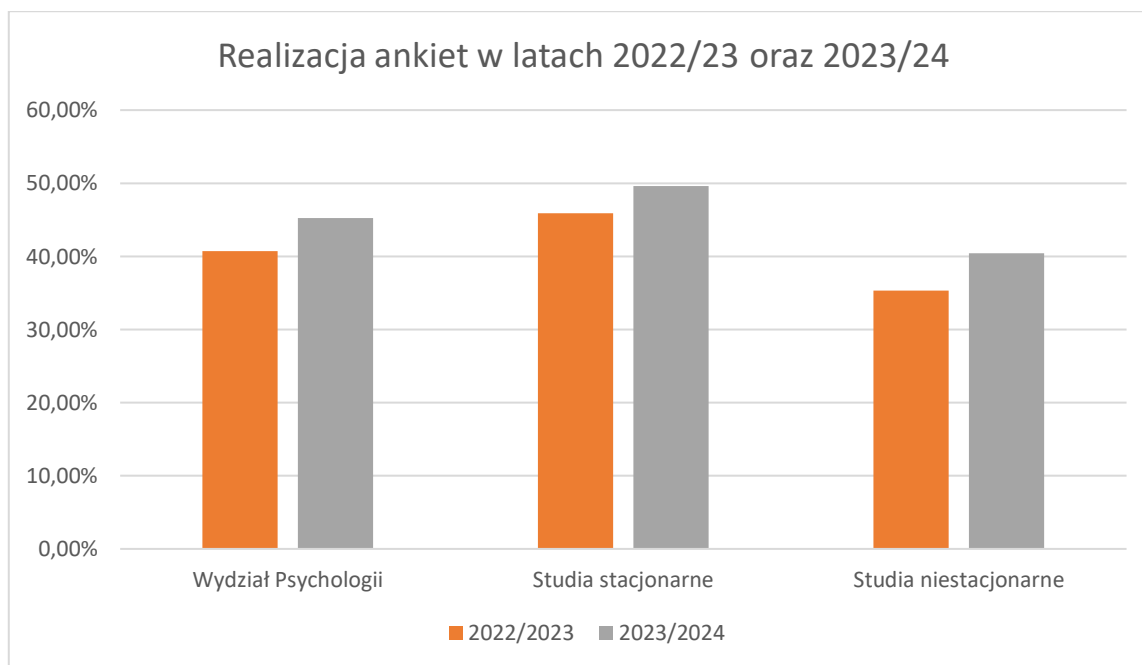
Analiza danych uprawnia do stwierdzenia, że poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Pedagogiki obniżył się w porównaniu z rokiem ubiegłym. Na studiach niestacjonarnych możemy zaobserwować niewielki wzrost liczby wypełnionych ankiet, natomiast studenci studiów stacjonarnych coraz mniej chętnie sięgają po ankietę jako narzędzie do udzielania informacji zwrotnej dotyczącej przebiegu i jakości kształcenia.

## **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

W roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego ankiety ewaluacyjne wypełniło 494 studentów, co stanowi 45,24% całkowitej liczby studentów (1092 osoby). Na studiach stacjonarnych ankiety wypełniło 282 osób (49,65%), a na niestacjonarnych – 212 osób (40,46%). Dla porównania w roku akademickim 2022/2023 poziom realizacji ankiet wyniósł 40,72%, co oznacza wzrost zaangażowania studentów w proces ewaluacji. Zauważono również poprawę w realizacji ankiet zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.



Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.



Wykres 6. Porównanie średniego poziomu realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2022/23 oraz 2023/24

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

**Podsumowując**, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2023/2024 podwyższył się w porównaniu do roku ubiegłego (2022/2023) – zarówno wśród studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych, co zostało zaprezentowane na wykresie 1. Podobnie poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku wyższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 43,38%).

## WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Na Wydziale Edukacji Muzycznej w roku akademickim 2023/2024 zajęcia dydaktyczne i pracę wykładowców oceniło w sumie 40,68 % uprawnionych osób. Wynik ten jest znacznie wyższy od uzyskanego w poprzednim roku akademickim. Ogólny wynik ocen z wypełnionych ankiet jest jak zwykle bardzo dobry. W roku akademickim 2023-2024 wynosi 4,57 (w skali 1-5).

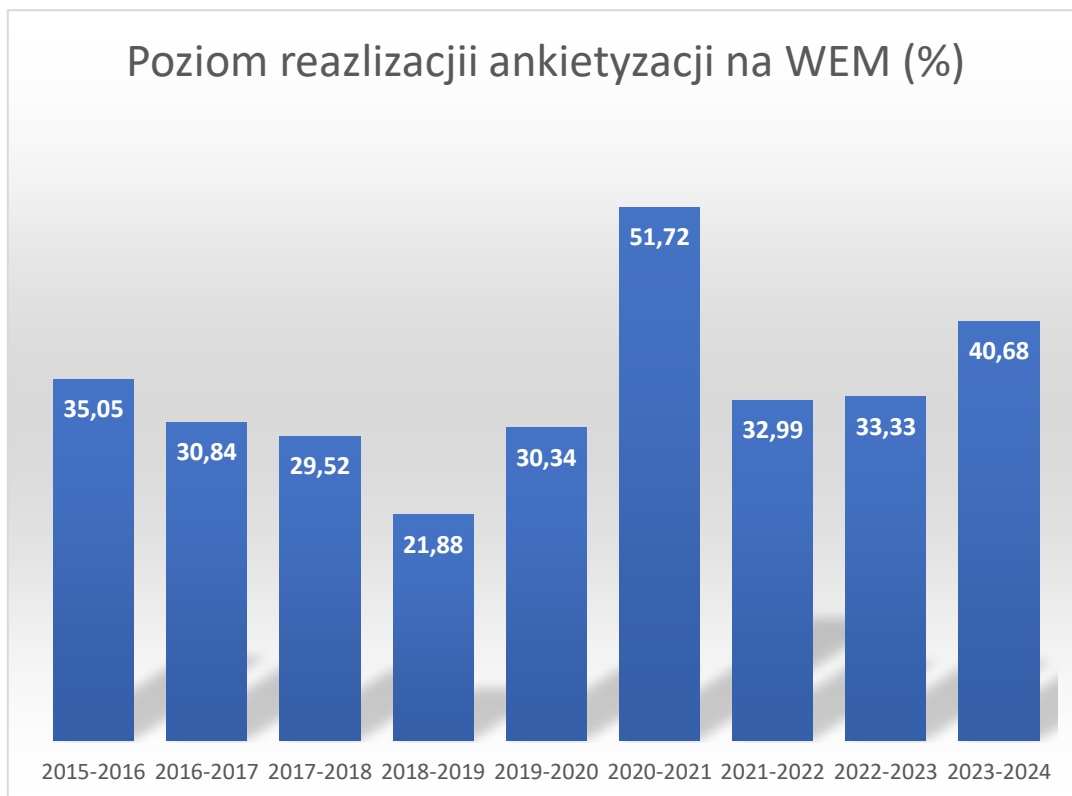
**Tabela 1.** Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w roku akademickim 2023-2024 w Wydziale Edukacji Muzycznej

Liczba studentów objętych badaniem	Liczba studentów wypełniających ankietę	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
<b>118</b>	<b>48</b>	40,68 %	4,57

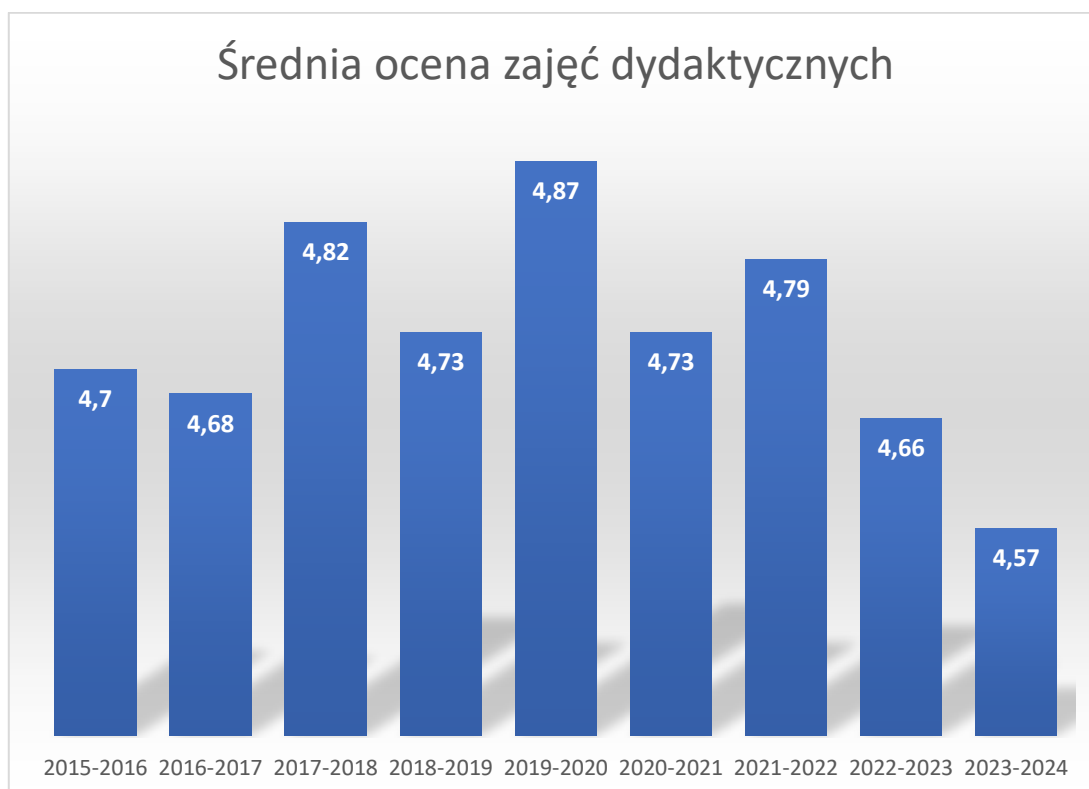
**Tabela 2.** Zestawienie ogólnych wyników ankietowych w ostatnich kilku latach na Wydziale Edukacji Muzycznej

Rok akademicki	Poziom realizacji (%)	Średnia ocena
2015-2016	35,05	4,7
2016-2017	30,84	4,68
2017-2018	29,52	4,82
2018-2019	21,88	4,73
2019-2020	30,34	4,87
2020-2021	51,72	4,73
2021-2022	32,99	4,79
2022-2023	33,33	4,66
2023-2024	40,68	4,57

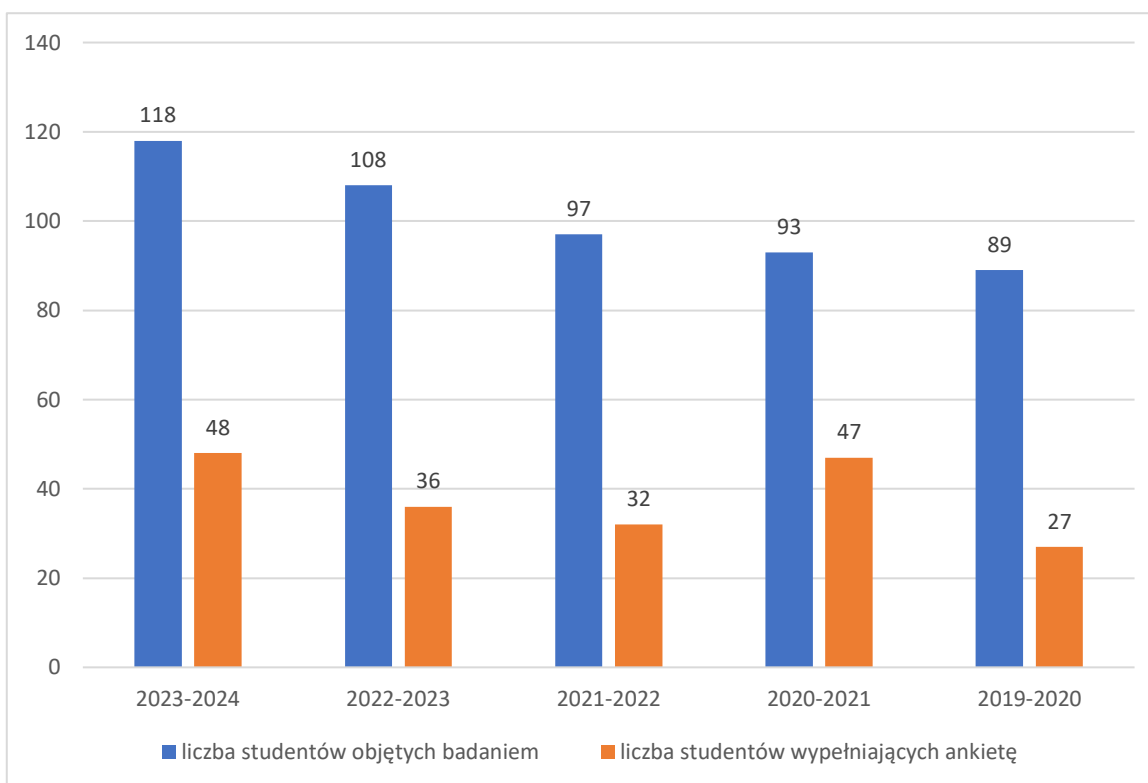
Zaangażowanie i frekwencja studentów w procesie ankietyzacji nie uległa znaczącej poprawie na przełomie roku akademickiego (Tabela 2.). W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim uzyskana ocena z ankietyzacji minimalnie zmalała, utrzymując się na bardzo dobrym poziomie (z 4,66 na 4,57 – Tabela 2.).



**Wykres 7.** Procent wypełnionych ankiet w kilku ostatnich latach akademickich



**Wykres 8.** Średnia ocena zajęć dydaktycznych w kilku ostatnich latach akademickich



**Wykres 9.** Liczba studentów objętych badaniem i wypełniających ankietę

Z analizy powyżej przedstawionych danych wynika mały wzrost oddanych głosów przez studentów.

W indywidualnej ocenie pracy wykładowców i poszczególnych przedmiotów osiągnięte wyniki są bardzo dobre. Niestety, podobnie jak w poprzednich latach, nie osiągnięto niezbędnego minimum procentowego oddanych odpowiedzi i wyniki nie są wiarygodne. Informacje o incydentalnie niskich ocenach otrzymanych przez wykładowców zostały przekazane władzom WEM.

Wyniki ankiety ewaluacyjnej zarówno w semestrze zimowym jak i letnim w roku akademickim 2023-2024 są na dobrym poziomie i nie sugerują jakichkolwiek problemów w tej przestrzeni.

## **2. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W UJĘCIU OGÓLNYM**

Badanie oceny zajęć dydaktycznych miało za zadanie dostarczyć nauczycielowi akademickiemu jasnej informacji na temat percepcji jego zajęć i jego samego jako wykładowcy przez studentów. Narzędziem, które pozwoliło zebrać niezbędne informacje był Kwestionariusz Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych. Składał się z 10 pytań, wypełnianych osobno dla każdej formy zajęć,

przypisanej do każdego przedmiotu realizowanego w danym semestrze. Pytania zadawane uczestnikom ankiety były następujące:

1. Prowadzący zapoznał z sylabusem na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami

Do każdego pytania przypisana została skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 oznacza wartość najwyższą. Każdy z respondentów mógł wyrazić swoją ocenę w odniesieniu do wszystkich lub wybranych pytań, a dodatkowo miał możliwość wprowadzenia komentarza indywidualnie dla każdego z ocenianych przedmiotów i prowadzących.

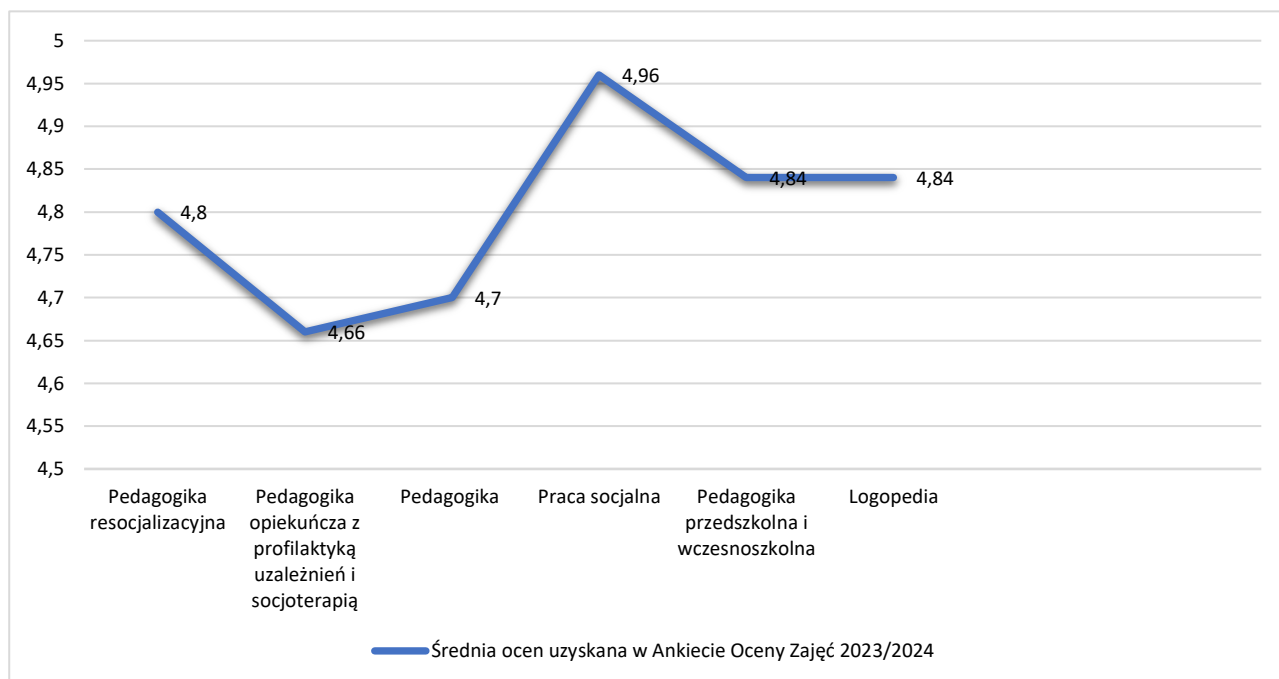
## **WYDZIAŁ PEDAGOGIKI**

Wystawione w ankietach oceny zsumowano i na tej podstawie wyliczono średnią ocenę punktową wykładowcy. Następnie obliczono średnie arytmetyczne ocen dla poszczególnych pytań oddzielnie dla każdego kierunku studiów. Niniejszy raport opracowano z wykorzystaniem ogólnych informacji dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Pedagogiki, które zostały pobrane z systemu USOS.

Wyniki ankietyzacji dotyczą oceny zajęć dydaktycznych dokonanej przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Pedagogiki. Ocenie podlegały różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria, seminaria.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Pedagogiki w roku akademickim 2023/2024 wyniosła 4,8 i jest nieznacznie wyższa w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim, gdzie wyniosła 4,78. Studenci studiów stacjonarnych ocenili proces dydaktyczny na poziomie 4,79 (w ubiegłym roku 4,77), natomiast średnia ocen wystawionych przez studentów studiów niestacjonarnych to 4,94 (w ubiegłym roku 4,91). Uzyskany wynik daje podstawę, by stwierdzić, że studenci biorący udział w badaniach wysoko oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych. Bardziej szczegółowa analiza opinii wyrażonych przez studentów pokazuje jednak,

że ocena jakości kształcenia różni się w zależności od kierunku studiów. Pokazują to dane zawarte na wykresie 10.



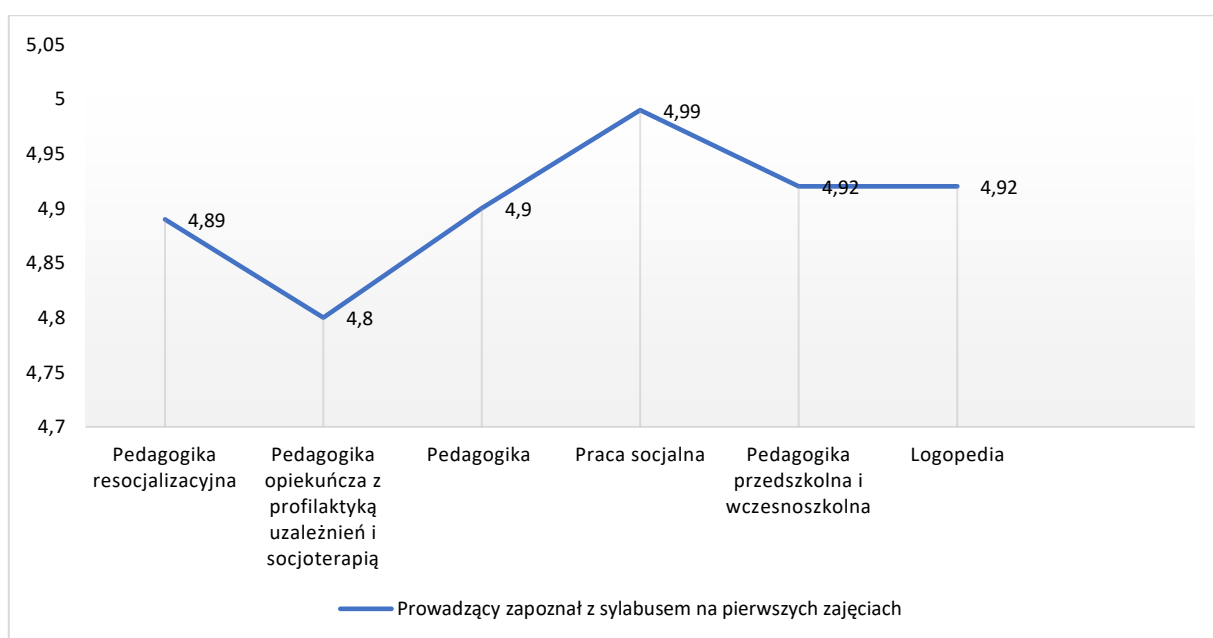
Wykres 10. Zestawienie rozkładu średnich ocen zajęć na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen dla poszczególnych kierunków pokazuje, że w roku akademickim 2023/2024 rozpiętość ocen wystawionych przez studentów mieści się w przedziale 4,66-4,96. Najwyższą ocenę spośród badanych kierunków uzyskała Praca socjalna 4,96. Należy jednak zaznaczyć, że ankietę wypełniło zaledwie 5 osób z 12 objętych badaniem. Zatem z dużą ostrożnością należy traktować uzyskany wynik ankietyzacji dla tego kierunku studiów, gdyż jest obciążony niską rzetelnością. Kolejne miejsca zajęły ex aequo kierunki Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna oraz Logopedia. Studenci ocenili organizację i sposób prowadzenia zajęć w skali pięciostopniowej na 4,84. Nieco niższy wynik, bo 4,8 otrzymał kierunek Pedagogika resocjalizacyjna. Pozostałe kierunki otrzymały odpowiednio: Pedagogika (4,70) i Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,66). Analiza porównawcza średnich ocen wystawionych przez studentów na przestrzeni ostatnich dwóch lat pokazuje znaczącą poprawę jakości kształcenia na kierunku Logopedia (4,64 vs. 4,84). Ubiegłoroczny wynik poprawiła również Pedagogika resocjalizacyjna (4,76 vs. 4,80). Pozostałe kierunki odnotowały niewielkie spadki na poziomie 0,01 i 0,03 punktu.

W związku z wielowymiarowym charakterem jakości kształcenia warto przyjrzeć się poszczególnym obszarom składającym się na efektywność i skuteczność nauczania. W kwestionariuszu oceniającym zajęcia dydaktyczne znalazły się stwierdzenia dotyczące faktów oraz opinii i subiektywnych doświadczeń studentów. Wykorzystanie skali ocen szacunkowych, w której kategorii odpowiedzi stanowią kwantyfikatory wskazujące na stopień intensywności danej cechy, pozwoliło respondentom odnieść się do wybranych aspektów procesu kształcenia.

Pierwszym elementem budującym jakość nauczania jest zapoznanie z sylabusem przedmiotu. Średnia ocen respondentów z podziałem na kierunki studiów została przedstawiona na wykresie 11.

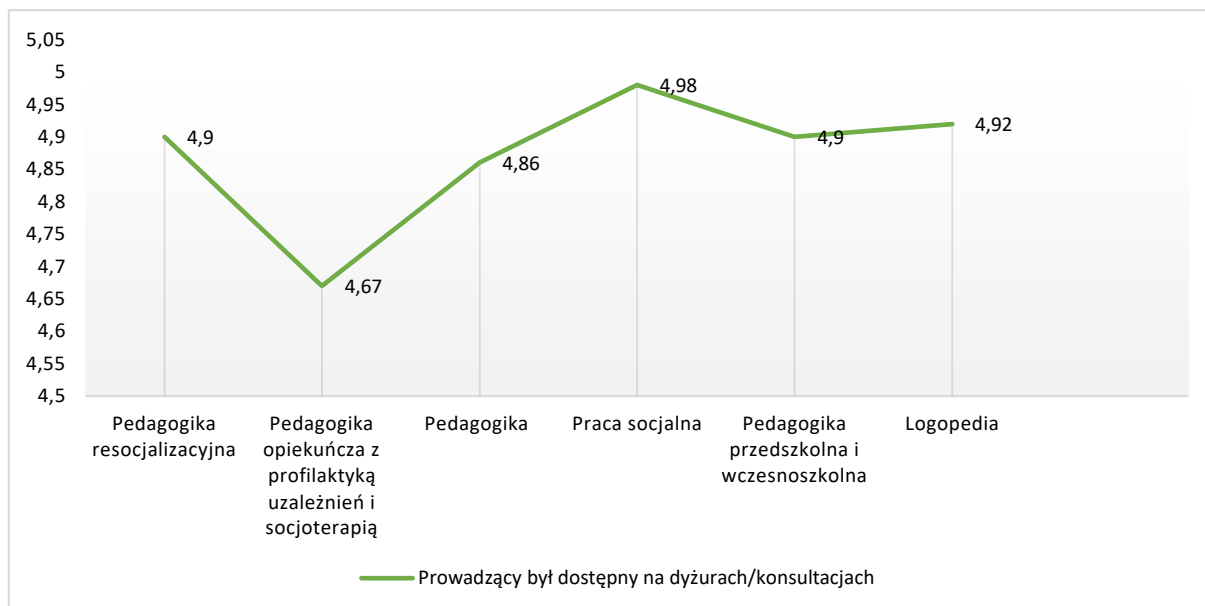


Wykres 11. Średnia ocen dla pytania 1. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Jak wynika z badań, zdecydowana większość wykładowców na pierwszych zajęciach zapoznała studentów z programem prowadzonego przedmiotu. Średnia ocen to 4,90. Rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,80-4,990. Natomiast w kilku komentarzach studenci zwrócili uwagę, że prowadzący zapoznał ich z sylabusem, ale nie stosował się do niego w toku realizacji przedmiotu.

Następny badany aspekt odnosi się do dostępności wykładowcy na dyżurach/konsultacjach. Średnia ocen respondentów została graficznie przedstawiona na wykresie 12.



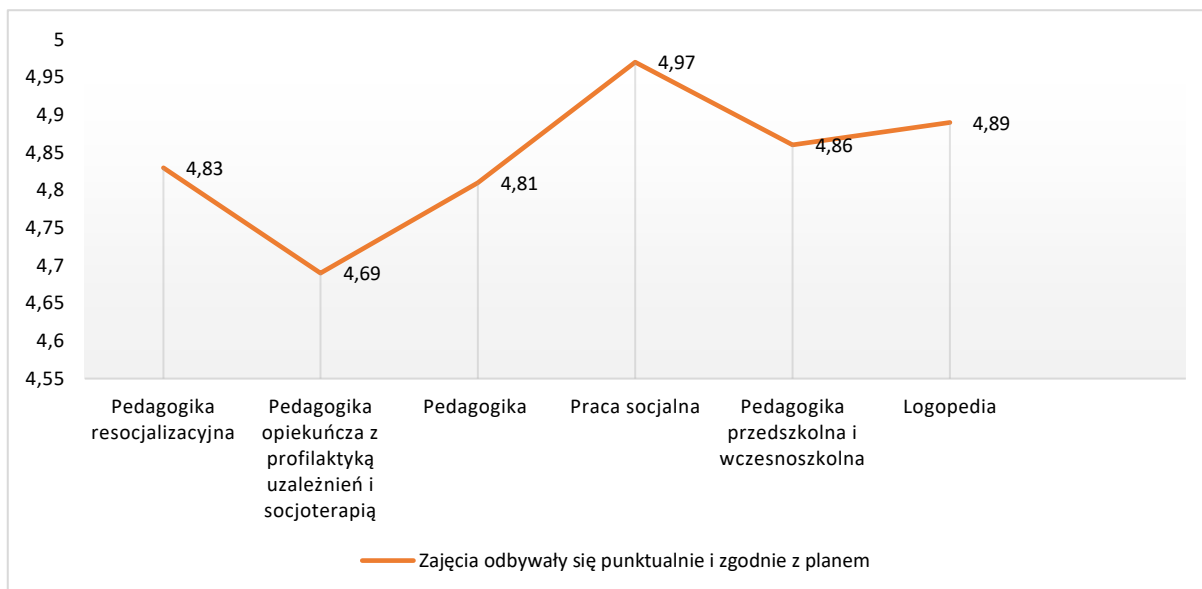
Wykres 12 Średnia ocen dla pytania 2. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen dotycząca dostępności prowadzących zajęcia na konsultacjach w ramach dyżuru wyniosła 4,87. Studenci większości badanych kierunków studiów docenili możliwość sprawnego kontaktu z wykładowcą zarówno bezpośrednio w murach uczelni, jak i drogą elektroniczną. Uwagę zwraca niska ocena (4,67) wystawiona przez studentów kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią. W komentarzach wskazują oni na utrudniony kontakt z niektórymi wykładowcami: *Niestety długo trzeba było czekać na odpowiedź na wiadomość mailową lub wiadomość na Teams. Czasem w ogóle nie było żadnej odpowiedzi.*

Kolejny element, który został poddany analizie to punktualna i zgodna z planem realizacja zajęć. Zgromadzone dane ilustruje wykres 13.



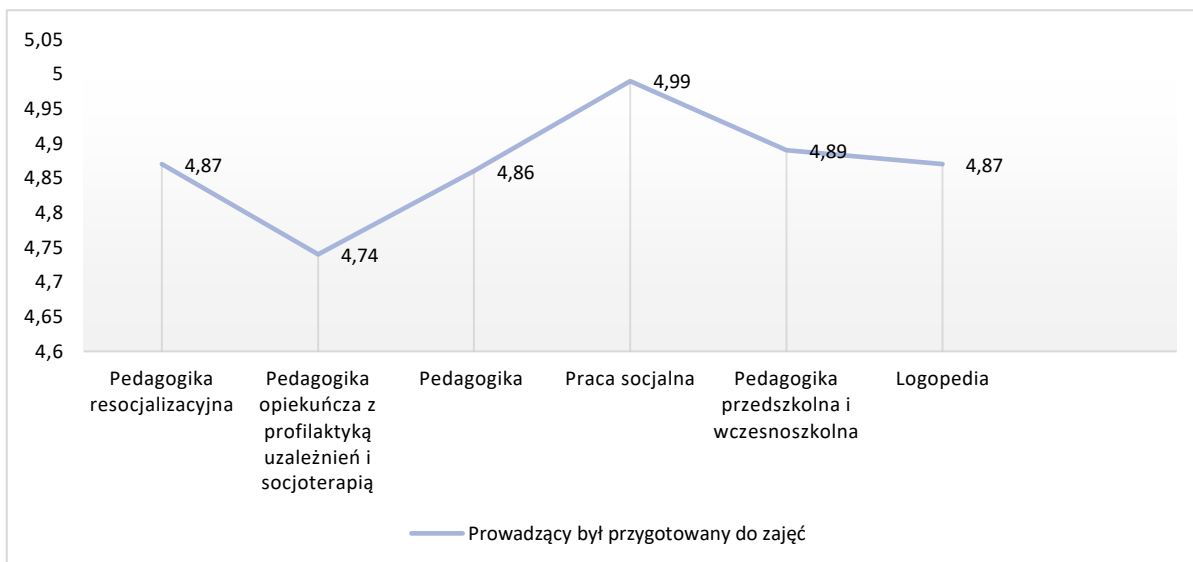


Wykres 13. Średnia ocen dla pytania 3. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Zebrane dane wskazują, że zdecydowana większość zajęć odbywa się punktualnie i zgodnie z planem. Świadczy o tym średnia ocen na poziomie 4,84. Uwagę zwraca znacząca rozpiętość wyników, która mieści się w przedziale 4,69-4,97. Jak wynika z komentarzy zamieszczonych przez studentów, zdarzało się, że wykładowca *wiecznie spóźniał się na zajęcia, w tym na egzamin; zajęcia rzadko rozpoczynały się zgodnie z planem*. Niepokój budzą również opisane przez studentów sytuacje, w których: *zajęcia odbyły się raz. Przez trzy miesiące były przekładane. Pod koniec semestru kierunek musiał je odrabiać na ostatnią chwilę z innym prowadzącym; prowadząca nie była obecna na kilku pierwszych zajęciach, a kontakt był utrudniony; zajęcia nie odbywały się regularnie i we właściwych godzinach*. Realizacja zajęć w terenie również napotykała na przeszkody organizacyjne: *porażka prowadzący trzykrotnie odwołali nasze wejście tylko raz udało się wejść na zastępstwo do grupy dorosłych*. Jak pokazuje analiza komentarzy, opisane zdarzenia miały charakter incydentalny, ale ze względu na negatywne skutki dla jakości kształcenia, sytuacja wymaga podjęcia zdecydowanych działań naprawczych.

Przygotowanie wykładowcy do zajęć to kolejna kwestia, która została uwzględniona w badaniu ankietowym. Wyniki zaprezentowane zostały na wykresie 14.



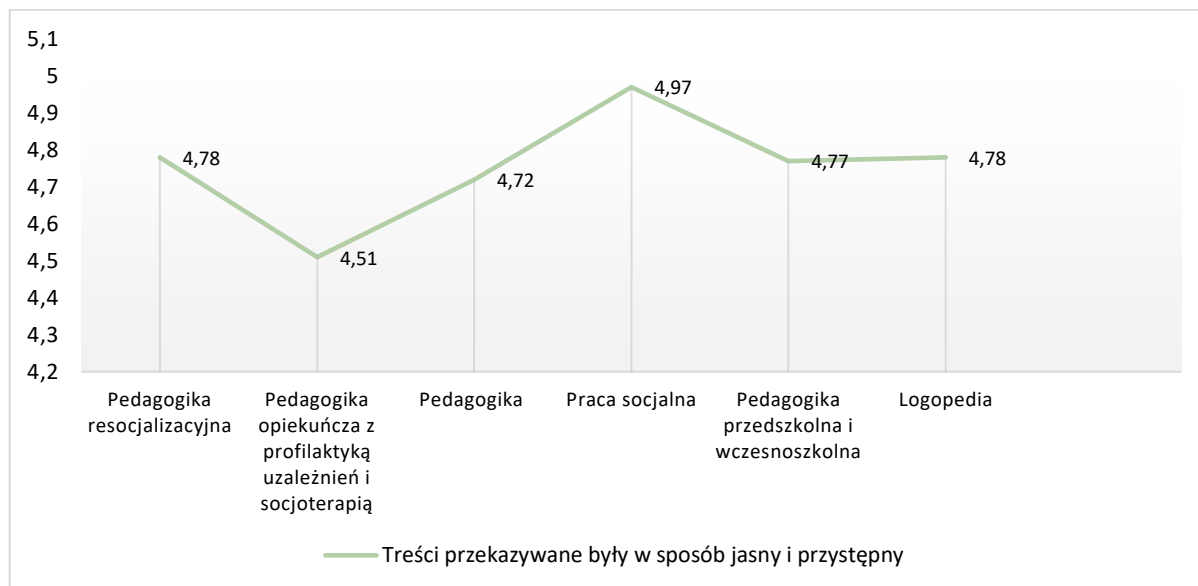
Wykres 14. Średnia ocen dla pytania 4. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Studenci wysoko ocenili przygotowanie prowadzących do zajęć, o czym świadczy średnia 4,87, a rozpiętość ocen mieści się w przedziale 4,74-4,99. W pozostawionych komentarzach respondenci przede wszystkim wskazywali na: *ogrom wiedzy, dobre przygotowanie do zajęć, kompetencje, profesjonalizm oraz rzetelność, pasję i zaangażowanie*. Znaczenie dla efektywności procesu kształcenia ma również forma prowadzenia zajęć. Studenci podkreślali, że: *przedmiot prowadzony był w sposób oryginalny i bardzo ciekawy; mogliśmy odwiedzić wiele ciekawych miejsc; zajęcia przeprowadzone w sposób, umożliwiający aktywne uczestniczenie studentów*. Niestety, pojawiły się również komentarze negatywnie oceniające prowadzenie zajęć przez wykładowców: *zajęcia prowadzone w sposób tak chaotyczny; prowadzący jedynie dyktował treści, które sam czytał podczas zajęć. W żaden sposób nie były te treści tłumaczone. Nie było możliwości zadawania pytań ani dyskusji; odnosiło się wrażenie, że ten przedmiot stanowi niepotrzebne obciążenie dla prowadzącej*.

Zwrócono uwagę, że w ramach jednego z przedmiotów prowadzący odtwarzał webinaria. Jak napisano w komentarzu: *przychodzę na wykład aby słuchać i wchodzić w interakcje z wykładowcą, a nie żeby oglądać filmiki, które tak naprawdę mogę obejrzeć w domowych zaciszu*. Pojawiły się także liczne uwagi dotyczące przydatności prezentowanych na zajęciach treści, a nawet wyrażono wątpliwości: *dlaczego przedmiot tego typu znalazł się w planie. Nic nowego nie wnosi - podstawową wiedzę w tej tematyce pozyskaliśmy na wcześniejszych pedagogicznych zajęciach; zajęcia prowadzone na zasadzie powtórek z licencjatu*.

Pytanie 5. odnosiło się do sposobu przekazywania treści przez wykładowców. Ocena tego wymiaru procesu dydaktycznego zamieszczono na wykresie 15.



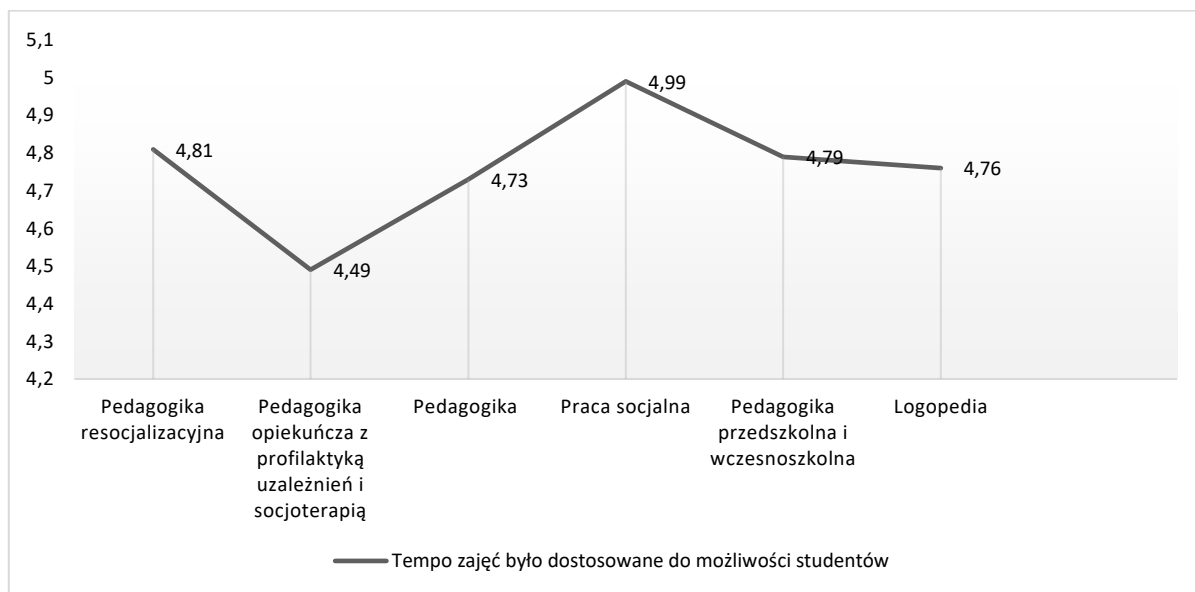
Wykres 15. Średnia ocen dla pytania 5. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Sposób przekazywania treści przez wykładowcę to jeden z niżej ocenionych przez studentów elementów procesu dydaktycznego, o czym świadczy średnia ocen na poziomie 4,75. Analizując dane możemy również zaobserwować dużą rozpiętość wyników dla poszczególnych kierunków studiów, która mieści się w przedziale 4,51-4,97. Najniższą ocenę dla tego komponentu kształcenia wystawili studenci kierunku Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią. Niezadowolony budziły sytuacje, w których *treści przekazywane studentom są niezrozumiałe, gdy student zgłasza niezrozumienie Profesor odpowiada że nic nie będzie wyjaśniał; wiedza przekazywana była subiektywnie, brak zachowania obiektywizmu na tle naukowym; prowadząca udzielała niejasnych komunikatów oraz wymagania jakie postawiła były niejasne. Tak naprawdę nie wiem czym były zajęcia, jaki miały cel oraz co miałam z nich wynieść.* Z pozytywnym odbiorem spotyka się postawa wykładowcy, który *potrafi zaciekać studentów; wszystko tłumaczy w sposób przystępny, odpowiada na każde pytanie i w razie problemów pomaga; poziom był dostosowany do naszych możliwości; tematy, które omawia, bazowały na ogromie jego doświadczeń i przeżyć co dodatkowo uatrakcyjniało przedmiot.* W komentarzach studenci zwracali również uwagę na poszerzenie oferty dostępu do prezentowanych treści przez niektórych wykładowców, pisząc: *mamy dostęp do prezentacji, dzięki temu łatwiej powtarzać sobie przedstawione informacje w domu;*

dodatkowo na plus karty pracy dla studentów nie podlegające żadnej ocenie a mające służyć tylko nam jako pomoc w zrozumieniu zagadnień.

Badaniu ewaluacyjnemu poddano tempo prowadzenia zajęć i jego dostosowanie do możliwości studentów. Wyniki prezentowane są na wykresie 16.

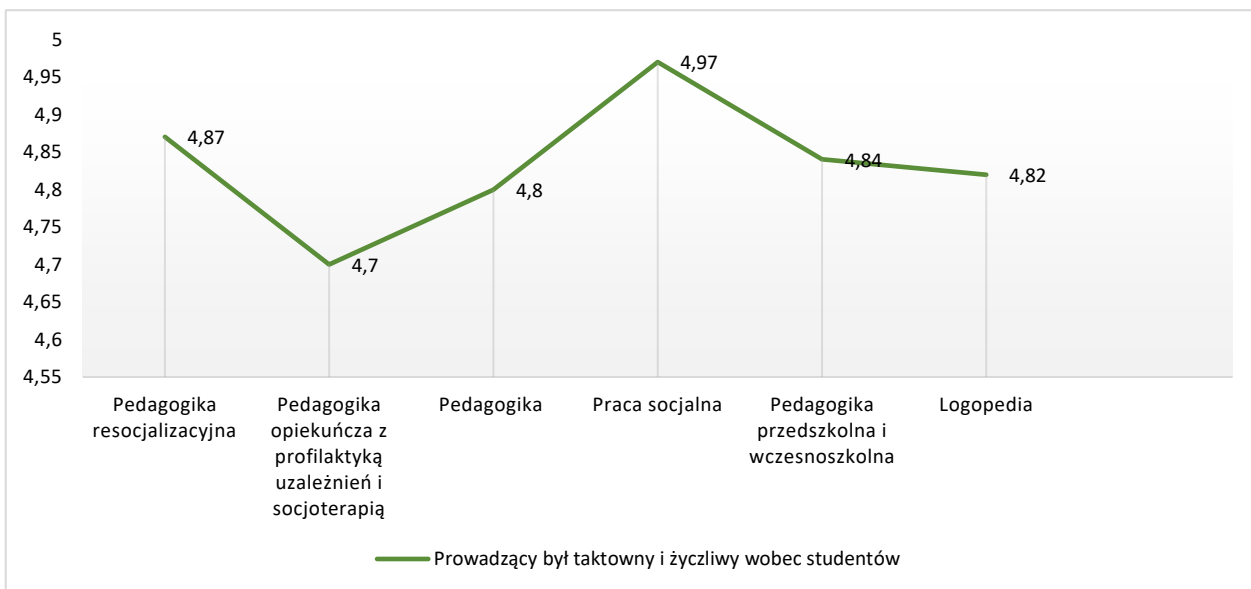


Wykres 16. Średnia ocen dla pytania 6. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Średnia ocen tego aspektu jest również niższa od pozostałych średnich i wynosi 4,76. Wyniki mieszczą się w przedziale 4,49-4,99, co świadczy o dużym zróżnicowaniu tempa prowadzonych zajęć. Tylko w nielicznych komentarzach można przeczytać: *tempo zajęć było odpowiednie i dobrane pod studentów, dziękuję za dbanie o to, aby każdy mógł zapisać wszystkie niezbędne informacje.* Najczęściej respondenci wskazywali na problem z dostosowaniem tempa przekazu do możliwości odbiorców: *dyktuje na tyle szybko, że nikt nie nadąza notować; studenci nie piszący na laptopie/ tablecie nie są w stanie nadążyć z zapisywaniem notatek.* Pojawiły się także uwagi dotyczące zbyt małej liczby godzin przeznaczonych na realizację przedmiotu: *ilość materiału nie dostosowana do liczby godzin; zadania (...) tłumaczone na ostatnią chwilę przez co potem nikt nie wiedział co ma dokładnie zrobić, nie było już czasu na zadawanie pytań.*

Przedmiotem badań były również relacje prowadzącego ze studentami. Dane zebrano i zestawiono na wykresie 17.

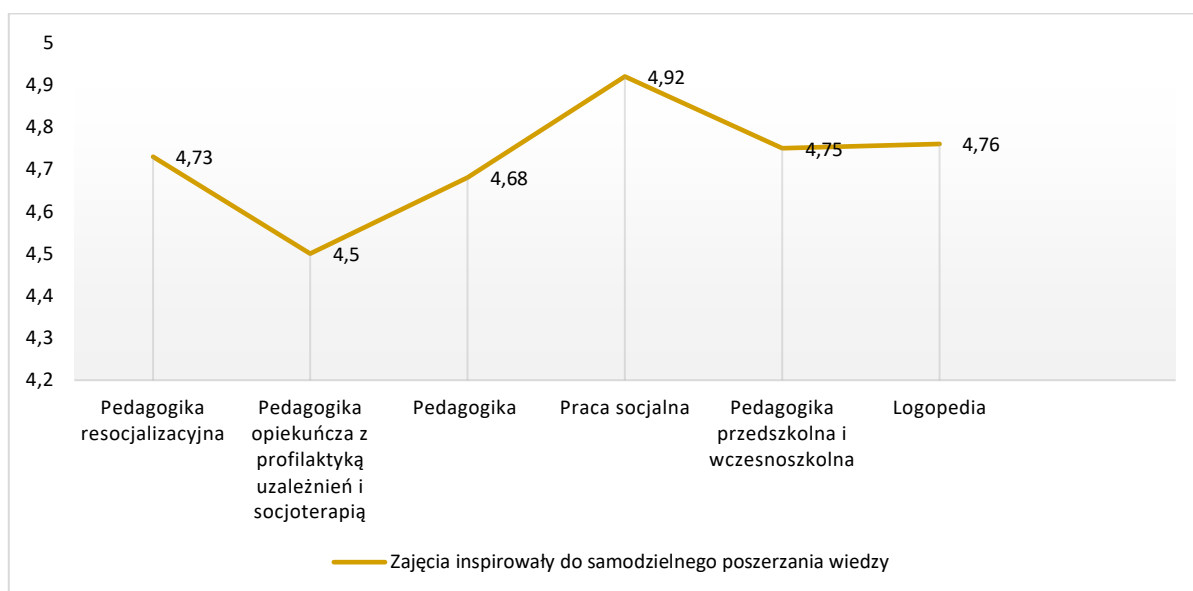


Wykres 17. Średnia ocen dla pytania 7. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Kompetencje interpersonalne pomagają wykładowcy budować pozytywne relacje ze studentami. Kontakt oparty na wzajemnym poszanowaniu, akceptacji, zaufaniu i zaangażowaniu stanowi ważne ogniwo budowania jakościowej edukacji. Studenci biorący udział w badaniu ocenili omawiany aspekt procesu dydaktycznego na poziomie 4,83, przy czym rozpiętość w ocenie waha się między 4,70-4,97. W budowaniu pedagogicznie wartościowych kontaktów interpersonalnych ważne jest, zdaniem badanych, stworzenie przez prowadzących *spokojnej, swobodnej atmosfery, gdzie można było poczuć się komfortowo; wszystkie problemy były bezkonfliktowo rozwiązane. Zajęcia powinny przypominać grupy dyskusyjne, gdzie każde zdanie się liczy, nikt nie zostanie pominięty. Prowadzący z wielką uwagą słucha wszystkich, którzy chcą coś powiedzieć i nie przerywa, jak to zwykle robią inni wykładowcy, ponadto jest otwarty na opinie - nawet takie, które (wydaje mi się) nie zgadzają się z przyjętymi przez niego.* Do cech wyróżniających nauczycieli akademickich, które niezwykle cenią studenci zaliczono: *życzliwość, cierpliwość, empatię, indywidualne podejście do studenta, wspieranie i motywowanie, budowanie pozytywnych emocji co przekłada się na komfort psychiczny studenta.* Niestety, pojawiło się również wiele komentarzy, w których respondenci wskazują negatywne zachowania mające miejsce podczas zajęć: *atmosfera na zajęciach była dosyć napięta i stresogenna; zajęcia były prowadzone w atmosferze strachu i lęku; pojawiały się także krzywdzące uwagi skierowane zarówno wobec całej grupy, jak i wobec pojedynczych studentów; prowadząca, wyraźnie okazywała sympatie oraz antypatie w kierunku konkretnych studentów.* Analizując komentarze można było również zauważyć, że w kilku przypadkach ten sam wykładowca i jego relacje ze studentami były krańcowo odmiennie odbierane i interpretowane.

Kolejne zagadnienie objęte badaniami ewaluacyjnymi dotyczy inspirowania studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy. Ocenę tej kwestii przedstawiono na wykresie 18.



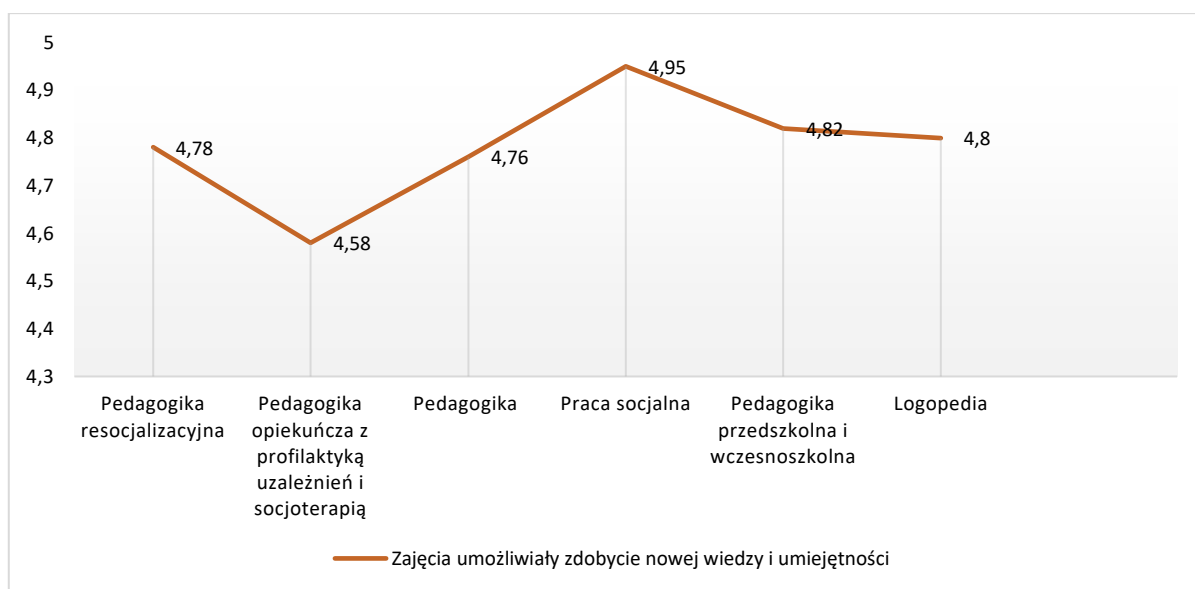
Wykres 18. Średnia ocen dla pytania 8. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Uruchomienie w studentach ciekawości potrzebnej do samodzielnego zgłębiania wiedzy wymaga od nauczyciela akademickiego odejścia od arbitralnego zarządzania procesem dydaktycznym na rzecz tworzenia społeczności uczącej się. Aby to osiągnąć konieczne jest otwarcie się na to, co nowe, inne, niestandardowe, odejście od transmisyjnej komunikacji i stworzenie przestrzeni dla edukacyjnego dialogu. O tym, jak trudne jest to zadanie świadczy ocena wystawiona przez studentów – 4,72. Uwagę zwraca również duża rozpiętość wyników 4,50-4,92. Mimo wystawienia niższych ocen w porównaniu z pozostałymi kryteriami ewaluacji, studenci umieścili w komentarzach zaledwie kilka informacji o działaniach niepożądanych, m.in. *wykładowca wołał żebyśmy znali na pamięć pojęcia niż czegoś się nauczyli i zrozumieli... bardzo szkoda; prowadzący mówi że uczniowie powinni mieć możliwość samodzielnego myślenia i interpretowania, (...), a koniec końców na egzaminie wymaga uczenia się definicji na pamięć co do przecinka*. Zdecydowanie więcej było pozytywnych opinii na temat zachowań, które inspirowały do poszerzania wiedzy. Studenci cenią sobie możliwość wymiany poglądów w interesujących ich kwestiach, o czym świadczą liczne wpisy typu: *dostaliśmy duże pole do mówienia i dzielenia się opiniami, prowadząca nie pozostawiała nas bez słowa zwrotnego i bez niedopowiedzeń; prowadząca od samego początku stawia na zrozumienie tematu. To nie jest wykład odczytany z prezentacji. Chce się wiedzieć i rozumieć. Każdy przedmiot prowokuje do poszerzania wiedzy z danego zakresu; potrafi zmotywować do własnej*

*i samodzielnej pracy. Możemy również przeczytać: bardzo podobała mi się swoboda w interpretacji tematu prezentacji, mieliśmy możliwość zapoznania się i stworzenia nowego rodzaju narzędzia; dużo zachęcania i polecania dodatkowych książek/podcastów które są aktualne; temat (...) skłonił mnie do sięgnięcia po dodatkową literaturę.*

Możliwość uzyskania nowej wiedzy i umiejętności to jeden z podstawowych elementów procesu kształcenia. Dane dotyczące tego zagadnienia zamieszczono na wykresie 19.



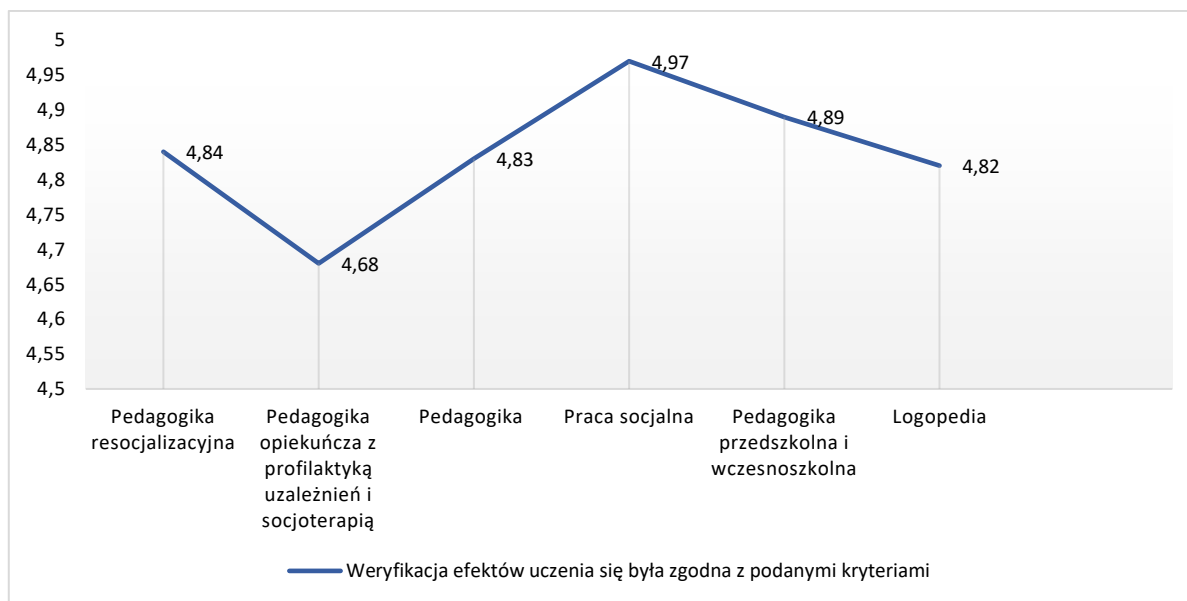
Wykres 19. Średnia ocen dla pytania 9. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Analiza wyników ankiet wskazuje, że prowadzone zajęcia dydaktyczne, zdaniem studentów, dają możliwość nabywania wiedzy i umiejętności w wybranym obszarze kształcenia. Potwierdza to średnia wystawionych ocen, która wynosi 4,78, a rozpiętość wyników mieści się w przedziale 4,58-4,95. Studenci w swoich komentarzach docenili przede wszystkim praktyczno-użyteczny wymiar kształcenia: *każde zajęcia przyniosły wiele praktycznej, przydatnej wiedzy; ogrom wiedzy i propozycji, które będzie można wykorzystać w swojej pracy; zawsze chętnie dzieli się ze studentami swoją wiedzą oraz doświadczeniami ze szkoły; to zajęcia, które w pewnym stopniu przygotowują nas na sytuacje, jakie mogą mieć miejsce w przyszłości w naszej klasie.* Prowadzący stosują urozmaicone formy realizacji zajęć, które pozwalają nabywać nowe umiejętności: *pisaliśmy w języku Braille'a, korzystaliśmy z białej laski, wózka inwalidzkiego, przeprowadzaliśmy audyt w bibliotece UKW; mogliśmy wzbogacić nasze umiejętności poprzez nietypowe praktyki (takie jak robienie makiet, tworzenie własnych projektów w grupie); prowadząca organizowała różnego rodzaju wyjazdy do różnych placówek dzięki czemu grupa mogła zobaczyć jak wiele rzeczy wygląda*

w praktyce. Sporadycznie pojawiały się opinie typu: *Więcej praktyki!!!!!! Brak praktycznych zastosowań (...) sprawia, że sucha teoria i nudne treści nie przynoszą korzyści z tego przedmiotu.*

Ostatnie pytanie zamieszczone w kwestionariuszu ankiety dotyczyło weryfikacji efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami. Zebrane dane przedstawiono na wykresie 20.



Wykres 20. Średnia ocen dla pytania 10. uzyskana na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych

Na podstawie zgromadzonych danych można przyjąć, że sposób weryfikacji efektów kształcenia jest akceptowany przez większość studentów uczestniczących w badaniach. Potwierdzają to również komentarze: *wymagania jasno określone na początku semestru; jasno określone warunki zaliczenia i terminy; pani bardzo słowna, ocenia przede wszystkim przygotowanie i zaangażowanie.* Średnia ocen dla tego aspektu kształcenia wynosi 4,83, a wyniki mieszczą się w przedziale 4,68-4,97. Niezadowolenie studentów budzą sytuacje, w których prowadzący wystawiając oceny brał pod uwagę obecność na wykładach, którą sprawdził dwa razy. *Ocena zależała tylko i wyłącznie od obecności i stan wiedzy studenta nie miał tu żadnego znaczenia.* Pojawiły się również opinie, które wskazują na brak respektowania zasad zaliczenia przez wykładowców: *prowadzący nie trzyma się początkowych ustaleń, wymyśla na bieżąco nowe zasady (m.in. niezgodne z regulaminem, jak dopuszczenie do egzaminu w zamian za obecności na WYKŁADZIE); wykładowca zmienił warunki zaliczenia. Nie postępował zgodnie z zasadami, które były ustalone.* Ważny jest również dla studentów obiektywizm w procesie oceniania. Niestety, jak piszą studenci, zdarza się, że *prowadząca dodatkowo faworyzuje niektóre osoby tylko dlatego że są*

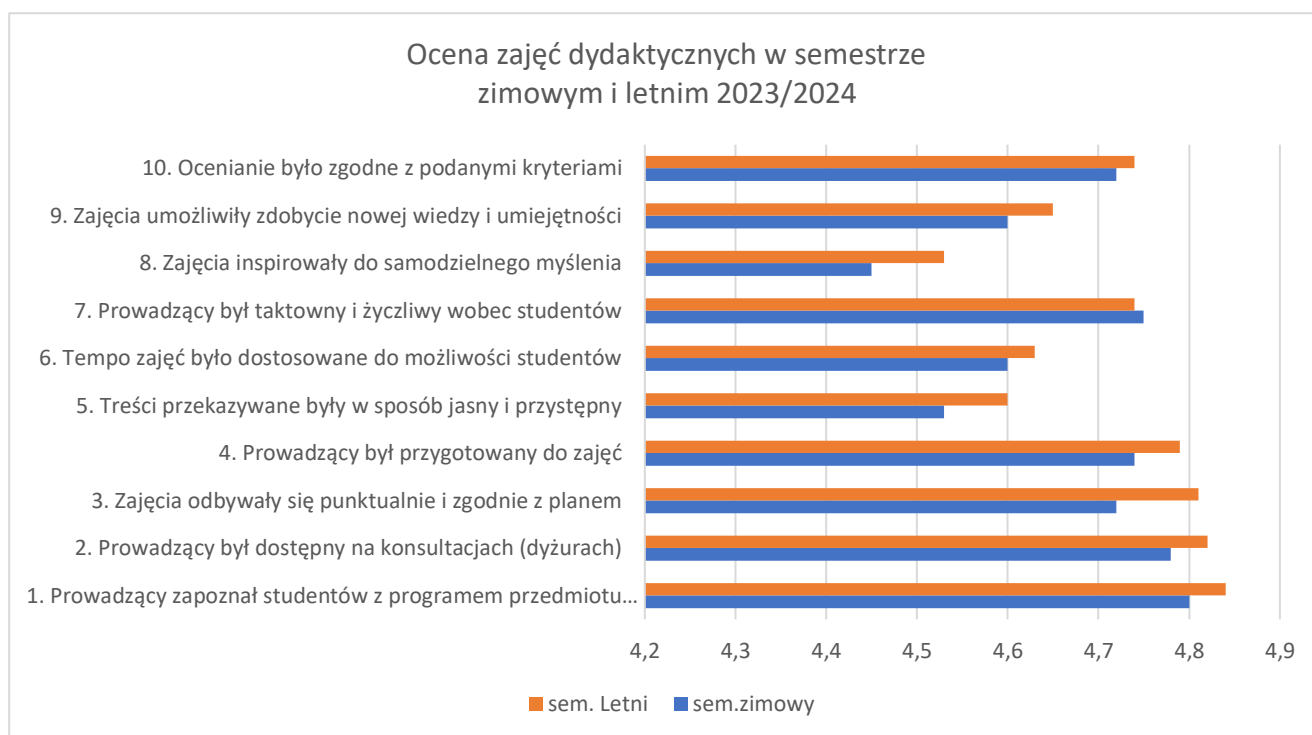


*aktywne i ona widzi w nich potencjał. Już nie wspominając o tym że w związku z tym niesprawiedliwie ocenia resztę grupy przez pryzmat tych jednostek.*

Jak pokazują dane zebrane na podstawie badań ankietowych prowadzonych wśród studentów Wydziału Pedagogiki najwyższymi ocenianymi aspektami procesu kształcenia było przedstawienie i omówienie przez wykładowców na pierwszych zajęciach sylabusu przedmiotu (4,90), dostępność wykładowców na dyżurach/konsultacjach (4,87) oraz przygotowanie prowadzących do zajęć (4,87). Równie wysokie noty uzyskały: punktualność, planowość odbywania zajęć (4,84), weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami (4,83), taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów (4,83), możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności (4,78). Obszary, które wymagają działań naprawczych to: inspirowanie do samodzielnego poszerzania wiedzy (4,72), jasny i przystępny przekaz treści (4,75) i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów (4,76).

## **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

W ankiecie ewaluacyjnej studenci oceniali zajęcia w 10 kategoriach, między innymi takich jak: zaangażowanie prowadzącego, punktualność zajęć, dostępność prowadzących na konsultacjach oraz przygotowanie do zajęć, itd. Poniżej przedstawione zostało porównanie średnich wyników ankiet wszystkich pracowników Wydziału Psychologii w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2023/2024 dla poszczególnych pytań, co obrazuje wykres 21.



Wykres 21. Porównanie średnich wyników ankiet w semestrze zimowym i letnim 2023/2024

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ankietowych*

Z przedstawionego wykresu wynika, że studenci lepiej ocenili prowadzenia zajęć (we wszystkich aspektach, czyli w odpowiedzi na wszystkie pytania w ankiecie ewaluacyjnej) w semestrze letnim niż zimowym 2023/24. Ponadto najwyższej ocenione (na poziomie powyżej 4,7) zostały takie aspekty zajęć, jak zapoznanie studentów z programem przedmiotu podczas pierwszych zajęciach, dostępność osoby prowadzącej zajęcia na konsultacjach (dyżurach), punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć, przygotowanie osoby prowadzącej do zajęć, jej taktowny i życzliwy sposób odnoszenia się do studentów, a także ocenianie studentów zgodnie z podanymi kryteriami.

Warto także podkreślić, iż średnie oceny pracowników utrzymują się na podobnym dobrym poziomie od kilku lat, co zostało przedstawione w poprzednim sprawozdaniu za rok 2022/2023.

Ponadto, w ankiecie ewaluacyjnej, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim roku akademickiego 2023/2024, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaRIA wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione na skali od 1 do 5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowały między oceną 1,78 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5,0, przy czym znacznie więcej było ocen w górnych granicach, tj. między 4 a 5, co potwierdza

średnia ocen dla Wydziału Psychologii, wynosząca 4,7. Zaobserwowano jednakże różnice w ocenie zajęć dokonywanych przez studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła 4,68; natomiast od studentów niestacjonarnych 4,73. Dla porównania średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II wyniosła 4,75.

**Podsumowując analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych,** na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji ustalono wysoką średnią ocen zajęć w roku akademickim 2023/2024, co wskazuje na dobrą jakość dydaktyki na Wydziale Psychologii. Różnice w ocenach między studentami stacjonarnymi i niestacjonarnymi są niewielkie, ale korzystniejsze dla tych drugich. Najniższe oceny dotyczące prowadzonych zajęć dotyczyły osób zatrudnionych z zewnątrz, co sugeruje potrzebę szczególnego monitorowania jakości kształcenia tych właśnie osób.

## WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ

Każdy student miał możliwość ocenić przedmioty, na które uczęszczał oddając odpowiedzi w ankiecie złożonej z 10-ciu pytań. Oceny poszczególnych pytań w poszczególnych semestrach przedstawia **Tabela 3**.

**Tabela 3.** Wyniki badań ankietowych zajęć dydaktycznych w latach akademickich 2022-2023, 2023-2024

Pytanie ankietowe		2023-2024		2022-2023	
		zimowy	letni	zimowy	letni
1	Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach	4,61	4,54	4,84	4,73
2	Prowadzący był dostępny na dyżurach/konsultacjach	4,73	4,56	4,86	4,53
3	Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem	4,73	4,47	4,8	4,66
4	Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,7	4,52	4,88	4,49
5	Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny	4,49	4,43	4,62	4,22
6	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów	4,46	4,43	4,65	4,29

7	Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów	4,51	4,48	4,82	4,36
8	Zajęcia inspirowały do samodzielnego poszerzania wiedzy	4,52	4,44	4,63	4,05
9	Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności	4,6	4,48	4,69	4,23
10	Weryfikacja efektów uczenia się była zgodna z podanymi kryteriami	4,64	4,5	4,78	4,42
średnia semestru		4,6	4,5	4,75	4,4
średnia roczna		4,55		4,57	

Jak wynika z danych ujętych w powyższej tabeli ogólna średnia ocena roczna 2023-2024 w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego zmalała jedynie o 0,02. Możemy zatem stwierdzić stabilną i dobrą ocenę Wydziału Edukacji Muzycznej. Nie zauważam żadnych niepokojących sygnałów ze strony studentów wynikających z otrzymanych wyników ankiet ewaluacyjnych.

### **SZCZEGÓŁOWE ANALIZY DOTYCZĄCE OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH DOKONANE PRZEZ STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH I NIESTACJONARNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023**

#### **WYDZIAŁ PEDAGOGIKI**

Uwagi zawarte w podsumowaniach do wykresów pokazanych powyżej.

#### **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

Po przeanalizowaniu uwag studentów Wydziału Psychologii do poszczególnych zajęć dydaktycznych, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny (zdecydowana większość opinii), jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2023/2024.

**Przykłady opinii pozytywnych** dotyczących zajęć (w semestrze zimowym i letnim):

##### **1. Na temat zaangażowania prowadzącego:**

- „Zajęcia prowadzone w sposób bardzo ciekawy, zrozumiały i inspirujący. Osoba prowadząca dzieliła się przykładami ze swojej praktyki, co sprawiało, że treści były bardziej praktyczne i interesujące.”
- „Optymizm i pasja osoby prowadzącej sprawiają, że zajęcia są przyjemnością. Treści przekazuje jasno i dodaje ciekawe przykłady.”
- „Osoba prowadząca bardzo inspirująca, bogacząca wiedzę studentów o własne doświadczenia w pracy psychologa, co było wysoce wartościowe.”

- „Osoba prowadząca ma ogromną wiedzę i talent do jej przekazywania.”
- „Osoba prowadząca zawsze życzliwa i otwarta, możliwość zadawania pytań bardzo pomogła w zrozumieniu materiału.”

## **2. Na temat atmosfery zajęć:**

- „Zajęcia odbywały się w komfortowej atmosferze, prowadząca budowała przestrzeń bezpieczeństwa, dzięki czemu mogłem pokonać swój lęk przed ekspozycją społeczną.”
- „Atmosfera była bardzo przyjazna, osoba prowadząca wykazała dużą empatię i była otwarta na nasze potrzeby.”

## **3. Na temat wartości edukacyjnej zajęć:**

- „Zajęcia pozwoliły mi nie tylko na zdobycie wiedzy, ale również rozwój w życiu codziennym – wynosiłem z nich zawsze inspirujące myśli.”
- „Na tych zajęciach nauczyłem się nie tylko suchej teorii, ale również wielu przydatnych umiejętności praktycznych.”
- „Zajęcia inspirowały do poszerzania wiedzy i praktyczne zastosowania były zawsze dobrze tłumaczone.”
- „Prowadzący zapewniali pełną przejrzystość wymagań oraz rzetelne przygotowanie do zaliczeń.”

## **4. Jakości dydaktyki:**

- „Bardzo ciekawe zajęcia, prowadzone z dużą dawką merytorycznej wiedzy oraz praktycznych przykładów.”
- „Treści były przekazywane w sposób przystępny, z dużą dawką humoru i przykładów z praktyki.”

**Przykłady opinii negatywnych** dotyczących zajęć (w semestrze zimowym i letnim):

### **1. Na temat organizacji zajęć:**

- „Zajęcia były chaotyczne i brakowało jasności co do wymagań zaliczeniowych. Wytyczne dostaliśmy na 3 tygodnie przed końcem semestru, co znacznie utrudniło realizację zadań.”
- „Osoba prowadząca nie wywiązywała się z terminów, a oceny zostały wystawione po zakończeniu sesji, co uniemożliwiało rejestrację na kolejny semestr.”
- „Zajęcia odbywały się nieregularnie, a osoba prowadząca notorycznie się spóźniała.”

### **2. Na temat postawy prowadzącego:**

- „Osoba prowadząca była uszczypliwa i arogancka wobec studentów, dając do zrozumienia, że są gorsi, ponieważ nie studiują medycyny.”
- „Osoba prowadząca zwracała się do studentów w sposób poniżający, co było bardzo demotywujące.”
- „Atmosfera była napięta, co wpływało negatywnie na zaangażowanie studentów.”

### **3. Na temat treści i metod nauczania:**

- „Wykłady były prowadzone chaotycznie, często przeplatane dygresjami, przez co trudno było się skupić na kluczowych treściach.”
- „Zamiast prowadzenia zajęć merytorycznych, większość czasu spędzaliśmy na oglądaniu filmów...”
- „Brak merytoryki i konkretnych przykładów – zajęcia były rozwlekłe i nudne.”

### **4. Na temat komunikacji:**

- o „Osoba prowadząca nie odpowiadała na e-maile i był niedostępna na dyżurach, co utrudniało kontakt i rozwiązywanie problemów.”

**Podsumowując ten punkt ankietyzacji** warto podkreślić, iż studenci szczególnie docenili zaangażowanie prowadzących, wysoką wartość merytoryczną zajęć i praktyczne zastosowanie przekazywanej wiedzy, a także inspirujące zajęcia, które motywowały do samodzielnego poszerzania informacji, oraz tworzenie komfortowego środowiska dla studentów, jak również życzliwą atmosferę, sprzyjającą otwartości i współpracy podczas zajęć. Uwagi krytyczne studentów dotyczyły głównie organizacji zajęć i postawy niektórych prowadzących, a także opóźnień w odpowiedzi na e-maile czy też utrudnień w kontakcie z osobami prowadzącymi. Warto podkreślić jest to, że pozytywnych opinii dotyczących zajęć lub osób prowadzących zajęcia było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się w procesie nauczania. Przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim. Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodziekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzonych zajęć w roku akademickim 2023/2024.

#### **Dodatkowe oceny w ankiecie dotyczące funkcjonowania na Wydziale Psychologii**

W roku akademickim 2023/24 w ankiecie ewaluacyjnej poddano również ocenie dodatkowe aspekty funkcjonowania na Wydziale Psychologii, oceniane przez studentów na skali 1-5 (zaprezentowano łączne oceny pochodzące od studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, ale ponieważ oceny dokonane w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2023/2024 różniły się, dlatego pokazano je rozdzielnie) – tabela 4.

Tabela 4. Analiza wyników ocen dodatkowych aspektów funkcjonowania uczelni w roku akademickim 2022/2023 oraz w poszczególnych semestrach roku akad. 2023/2024

Dodatkowe aspekty funkcjonowania na uczelni	2022/23	2023/24	
		sem.zim.	sem.let.
Tygodniowy plan zajęć	3,82	3,93	3,55
Komfort odbywania zajęć	3,81	3,97	3,88

Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy	3,78	3,94	3,93
Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne	3,53	3,72	3,78
Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych względem zajęć	4,24	4,23	4,19
Obsługa studentów przez pracowników BOS	4,29	4,47	4,47
Dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością	4,41	4,39	4,37
Wsparcie studentów z niepełnosprawnością do osiągnięcia efektów kształcenia	4,49	4,55	4,55
Zapobieganie zachowaniom niepożądanym, dyskryminacyjnym lub ryzykownym	4,35	4,46	4,28
Wsparcie psychologiczne w trakcie procesu studiowania	4,09	4,21	3,89

#### Główne wnioski z porównania zaprezentowanego w tabeli 4:

1. Poprawa w ocenie wielu aspektów w porównaniu do ubiegłego roku:
  - Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne: +0,19 (zimowy) i +0,25 (letni).
  - Obsługa studentów przez BOS: +0,18.
  - Komfort odbywania zajęć: +0,16.
  - Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy: +0,16 (zimowy).

Wyniki te wskazują to na pozytywne działania w zakresie wyposażenia infrastruktury oraz administracyjnej obsługi studentów.

2. Główne spadki w porównaniu do 2022/2023 (pogorszenie dotyczy głównie ocen w semestrze letnim)
  - Tygodniowy plan zajęć: -0,27 (letni).
  - Wsparcie psychologiczne: -0,20 (letni).
  - Zapobieganie zachowaniom niepożądanym: -0,07.

Te wyniki mogą być związane z organizacyjnymi problemami w semestrze letnim, np. chaotycznym planowaniem zajęć czy ograniczoną dostępnością wsparcia psychologicznego.

3. Wysokie i stabilne oceny w kluczowych obszarów wsparcia:
  - Wsparcie studentów z niepełnosprawnością: 4,49 (2022/2023) → 4,55 (2023/2024).
  - Obsługa BOS: 4,29 → 4,47.

Świadczy to o konsekwentnym utrzymaniu wysokiego standardu w tych aspektach.

4. Zmienne wyniki w zakresie komfortu odbywania zajęć, czyli poprawił się komfort zajęć względem ubiegłego roku (+0,16 w sem. zimowym), ale pogorszył w sem. letnim (-0,09 względem zimowego).

Może to wynikać z warunków lokalowych lub organizacji.

Ponadto przeprowadzono szczegółową analizę komentarzy pochodzących od studentów, która pozwoliła na zwrócenie uwagi na kilka ważnych aspektów organizacji warunków funkcjonowania na Wydziale Psychologii:

### **1. Warunki lokalowe i organizacyjne:**

- Problemy z infrastrukturą:
  - „Sale na wydziale psychologii przy ulicy Staffa nie są dostosowane do tak dużej liczby studentów psychologii.”
  - „Zbyt duszno, gorąco, głośniki nie działają.”
- Negatywne odczucia związane z higieną i wyposażeniem toalet:
  - „Przeciętne sale i wyposażenie, choć główna uwaga wobec stanu toalet.”
- Komfort zajęć i wpływ na naukę (wpływ na skupienie i jakość przyswajanej wiedzy):
  - „Bardzo trudno o komfort i wytrzymanie na zajęciach w takich warunkach.”

### **2. Plan zajęć i organizacja:**

- Problemy z harmonogramem:
  - „Plan zajęć fatalny – zajęcia od 8 do 21 z dużymi przerwami to brak poszanowania czasu studentów.”
  - „Plan zmieniał się co chwilę, przez co nie dało się nic zaplanować.”
- Wpływ na życie codzienne:
  - „Zajęcia organizowano z dużymi przerwami między nimi, co uniemożliwiało wykorzystanie czasu efektywnie.”
- Nieodpowiednie godziny zajęć:
  - „Zajęcia odbywały się do godziny 21, co było bardzo niepraktyczne dla studentów dojeżdżających.”

### **3. Komunikacja z prowadzącymi:**

- Brak jasnych informacji i częste zmiany:
  - „Zmiany w terminach zajęć wprowadzane były nagle, co było bardzo irytujące.”

### **4. Docenione aspekty:**

- Praca BOS (Biura Obsługi Studenta):
  - Doceniono wsparcie pracowników BOS, wskazując na ich pomoc w trudnych sytuacjach.
- Pojedyncze pozytywne opinie o organizacji wybranych zajęć:
  - „Niektóre zajęcia prowadzone były bardzo ciekawie i praktycznie.”

**Podsumowując dane pochodzące z punktu 4 (dodatkowe oceny w ankiecie dotyczące funkcjonowania na Wydziale Psychologii), konieczne jest poprawienie infrastruktury, szczególnie wentylacji i wyposażenie technicznego sal na Wydziale Psychologii UKW. Ponadto, powinny być wzięte pod uwagę uwagi studentów dotyczące planowania zajęć, czyli głównie planowanie zajęć bez nagłych zmian planu, długich przerw pomiędzy zajęciami oraz planowania w późnych godzinach (tj. do 21:00). Ponadto, należy kontynuować działania w obszarach ocenionych pozytywnie, czyli**



głównie z zakresie utrzymanie wysokiego standardu organizacji zajęć oraz obsługi administracyjnej i wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami.

## **WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ**

Nie uwzględniono w sprawozdaniu Koordynatora ds. ankietyzacji na Wydziale Edukacji Muzycznej.

## **3. PODSUMOWANIE, WNIOSKI, REKOMENDACJE**

### **WYDZIAŁ PEDAGOGIKI**

- Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych została przeprowadzona w roku akademickim 2023/2024 z wykorzystaniem Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów. Badanie objęło 1023 studentów Wydziału Pedagogiki, z czego aktywny udział w wypełnianiu kwestionariusza wzięło 466 osób, co dało frekwencję na poziomie 46,38%. Uzyskany wynik był niższy o 4,18%, w porównaniu z ubiegłym rokiem. Analiza dynamiki opinii na temat zajęć dydaktycznych wskazuje na postępujący spadek zaangażowania studentów w badania ewaluacyjne.
- Warunkiem poprawności ewaluacji jest wysoka stopa zwrotów. Wśród studentów studiów stacjonarnych w badaniu wzięła udział blisko połowa uprawnionych (48,20%), co oznacza spadek o 5,03 punktu procentowego w porównaniu z rokiem ubiegłym. Najwięcej studentów wypełniło ankiety na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (160 osób), co stanowi 58,61% studentów objętych badaniem na tym kierunku. Zbliżony procentowo udział w ankietyzacji wykazali studenci Pedagogiki opiekuńczej z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (58,24%). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych można zaobserwować niewielki wzrost zainteresowania ankietyzacją. Informacji zwrotnej dotyczącej zajęć dydaktycznych udzieliło 27,01% studentów, co oznacza wzrost o 1,79 punktu procentowego w porównaniu z rokiem 2022/2023. Warto zauważyć, że procentowo zdecydowanie większa grupa studentów Pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej wypełniła ankietę (37,04%) w porównaniu ze studentami Pedagogiki (16,98%).
- Średnia ocena punktowa zajęć dydaktycznych w skali całego Wydziału Pedagogiki w roku akademickim 2023/2024 wyniosła 4,8. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili jakość prowadzonych zajęć znacznie wyżej w porównaniu ze studentami studium stacjonarnym. Średnia ocen w pierwszej grupie wyniosła 4,94, natomiast w drugiej grupie

osiągnęła poziom 4,79. W porównaniu z rokiem ubiegłym można zaobserwować niewielki wzrost średniej ocen jaką wystawili studenci zarówno studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Interpretacja uzyskanych wyników wymaga jednak dużej ostrożności ze względu na fakt, że ponad połowa osób uprawnionych do badania nie wzięła udziału w procesie ewaluacji. Ich zdanie w odniesieniu do badanych kwestii mogło znacząco różnić się od opinii tych osób, które wzięły udział w badaniu.

- Ocena zajęć i sposobu ich realizacji znacząco różni się na poszczególnych kierunkach studiów. Analiza porównawcza rozkładu średnich ocen pokazuje, że w roku akademickim 2023/2024 zwiększyła się rozpiętość ocen wystawionych przez studentów (przedział 4,49-4,99) w porównaniu z rokiem ubiegłym (przedział 4,64-5,00). Najwyższą średnią ocen ze wszystkich kierunków na Wydziale Pedagogiki uzyskała Praca socjalna (4,96). Trzeba jednak zaznaczyć, że ankietę ewaluacyjną wypełniło jedynie 5 osób z 12 objętych badaniem, co wpływa na niską rzetelność uzyskanego wyniku. Wysoką ocenę 4,84 otrzymały dwa kierunki: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna i Logopedia. Zbliżony wynik 4,8 uzyskała Pedagogika resocjalizacyjna. W dalszej kolejności należy wymienić kierunki: Pedagogika (4,7) i Pedagogika opiekuńcza z profilaktyką uzależnień i socjoterapią (4,66). W porównaniu z rokiem 2022/2023 znaczącą poprawę jakości kształcenia w ocenie studentów odnotowały dwa kierunki: Logopedia i Pedagogika. W odniesieniu do pozostałych kierunków zaobserwowano niewielkie spadki średniej ocen.
- Szczegółowa analiza danych zebranych za pomocą kwestionariusza Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych wskazuje, że najwyżej ocenianym obszarem było zapoznanie z sylabusem przedmiotu - 4,9. Dostępność wykładowców na dyżurach/konsultacjach oraz przygotowanie wykładowców do zajęć oceniono na poziomie 4,87. Wysokie oceny uzyskały również: weryfikacja efektów uczenia zgodnie z podanymi kryteriami, punktualność, planowość odbywania zajęć, taktowność i życzliwość prowadzącego wobec studentów, możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności. Obszary, które nadal wymagają poprawy to: inspirowanie studentów do samodzielnego poszerzania wiedzy, jasny i przystępny przekaz treści i dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów.
- Głównym wyzwaniem, przed którym staje Wydział Pedagogiki w procesie ewaluacji jest podniesienie poziomu udziału studentów w badaniu. Zestawienie liczby wypełnionych ankiet przez studentów kształcących się w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym wskazuje na znaczące różnice w poziomie zaangażowania w badania ewaluacyjne. Malejące zainteresowanie studentów udzielaniem informacji zwrotnej dotyczącej procesu dydaktycznego powoduje, że

wyniki ewaluacji nie są reprezentatywne, co z kolei uniemożliwia dokonywanie kompleksowej analizy i utrudnia wskazywanie obszarów wymagających poprawy i dalszego doskonalenia.

- Zadaniem Wydziału Pedagogiki mającym na celu poprawę tej niekorzystnej tendencji, jest budowanie wśród wszystkich uczestników procesu dydaktycznego poczucia współodpowiedzialności za jakość kształcenia i świadomości posiadania realnego wpływu na jej doskonalenie. Dużą w tym rolę mają wykładowcy, którzy mają bezpośredni kontakt ze studentami i mogą ich zachęcić do wyrażenia swojej opinii w odniesieniu do prowadzących zajęcia jak i samego procesu dydaktycznego. Studenci powinni mieć świadomość, że wypełniając ankietę ewaluacyjną mają realny wpływ na poprawę jakości prowadzonych zajęć w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, jak również na propagowanie dobrych praktyk.

## **WYDZIAŁ PSYCHOLOGII**

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty ankietyzacji, należy zauważyć wysoki poziom zadowolenia studentów z zajęć dydaktycznych oraz funkcjonowania Wydziału Psychologii. Rekomendacje obejmują poprawę planowania zajęć, lepsze dostosowanie infrastruktury sal dydaktycznych oraz zwiększenie dostępności i wsparcia osób prowadzących, szczególnie w semestrze letnim.

## **WYDZIAŁ EDUKACJI MUZYCZNEJ**

W komentarzach pojawiały się uwagi dotyczące braku indywidualnego podejścia wykładowców do studenta. Ze względu na wyjątkowy charakter studiowania na WEM, wykładowcy jeszcze bardziej powinni pamiętać o powyższym aspekcie pracy ze „współczesnym” studentem.

## DODATKOWE OCENY W ANKIECIE DOTYCZĄCE FUNKCJONOWANIA W KOLEGIUM II

W roku akademickim 2023/24 w ankiecie ewaluacyjnej poddano również ocenie dodatkowe aspekty funkcjonowania, które studenci oceniali w skali 1-5 (oceny pochodzą łącznie od studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) – poniższa tabela.

Treść pytania	Semestr zimowy 2023/2024		Semestr letni 2023/2024	
	Liczba odpowiedzi	Średnia ocena	Liczba odpowiedzi	Średnia ocena
Tygodniowy plan zajęć	287	3,93	360	3,55
Komfort odbywania zajęć	289	3,97	362	3,88
Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy	287	3,94	364	3,93
Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne (rzutniki, głośniki, tablice kredowe lub interaktywne)	288	3,72	363	3,78
Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych względem zajęć realizowanych w ocenianym semestrze	281	4,23	333	4,19
Obsługa studentów przez pracowników BOS	251	4,47	340	4,47
Dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością	197	4,39	252	4,37
Wsparcie studentów z niepełnosprawnością w osiąganiu założonych efektów uczenia się	165	4,55	212	4,55
Zapobieganie zachowaniom niepożądanym, dyskryminacyjnym oraz ryzykownym	237	4,46	290	4,28
Wsparcie psychologiczne w trakcie procesu studiowania	208	4,21	275	3,89

Jak wynika z danych najniżej studenci ocenili organizację planu zajęć, komfort odbywania zajęć oraz dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy. Szczegółowa analiza uwag studentów (szczególnie tych najczęściej powtarzających się) pozwoliła zauważyć, że problemem w zakresie planu zajęć było głównie wczesne rozpoczynanie zajęć oraz zbyt długie przerwy między zajęciami

(tzw. okienka), które zdaniem studentów dezorganizowały dzień. Ponadto studenci narzekali na niewietrzone pomieszczenia oraz ból i niewygodę siedzenia w zbyt małych pomieszczeniach, szczególnie jeśli w takim pomieszczeniu zajęcia trwają po kilka godzin. Problemem były także źle funkcjonujące rzutniki lub komputery osób prowadzących, niezgrane z rzutnikiem. Dużo uwag dotyczy także utrudnień związanych z oszczędnościami ciepła lub prądu. Negowano zbyt liczne grupy zajęciowe. Studenci podkreślają problemy z rzutnikami, zmiany planu co kilka dni, małe sale. Problemy z organizacją egzaminów z powodu braku sal. Brak przerw. Brak baru na terenie uczelni (ul. Staffa). Podkreślano też niechęć w stosunku do dużej liczby zajęć zdalnych. Sugerowano również wprowadzenie zajęć hybrydowych dla studentów niestacjonarnych od przyszłego semestru ponieważ liczba godzin spędzonych na zajęciach podczas zjazdu jest bardzo duża. Powoduje to przemęczenie spadek produktywności. Wprowadzenie zdalnych wykładów i języka obcego byłoby zdaniem studentów korzystne dla ich funkcjonowania.

Poza krytycznymi uwagami pojawiały się także i te, które podkreślały zadowolenie studiujących.

Na przykład:

1. Studia są idealną odpowiedzią na potrzeby praktyków. Atmosfera na większości zajęć. Zajęcia do pogłębiania treści, dominująca forma warsztatowa przygotowuje do wyzwań w miejscach pracy.
2. Przemiała obsługa w BOS.
3. BOS – Pani Joanna świetna!!!
4. Ciesze się, że mogę się kształcić w takim miejscu.
5. Bardzo podoba mi się całość kształtu uczelni.
6. Bardzo dobrze mi się studiuje i jestem mega zadowolona z planu.

## **PODSUMOWANIE**

- Ankiety badają opinie studentów na temat zajęć dydaktycznych, są więc w procesie ewaluacji danymi wejściowymi. Oceny przez nich wystawione pozostają najbardziej rzetelnym i trafnym sposobem zbierania danych ewaluacyjnych. Podatność na pewne zniekształcenia wynikająca między innymi z niewielkiej liczby osób wypełniających ankietę, nie przekreśla ich wartości, ale wymaga świadomości ograniczonej reprezentatywności ocen.
- Badanie ewaluacyjne z jednej strony umożliwia diagnozę sytuacji (organizacja, przebieg, warunki) oraz ocenę efektów działań w odniesieniu do realizowanych zajęć dydaktycznych, zaś z drugiej strony tworzy kanał komunikacyjny dla artikulacji potrzeb, oczekiwań studentów.

Możliwość dodawania uwag, opinii, komentarzy do wszystkich ocenianych zajęć stanowi istotne dopełnienie i wzbogacenie zgromadzonych danych ilościowych, które charakteryzują przyjęte kategorie badawcze.

- Budowa trwałej kultury ewaluacyjnej to nie jest jednorazowy akt ale proces, który zachodzi w długim horyzoncie czasowym i wymaga współpracy wszystkich podmiotów zaangażowanych w proces dydaktyczny. Dlatego ważne jest zachęcanie studentów do aktywnego udziału w wypełnianiu Ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych poprzez zapewnienie o dobrowolności udziału, anonimowości i poufności badania oraz wskazanie realnego wpływu studenckich opinii na przebieg i jakość kształcenia.